



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

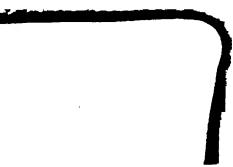
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







C R I T I C A E

RATIONIS PURAE.

E X P O S I T I O
S Y S T E M A T I C A.

A U T O R E

CONRADO FRIDERICO A SCHMIDT - PHISELDEK

PHILOSOPHIAE APUD VNIERSITATEM HAFNIENSEM
DOCTOR.

HAFNIAE, 1796.

APUD PROFT ET STORCH.

B A C O.

NOUUM ORGANON Lib. I Aph. CXXVh

Sensui non derogamus, sed ministramus, et intellectum non
contemnimus, sed regimus. Atqui melius est, scire quan-
tum opus sit, et tamen nos non penitus scire putare, quam
penitus scire nos putare, et tamen nihil eorum quae opus
est, scire.

PHILOSOPHIAE CRITICAE

SECUNDUM KANTIUM

EXPOSITIO SYSTEMATICA.

AUTORE

CONRADO FRIDERICO A SCHMIDT - PHISELDER
PHILOSOPHIAE APUD VNIVERSITATEM HAFNIESEM
DOCTORE.

TOMUS PRIMUS

CRITICAM RATIONIS PURAE COMPLECTENS.

HAFNIAE, 1796.

APUD PROST ET STORCH.

193
K16kZsc

V.1

BACO DE VERULAMIO.
INSTAURATIO MAGNA. PRAEFATIO.

De nobis ipsis silemus. De re autem, quae agitur, petimus, ut homines eam non opinionem, sed opus esse cogitent; ac pro certo habeant, non sectae nos alicuius aut placiti, sed utilitatis et simplicitudinis humanae fundamenta moliri. Deinde, ut suis commodis aequi in commune consulant, et ipsi in partem veniant. Praeterea, ut bene sperent, neque instaurationem nostram ut quiddam infinitum et ultra mortale fingant, et animo concipiant; quum re vera sit infiniti erroris finis et terminus legitimus.

Reproduced by DUOPAGE process

MICRO PHOTO INC.
Cleveland 12, Ohio

B 2798

S28

v.1

ILLUSTRISSIMO COMITI

RNESTO SCHIMMELMANN

**GLAE MAIESTATI DANICAE A CONSILIIS STATUS INTL-
MIS, ORDINIS ELEPHANTI EQUI TI AURATO, etc. etc.**

R E L.

661

2 3 ~~858822~~



VIR ILLUSTRISIME.

Quāntum incrementi ex immortalibus Philo-
sophi Regiomontani scriptis non solum in
scholarum studia, sed in omnem quoque rem
publicam redundare necesse sit, nemo Te inte-
rius perspexit vnquam. Vbi enim id agitur,
quod cognouisse rationabilis naturae interest ma-
xime, — nimirum, quid scientia sit, et quam
late pateat, quid sit honestum et ius, et vnde
cognoscantur; quinam sint naturae humanae fi-
nes, quaeue detur spes, vltra fragilis huiusce vi-
tae terminos erecta: — in hisce non schola-
rum tantum, sed vniuersi generis humani rem
agi, rectissime existimas. Quare vt in partem
veniant et ii, quibus propter idiomatis diuersita-
tem difficilior aut fere praeclusus ad Kantiano-
rum voluminum fontes aditus est, optasti saepi-
us; et pro insigni, quae in Te est, erga me be-
nivolentia hasce partes, hucusque videlicet in-
expletas, a me suscipi posse, arbitratus es.

Propterea, cuius operis perficiendi Tu mihi
otium fecisti, eius Tibi primitias in gratissimi
animi testimonium a me offerri, aequo animo
a 4 patia-

patiaris, meque, et quicquid in me est studii,
de meliori et in posterum commendatum Tibi
habere velis! Nosti, VIR ILLUSTRIS-
SIME, quantum distent inter se idea, quae veluti perfecti
operis exemplar animo meditantibus obvolitat, et
ectypon illud, quod conditio humana permittit:
nosti praeterea virium mearum tenuitatem, quae
ut tanti operis ponderi sustinendo suffecerit, ma-
xime vereor. Piam igitur potius mentem feren-
tis, quam muneris ipsius dignitatem intueri vo-
velis, hoc ultimum est, quod etiam atque etiam
Te rogatum vult.

ILLUSTRIS-
SIMI NOMINIS TUI

Scribebam

Hafniae, Calend. April.

MDCCCLXXXVI.

observantissimus cultor

C. F. a Schmidt-Phiseldel

Philos. Doctor.

CON

CONSPECTUS OPERIS.

Historiam philosophiae a primis inde exordiis euoluentes, variaeque rei philosophicae discrimina et commutationes animo recensentes, nullo tamen aevo tantas summorum ingeniorum inter se discordias, tantam animorum commotionem et omnis adeo rei publicae literariae perturbationem inueniemus, quanta nostris temporibus exstitit, ex quo Kantius novam philosophiae criticae doctrinam in lucem edidit. Pacem ferebat vir aequitatis pacisque studiosissimus, philosophorum longaevas discordias ad harmonicum unitatis principiorum concentum reuocando, et fontes errorum, vnde discrepantia inter se scholarum philosophemata emanauerant, recludendo: at bellum et atrocitas excitauit obstrepentium dissidia. Diuersae enim philosophorum scholae, quaelibet propria sibi dogmata tuendo, viam asperam satis, nec adhuc tritam, aut aspernatae sunt, aut vixdum media parte absoluta, lassae substituerunt. Nec aliud maius nouae doctrinae impedimentum obfuit, quam ut magna pars eorum, qui

a 5

qui ei perscrutandae operam dederunt, non liberi animis, sed praeiudicatis suis opinionibus fauentes ad studia haec accesserint. Indocilis enim plerumque mens humana refutari fugit, et quae semel pro veris habuerit, haud facile persuaderi potest, ut falsa fuisse confiteatur. Inde factum est, ut magna ex parte, non quid veri in re tam magna tamque inexpectata sit, sed quomodo stabilita cuiusvis scholae praecepta contra nouorum istorum hominum molimina atque aggressiones defendi possint, quaereretur; quemadmodum Cicero ait in Academicis: „nescio quomodo plerique errare malunt, eamque sententiam, quam admauerunt, pugnantissime defendere, quam sine pertinacia, quid constantissime dicatur exquirere.“ Quanta autem magis ab aduersa parte laboratum est, ne quid ex temerariis criticorum philosophorum inceptibus detrimenti capiat res publica, tanto magis hi, coniunctis viribus adnisi sunt, ex ipsis aduersariorum discordiis et labante philosophiae statu necessitatem reformandae doctrinae demonstrando, quae in operibus Kantianis obscura inuenerant illustrando, criticaeque philosophiae et vim et dignitatem tuendo. Praeterlapso inprimis decennio summorum virorum studiis effectum est, ut praecepta Kantii generalia ad varias disciplinas, quae ex metaphysica scientia originem atque principia repetunt, applicarentur, et, quam late pateat ad omnem humanam scientiam reformandam et stabilioribus fundamentis firmandam apertus per Kantium campus, luce clarius patefieret. Inde acrius exarsit certamen, tunc quilibet sibi vereri, ne artis suae fundamentis concus-

sis tota domus ruinam trahat, et omnis, quam in ea reficienda atque adornanda posuerit, industria, perditata sit. Et est adhuc sub iudice lis; seu potius iudicem exspectat, quum primum ambarum partium nimis fervida fortassis studia subsidere incipient, omniaque, quae dura nimis et obscura videntur, explicata atque probe satis intellecta erunt. Tunc, si quid augurari licet, pax ista intentata a Kantio, vere poterit conciliari et genus humanum constanti sibi, et ad resoluenda, quae ipsi a natura proposita videntur, problemata, aptiori philosophia gaudere.

Hic cum esset philosophiae per Germaniam status, saepissime mirati sumus, quonam modo fieri potuerit, quod nemo exterarum nationum philosophus Kantii scripta, in linguam vernaculam translata, popularibus suis tradere in animum induxerit; praesertim quum, si quid boni egregiiue inter ceteros exstiterit, nemo Germano promptior ea sibi vertendo propria facere soleat. Sed forsan difficile Kantianorum voluminum argumentum, et dictionis obscuritas extraneos a tali conatu deterrere potuit.

Vt igitur et nos aliquid ad philosophiae criticae incrementum pro virili conferamus, has nobis potissimum partes, a nullo alio duntaxat expletas, desumimus; cumque ad augendam scientiam non satis nobis virium sentiamus, in exponenda non inutilis fortasse labor collocabitur. Consulere igitur cupientes et iis, qui, literarum germanicarum expertes, aut non ita gnari, ut difficiliore Kantii libros intelligere possint, eam

eam ob causam philosophiae criticae fontes praeclosos sibi dolent; et istis quoque, qui, quamquam ex iis hauserint, tamen opus aliquod ordine systematico dispositum desiderant, quod totam huiusce doctrinae praeceptorum et argumentorum seriem ad systematis filum redactam praebat, philosophiae criticae secundum Kantium expositionem systematicam latine redigere nobis proposuimus.

Haud infructuosam nec perditam talem operam fore, eo certius nobis pollicemur, quod pereiusmodi expositionem celeberrimis exterarum nationum philosophis facilior aditus ad philosophiam criticam pateat, et nostratibus multum ex istorum hac de re iudicio luminis redundare necesse sit. Iuvat cogitatione persequi, quantos philosophia fructus ex coniunctis omnium cuiusvis populi philosophorum studiis expectare et possit et debeat, si satis felicibus nobis contingeret ut eorum industriam ad perscrutanda philosophiae criticae placita excitaremus,

Satis superque temporis hucusque vanis philosophorum quaestionibus trium est, et metaphysica in primis ars hanc ipsam ob causam, ut argutiarum mater, a plerisque reiecta fuit. Tempus est, ut ab op probriis internae doctorum dissensionis vindicata, primam, quae ipsi debetur inter scientias, sedem philosophia occupet, et quae per eam ad felicitatem, tranquillitatem, et solatium hominum, et ad spem eorum ultra fragilis huiusce vitae terminum erigendam doctissimis meditationibus eruta sunt, in publicam vtilitatem

litatem conuertantur. Hoc autem omnino fieri nequit, nisi vnitatem quadam inter doctos hisce de rebus iudices conciliata. Ad hanc autem non dico efficiendam, verum accelerandam tamen, hoc opere a nobis annunciato aliquid saltem conferre studebimus.

Cur vero latine scribere instituerimus, ea aperte patet ratio, quod non, sicut tempore Ciceronis, latina finibus exiguis continentur amplius, sed ab omnibus omnium gentium doctis viris passim leguntur; germanica vero, imprimis difficiliora illa Kantiana, suapte natura angustis sane limitibus coercantur.

Si quis autem foret, qui, cur non ipsos potius libros Kantianos ad literam latine reddere voluerimus, e nobis quaereret, triplex ad hoc responsio est. Primum enim, quum plane nouam philosophandi rationem induceret Kantius, multa operibus suis immiscere debuit, quae non propriae ad systematis filum pertinerent, nec necessarie ad eius principia placitaque tuenda requirerentur. Multa igitur adiecit, quae ad comparisonem doctrinae suae cum celeberrimorum ante ipsum philosophorum placitis spectant: multa polemico, si verbo uti licet, more adpersa sunt; et saepius in demonstrando, ipso perspicuitatis amore ductus, nimius indeque obscurior factus est. Deinde autem, quamquam in vniuersi. admirabilis ordo appareat, atque integrarum partium totius operis apertissima

sima dispositio, tamen in singulis non semper ordinem systematicum Kantius secutus est. Saepe enim occurrit, ut anteriora quaedam suo, quo constituta sunt, loco perspicuitate careant, et per ea primum, quae subinde longo post intervallo sequuntur, lucem desideratam accipiant; saepe quoque consuetaria quaedam ex praecedentibus, non ipso eo, quo debebant, loco subiecta sunt, sed multum infra aliis passim locis inveniuntur; ita, ut animo ea, ex quibus deducta sunt, argumenta non amplius praesentia obuerfentur, sed reuoluere librum et ad principia recurrere lector coactus sit.

Haec atque talia in tanto opere vix, ac ne vix quidem, evitari poterant; superiora autem, quae dixi non ad systematis seriem proprie pertinentia, necessaria adeo in primordiis fuere.

Quum autem, experientia edocti, quantae difficultates in Kantianis voluminibus perscrutandis vincendae sint compertum habeamus, faciliorem viam ingredi atque omissis ceteris, philosophiam criticam ex ipsius Kantii libris ad systematis filum redigere constitui- mus: ita tamen ut, quantum fieri potest, nec ab ipsius placitis, neque probationibus ipsorum aliquid desideretur, et ad ceterorum quoque philosophorum opiniones, quantum opus est, ad Kantiana illustranda, respiciatur.

Hoc postremum more non solum de exteris, sed de nostris quoque aliquid merebimur, quod mera ver-
fio-

sione effici non poterat. Sic enim redactum opus etiam iis, quibus obscuriora Kantii volumina videbuntur, inserviet, et Kantium ipsum legere cupientibus viam ad faciliorem eius intellectum patefaciet.

Quod autem ad operis nostri dispositionem proprie attinet, tripartita erit eiusdem, ex instituto Kantii, potissimum ratio.

Quum enim in eo praesertim philosophia laboraret, quod certis vniuersalibusque principiis careret, aut si quaedam essent eiusmodi principia, eorum usum ultra ius fasque extenderet, Kantius, ad dissoluendas philosophorum hac ex re ortas disceptationes, rationem ipsam atque intelligendi facultatem iudicio censuit esse submitteendam. Antequam enim facultate aliquam nostrae ad inde deducenda cognitionis principia utamur, omnino videndum erit, quae sit eiusdem natura, quae vis; explorandumque, num quid ad efficienda principia generalia valeat, et qua in re, quaeque sint eius primitivae et necessariae conditiones, qui limites, ultra quos eiusdem usus extendi queat.

In perscrutanda igitur humanae mentis natura, et dimetiendo omnis cognitionis humanae campo, ea, quam tractavit Kantius, versatur philosophia critica, omenque ipsum e re trahit.

Tribus autem potissimum partibus hocce opus criticum Kantius peregit. Videndum enim erat, quantum ratio humana valeat, primum ad efficienda
artis

artis metaphysicae principia; emetiendus erat ambitus omnis theoreticae cognitionis, quam mens humana capit, singulaeque cognoscendi vires, quae naturae insunt nostrae exquirendae. Sua deinde cuique provincia erat assignanda, et accurate circumscribenda, ne lineae transcantur, ex quarum transgressu omnis, quae veterem philosophiam turbavit, rixa orta est. Hanc primam partem, omnibusque fundamentalem, Kantius opere illo absoluit, quod criticam rationis purae, quasi censurae submittens rationem humanam, appellavit. Haec igitur ad cognitionem tantum, eiusque, ut ita dicam, mensuram pertinet; deinde autem, quum non cognitione sola efficiatur, sed et voluntas eidem insit; diuersa ea quidem a naturali appetendi auersandique instinctu, utpote quae facultas sit, qua ad agendum secundum leges ab ipsa ratione sibi propositas homo impellitur (quas quidem leges principia voluntatis appellare licet): videndum erat, quibusnam legibus haec voluntas adstricta sit. Resoluenda igitur erat ea quaestio, an empiricis tantum seu ab experientia petitis conditionibus haec volendi facultas teneatur, ita ut quid velle debeamus, tantum ex consequentiis rerum et successu, quatenus meditando hunc praevidere licet, diiudicetur, an insit rationi nostrae principium aliquod practicum et quale sit illud, per quod voluntas rationalis regatur; ita ut id, quod quaerimus, honestum a certo quodam fundamento officii, non ab incerto euentu repetendum sit? Hanc
alte-

alteram disquisitionis suae partem, cui omnis morum philosophia superstrui debet, duobus libris metaphysica scilicet morum et critica rationis practicae, Kantius peregit. Scilicet ratio, quatenus principia continet voluntatis secundum certas leges determinandae, practica potest vocari. Imperium enim actionum nostrarum ratio sibi vindicat, et certa quaedam et irrevocabilia agendi praecepta constituit. Quod autem in agendo (Graecis *πρασσειν*;) versatur, id practicum iure appellamus; inde vero vocabulum, utpote aptissimum, in Kantii philosophemata transit.

Quum vero e critica rationis purae supra laudata, luculentissime emergat, omnem eam operam, quam ad nostra usque tempora philosophi in deducendis more demonstratio religionis praecipis impenderunt, frustraneam fuisse, quoniam omnia eorum argumenta communi eo vitio laborant, quod in eis a conceptibus meris ad obiectorum realitatem concludatur; alius certe erat, isque limpidior fons quaerendus, ex quo illa, a quibus omnis humanae vitae tranquillitas, omne aduersis in rebus solatium pendet, religionis dogmata deriuarentur. Rationis autem, sicut antea dictum est, duplex omnino cernitur usus, theoreticus unus, qui ad cognoscendum pertinet, practicus alter, qui in regenda per legem moralem voluntate versatur. In hoc autem altero illud, quod a priori frustra repetebatur, religionis fundamentum inuentum est. Lex enim ea moralis, quam philosophia practica constituit,

conuenientiam aliquam naturae cum regno morali necessarie postulat.

Nam quum dignos nos reddere felicitate, nec quomodo eam adipiscamur, sed quo tandem more ea digni simus, id vnice spectare iubemur, haec dignitas vt aliquando laeto successu gaudeat, idque, quo se dignum monstraucrit, homo nanciscatur, necesse est; nisi forte omnem legis et vim et auctoritatem prorsus abolere velis: quum autem naturae sensibilis, quatenus experientia edocti eam cognoscimus, nulla omnino appareat cum regno morali conuenientia, sed propriis sibi diuersisque legibus regatur, summum aliquem mundi tam moralis quam physici rectorem postulare iure nostro debemus, per quem natura secundum legem moralem regatur, ita vt, quae discordia videntur esse naturae et morum principia, aliquo tandem tempore eo, quem ratio nostra flagitat, modo inter se coniungantur. Quum vero his in terris neque mens humana legi, absolute tamen, quid fieri debeat imperanti sufficiat, sensuum perturbationibus quippe nimis obnoxia, neque ex dignitatis lege ea, quae ad physica pertinet, felicitas distributa cernatur; inde iusta euadit conclusio, alteram nobis vitam deberi, vbi ea, quae hic desideratur, regni moralis cum physico conuenientia reperiri possit.

Haec obiter et eum tantum in finem adiecta sunt vt inde, quatenam inter philosophiam morum et religionis praecepta coniunctio sit, illustretur. Pauci enim

enim ostendendum erat, quo iure Kantius dogmata religionis fundamentalia parti potius practicae quam theoreticae annexa esse voluerit.

Transeamus iam ad tertiam philosophiae criticae partem, quae quidem critica facultatis iudicativae efficitur. Ea pars, secundum temporis quo apparuit ordinem tertia, suapte autem natura media inter duas priores earumque quasi consiliatrix appellari potest. Facultatem videlicet iudicativam Kantius eam appellas mentis humanae vim, secundum quam specialia, tanquam comprehensa sub vniuersalibus cogitantur.

Philosophiae autem pars practica, quae de principio aliquo libertatis a sensibus alieno et prorsus intellectuali agit, a parte theoretica, quae versatur in cognitione conditionum legumque earum, secundum quas natura in sensus cadens, (utpote natura *Φαινόμενον*) a nobis percipi et iusto experientiae filo connecti possit, immenso, ut ita dicam, spatio distat, ita ut iusta demonstrationis via transgredi ab una ad alteram nullo modo possis. Eadem tamen philosophia practica influxum aliquem mundi morales in physicum necessarie postulat: constituitur enim a lege morali finis quidam convenientiae naturae cum ipsa, et entia ratione praedita ad efficiendum istum finem vires intendere iubentur. Subsumitur igitur natura sub libertatem necessario quodam postulandi modo, indeque efficitur, legibus adstrictam eidem naturae formam inesse debere, secundum quam ea, quae postulatur, vni-

tas atque convenientia tanquam possibilis cogitari queat. Quum autem generales naturae leges ab ea ipsa cognoscendi facultate constituentur, quae nos ad eius experientiam ducit; multo quidem diuersam illam a mera perceptione; — hac enim multifaria in sensus cadentia intuemur, experientia autem diuersa ista ad cognitionis unitatem, serie quadam causalitatis continuam, reducimus; — multae tamen supersunt particulares naturae leges, quae generalibus istis non comprehenduntur. Hae igitur, sicut generales istae originem ab intellectu trahunt, ita a facultate iudicativa sub fines ingenii alicuius a nostro diuersi subsumuntur, et ad istos fines efficiendos apte constitutae reputantur, ut inde cohaerens suis partibus naturae experientia et congrua cum ingenii nostri facultatibus efficiatur. Hoc, quo iure fiat, quo principio, in critica facultatis iudicativae disquiritur.

Conuenientia autem obiecti cum fine aliquo constituto, quam breuitatis et aptitudinis causa finalitatem appellare liceat, duplex esse potest, primum subiectiua, quae consistit in harmonia aliqua obiecti per intuitionem apprehensi cum mentis nostrae facultatibus. Haec si adest, voluptate aliqua, qua sensum afficit, proditur; sin ea caret obiectum, aegritudine afficimur. Inde quoniam subiectiua haec finalitas percipitur sensibus, quos *αἰσθησις* Graeci vocant, aesthetica potest appellari.

Altera autem est, eaque obiectiua finalitas, quae consistit in conuenientia formae obiecti dati cum eiusdem conceptu omni experientia anteriore. Hanc teleologicam appellamus; declaratur enim obiecti conuenientia cum fine aliquo (*τελος*) per intellectus facultatem constituto.

Facultas igitur iudicatiua duplex esse cernitur, vel aesthetica, quatenus finalitatem subiectiuam, vel teleologica, quando obiectiuam diiudicat. Vtriusque igitur principia per criticam facultatis iudicatiuae indaganda, eorumque applicatio, prioris ad pulchrarum artium doctrinam, posterioris ad theologiam et naturalem et ethicam constituendam demonstranda erat.

Hisce potissimum tribus partibus, quas hic breuiter tantum et ad argumenti ostensionem persecuti sumus, opus suum criticum Kantius absoluit. Sequitur inde, illud exposituris nobis quoque tripartitam curam fore, ita vt parte operis prima critica rationis purae, altera practicae, vna cum metaphysica morum, (quae arctissime cum eadem cohaeret,) tertia facultatis iudicatiuae exponatur.

Haec ad operis nostri argumentum in genere. De methodo iam ante dictum est; systematicam nempe, vtpote quae facillimum totius operis conspectum praebet et ad eius aut firmitatem perspiciendam aut defectus intelligendos magis apta videtur, potissimum duximus.

Supereſt, ut de iis dicamus, qui viam, quam aperuerat Kantius, ſecuti, in illuſtranda, augenda atque exornanda philoſophia critica feliciffimam atque maxima laude dignam operam collocaverunt. Videri fortaſſe quibusdam poſſet, iſta ſcientiae augmenta, quae ab hiſce allata ſunt, a nobis ſilo ſyſtematis condendi inferi atque innecti debere. Verum hanc nobis licentiam ſumere propterea noluimus, quod verendum foret, ne tali modo falſa aut male a nobis intellecta pro veris aſſumerentur, aut extraneis illis partibus haud conſentaneus in ſyſtemate aſſignaretur locus. Praeterea quoque lectori liberum ſuper doctrina Kantii iudicium relinquendum cenſuimus, quo omnino privaretur, ſi non mera et integra nullisque alienis partibus intermixta eiusdem philoſophemata exponerentur. Iam igitur abſolutam, Lector beneuole, huiusce operis primam partem habes, ad quam, quae Kantius ipſe praefatus eſt, iam nunc audiamus.

PRAEFATIO KANTII.

Vtrum in tractatione cognitionum, in quibus comparandis rationis officium cernitur, securum ingressi scientiae tramitem procedamus, nec ne, ex eventu facile diiudicatur. Quando enim magna apparatus mole conquisita, ubi ad summam rei peruentum est, haeretur, et retrogredi saepius, aliamque, priori relicta, viam quaerere cogimur, nec inter diversos ad eundem scopum scientiae condendae properantes consensus circa methodum, qua id, quod communiter quaerunt, obtineatur, conciliari potest: tunc apparet luce clarius, latam certamque scientiae viam, qua in eiusmodi studio promouendo insistendum sit, nondum esse inuentam: sed passim huc illuc per devia locorum circumuagari. Bene igitur de ratione mereatur, si quis hanc ipsi viam indicare potuerit; etiamsi eam persequendo multa a dextra laeuaque relinquenda sint, quae curuis semitarum ambagibus obtineri posse speraueramus.

Logicam scientiam iam a primis inde exordiis lato certoque isto, quem descripsimus, scientiae tramite

inaccessibile: ex eo licet colligere, quod ab Aristotelis inde temporibus numquam ipsi retrogrediendum, nec immutandum aliquid fuerit, nisi forsan remotam passim infructuosam quorundam subtilitatem, aut accuratorem singulorum expositionem in computum pertrahere velimus, quae tamen magis ad elegantiam, quam ipsius scientiae securitatem perfectionemque pertinent. Similiter et hoc quoque notatu dignum est, quod nec incremento vlllo in ipsa locus fuerit hucusque, ita ut perfecta et in se teres atque rotunda esse videatur. Quae enim a recentioribus quibusdam addita fuerunt capita tam *psychologica*, de variis facultatibus cognoscitiuis; quam *metaphysica*, circa cognitionum originem, certitudinisque, secundum obiectorum varietatem differentiam specificam; *anthropologica* denique, quae de praeiudicatis opinionibus causisque earum et modis tractant, ea omnia reicienda sunt, tanquam alienae farraginis elementa, per inscientiam verae scientiae logicae indolis male illata. Haud enim amplificantur sed deformantur varia scientiae genera, finibus, quibus discreta suapte natura sunt, perturbatis. Terminum autem, quibus logica scientia includitur, accurate definiti sunt: est enim scientia ea, quae leges formales cogitationis (nulla neque originis, siue a priori sit illa siue empirica, nec obiectorum, quae cognoscuntur, differentiae, nec conditionum subiectiuarum, quibus adstricta est cogitatio in mente humana, ratione habita) large exponit, atque strikte demonstrat.

Quod adeo egregie successerit logicae, tam mature ad scientiae legitimae fastigium elatae, eius rei caus-

caussa in arcto eiusdem atque facilius explorabili ambitu quaerenda est, secundum quem ab omni obiectorum cognitionis natura, eorumque diuersitate, abstrahere non permittitur solum, verum etiam iubetur; ita ut intellectui in ea condenda vnice enim semet ipso legibusque, secundum quas cognoscit, formalibus res agatur. Simul autem intelligimus, multo difficiliorem rationi ad genuinam scientiam aditum fuisse, quando non semet ipsam, sed obiecta quoque explorare atque cognoscere praesumit. Quo fit, ut tamquam in atrio scientiae constitutam logicam considerare liceat, ac vbi de rerum cognitione agitur, eius censura quidem ad logicam pertineat, fons autem cognitionis in scientiis, proprie atque obiectiue sic dictis, positus esse censeatur.

Quatenus autem scientia aliqua ad rationis dominium pertinere iudicatur, in ipsa ut aliquid cognoscatur a priori necesse est. Cognitio autem obiectiua ad obiectum suum referri potest duplici more, ita ut cognitio obiectum simul cum conceptu ipsius alicunde dato *determinet* tantum, aut ipsum hoc obiectum realiter *efficiat*. Quae prioris est generis, cognitio rationis *theoretica*, quae ad alterum pertinet, *practica* vocatur.

Vtriusque quae *pura* est pars, in qua ratio obiectum suum prorsus a priori determinat, separari a ceteris, nec cum elementis alicunde affluentibus (empiricis) commisceri debet, ne rerum exoriantur perturbationes, quibus, si male olim processerit conatus noster scientificus, impediamur, quominus a quam parte laboretur, distinguere possimus.

Duo sunt cognitionum rationis theoreticarum genera, quae obiecta sua determinare debent a priori, *mathesis* videlicet atque *scientia naturalis*, (phyfica) quarum prior prorsus pura est, altera alios quoque cognitionis fontes praeter rationem puram agnoscit.

Quousque historia duce ad origines rationis humanae remeare licet, semper *mathesis*, ab admirabili Graecorum populo tractata, securo scientiae demonstrabilis trainite processit. Verumtamen haud existimandum est, aequae facili ac in logicis opera ad regiam istam viam peruentum fuisse. Vero similis mihi videtur, in mathematicis sicut in ceteris cognitionibus obiectivis diu multumque circumuagatum fuisse: (in primis, dum ab Aegyptiis colebatur adhuc) rectae vero methodi inuentionem a *revolutione* aliqua repetendam esse, quam felix vnus viri in singulo experimento successus ita perfecit atque stabilivit, ut certa, qua incedendum erat, et inerrabili via delineata, posteritati securus in infinitum scientiae progressus aperiretur. Quatenam fuerit ista certae cognitionis comparandae tam frugifera innouatio, quisue autor ipsius exstiterit, certo historiae documento comprobare non possumus. Attamen quae Diogenes tradit Laertius — apud quem nomina reperimus eorum, qui etiam minimorum geometricae demonstrationis elementorum, in quibus secundum iudicium vulgare ne probationi quidem locus est, autores ferebantur — *) hoc sal.

*) Conf. Diog. Laert. *περί βίων δογμάτων και ἀποφθεγμάτων των εν φιλοσοφία ενδοκιμησαντων*. Lib. I. Sec. 25. 27. II. 1. 2 VIII. 11. 12. 83.

saltem ostendunt, memoriam huiusce commutationis, quae per prima nouae viae vestigia efficiebatur, mathematicis ita eximii ponderis visam fuisse, ut obliuioni istam quouis modo eripere studuerint. Nam qui primus *triangulum aequilaterum* demonstrauit, (siue *Thales* ille seu quilibet alter fuerit) ei noua protinus lux affulsit. Videbat enim, non iis, quae conspiciuntur in figura, aut mero eiusdem conceptui, insistendum, nec attributa ipsius a figura iam praesenti edificanda esse, verum e contrario haec attributa secundum ea, quae per conceptus in figura a priori cogitentur, atque exhiberentur in constructione, esse producenda: utque a priori aliquid certo cognosci possit, nihil in re spectari debere, praeter id, quod ex iis, quae secundum conceptus in ipsam illata essent, necessario consequeretur.

Longior multo mora fuit, antequam in doctrina naturali certa scientiae legitimae via inueniretur. Nondum enim duo elapsa sunt saecula, ex quo *Baconis* Verulamii, philosophi acutissimi, consilio haec via partim detecta, partim, quum eius vestigia iam antea apparuissent, latius patefacta est; nouae autem huiusce inuentionis prima origo ex subita methodi cognoscendi inuersione pariter ac in mathesi explicanda est. Quod ut amplius illustretur, pauca tantum, quae e re esse videntur, de progressibus scientiae naturalis, quatenus *empiricis* principiis nititur, allegabimus.

Quo primum tempore Galilaeus sphaeras suas pondere ad libitum constituto a plano inclinato fecit decurrere, et post eum *Torricellius* aeri pondus sustinendum dedit, quod ante experimentum columnae aquae

aquae noti sibi ponderis par et aequum cogitauerat, nec non post longius intervallum *Stahlianus* metalla in calcem redegit rursusque in pristinum statum metallinum renocauit, tunc omnibus naturae explorandae incumbentibus nouum ex inopinato lumen exortum est. Iam enim comprehendebant, rationem ea tantum intelligere, quae ipsa secundum consilium a priori constitutum producit; huic igitur esse praecundum naturae, legum certarum et perpetuarum principiis ducentibus, nec vero a natura nos quasi versoria circumagi debere, quo tandem deferamur nescii; alias enim observationum contingens existit moles, absque proposito antea deliberato congregata, nec in vna certa et necessaria lege cohaerens, sine qua tamen nulla rationabilis datur cognitio. Ita igitur potius accedendum est ad naturam, ut principiis rationis, unde phaenomenis correspondentibus vis accedit *legum* naturalium, praesto sit experimentum, secundum ipsa haec principia excogitatum, nec qui a natura rite cupit edoceri discipuli fungatur officio, omnia quaecunque magistro videntur accipientis, sed iudicis potius sustineat vices, qui testes ad respondendum quaestionibus propositis adigit. Sic igitur ipsa naturalis scientia foecundam iustae cognitionis inuersionem methodi ingenioso eius consilio acceptam refert, qui primus ea, quae a natura discenda sunt, quorumque per se ratio expers foret, secundum eas leges quaerere instituit, quibus consentaneam esse debere naturam a priori cognoscitur. Hoc primum modo physica post multorum saeculorum errores certam, qua secure procedere possit, scientiae legitimae viam nata est.

Metaphysica, quae cognitio est rationis speculativae sola per se stans, et supra omnem experimentalem doctrinam elata, in qua, ratione magistra simul et discipulo, omnia cognoscuntur ex conceptibus nec applicationi eorundem ad intuitum (vti in mathematicis) locus est: hucusque haud ita felici sorte gausa fuit, vt securum scientiae tramitem nancisceretur; quamvis ceteras omnes et vetustate antecellat et indolis praestantia, quae quidem talis est, vt si cuncta repentino barbariae impetu deglutirentur, haec sola omnem scientiae humanae ruinam superatura foret.

Nihilominus tamen in metaphysicis haeremus vique; adeo in iis legibus, quae communi experientia probari vulgò censentur, a priori demonstrandis, et decies relegendum iter, quod paullulum progressi eo non perducere intelligimus, quo tenditur. Quod autem ad consensum doctorum pertinet, qui huic studio operam oleumque impenderunt, huius vniquam conciliandi ne spes quidem fuit hucusque, ita vt arcae similem metaphysicam dicere liceat, ad lusus et exercitia gladiatoria praeparatae, in qua ne vnus quidem depugnatorum ceteris validior propriam sibi et quietam sedem comparare, aut parca sibi ad tempus ita tueri potuit, vt legitimae possessionis titulum acquireret. Nullum igitur iam dubium est, in metaphysicis hucusque praetentatum fuisse incertis viae autoribus, quo factum est, vt labyrintho impedirentur eo magis inextricabili, quo magis in meris conceptibus filo omni externe praebito destituimur.

Quaenam vero subesse potest caussa, cur in hoc cognitionis genere nondum ad rectam scientiae viam peruenerimus? Nullane eiusmodi in hoc genere daretur omnino? — At incredibile est, cum natura rationem nostram tam insatiabili eiusdem inueniendae desiderio dotauerit, vt nihil inuestigatione nostra dignius, nihil antiquius nobis fere reputemus? Et hercule, quam male rationis ductu consideretur, si in eo, quod scitu interest maxime, non solum nos destitueret, verum etiam falsa veri inueniendi spe allicitos postremum deciperet. Aberratum igitur hucusque fuisse rectius existimatur, nec a proposito tanquam felici successus impossibilitate perspecta, desistendum est. Iam igitur videamus, quae nobis, inuestigationem instaurantibus, iudicia faustiore reliquorum conatibus euentum auspicari possint.

Exempla habemus reformatae per subitam methodi cognoscendi conuersionem tam mathematicae quam naturalis scientiae. Cuius faustae innouationis quod praecipuum erat, in metaphysicis quoque, quantum horum analogia cum ceteris cognitionibus rationabilibus patitur, imitantes, forsan et in hisce posse proficere consentaneum est. Hucusque communiter acceptum fuit, cognitionem omnem ad obiecta totam accommodatam esse debere, quae quidem suppositione omnes conatus, ad augendam secundum conceptus a priori cognitionem spectantes, funditus euertere oportuit.

Hac igitur via nihil proficientes, age experiamur, an melius fortassis problematum metaphysicorum solutio

lutio cedat, si ex opposito obiecta omnia ad cognitionem nostram accommodata esse debere statuimus: quae sententia ceteroquin eo iam se commendat, quod magis cum possibilitate cognitionis obiectorum a priori, (quae de obiectis, antequam exhibeantur nobis aliquid pronuntiat) consentire videtur. Similis est haec sententia consilio Copernici, qui, quum male cedere motuum coelestium explicationem intelligeret, quamdiu cum veteribus astra omnia circum spectatorem orbis conficere statueretur, inuertit rem, et spectatorem circummagi, astra vero quiescere primum experimenti causa supposuit, quam deinde opinionem subsequens observatio et thematum coeli congrua atque consentiens explicatio ad certitudinem theoriae demonstrabilis euexit. In metaphysica simili experimento locus est quoad intuitionem obiectorum. Si praesentem intuitum ad obiectorum naturam accommodari oporteret, tunc, quomodo a priori de hisce sciri aliquid posset, haud intelligitur; si vero ex opposito obiectum, *qua sensibile*, ad facultatis, quae in nobis est, intuitivae naturam accommodari debet, tunc possibilitati cognitionis a priori concipiendae nihil obstat amplius. Verum in intuitionibus solis, ad cognitionem nimirum intellectualem non sufficientibus subsisti nequit, sed ipsae, qua repraesentationes, ad obiectum aliquod referendae sunt, quod secundum ipsas determinatur. Haec vero obiectorum determinatio fit per *conceptus*, de quibus iterum duplex datur sententia. Aut enim *conceptus* ad obiectum accommodati sunt et conformantur, aut obiectum, sine quod idem est *experientia*, in qua sola obiecta exhiberi possunt,

sunt, conceptibus a priori consentie. Priorem sententiam adoptantibus eadem occurrit, quam in simplici intuitu vidimus, difficultas: haud enim intelligitur quomodo hoc more sciri aliquid possit a priori. Altera facilius est multo, et expeditiorem viam promittit. Ipsa enim experientia modus est cognoscendi, qui intellectum supponit: intellectus autem legem aliquam, secundum quam cognoscit, in me ipso ante obiectorum exhibitionem, ergo a priori, praesumere cogor, quae per conceptus a priori expressa formam constituit cognitionis a priori, cum qua omnia experientiae obiecta necessario consentire debent.

Quod autem ad obiecta attinet, quatenus a sola ratione necessarie quidem cogitantur, ac (ita saltem, quemadmodum ratio ea cogitat) in experientia exhiberi nequeunt omnino; horum cogitandorum conatus, a ratione intentati, Lydii instar lapidis scrutinio erunt eius principii, in quo summa est et caput novae cognoscendi methodi, secundum quod ea tantum in rebus cognoscuntur a priori, quae e mentis cognoscentis recessibus depromta ad obiectorum cognitionem ipsi attulerimus. *)

Hoc

*) Haec e scientia naturali repetita methodus in eo versatur potissimum, ut elementa rationis purae in iis tantum quaeramus, quae experimento aut confirmari possunt aut refutari. Ad explorandam autem veritatem propositionum rationis purae, imprimis earum, quae ultra omnem experientiam possibilem aliquid definiunt, experimento circa obiecta ipsa (vbi in scientia naturali) instituendo locus esse nequit. Igitur circa conceptus tantum atque axiomata a priori constituta experimentum poterit institui. Horum autem ea esse debet indoles, secundum quam obiecta respectu duplici considerari possunt; una ex parte,

Hoc autem, quale proposuimus, experimentum, ex voto succedit, et metaphysicae, quantum ad primam eius partem attinet, in qua de conceptibus a priori tractatur, quibus obiectum correspondens in experientia dari potest, securam scientiae viam promittit. Methodo enim cognoscendi ita commutata, quemadmodum indicauimus, non solum possibilitas cognitionis a priori facile comprehenditur, sed et leges, quae naturae, tanquam complexui omnium experientiae obiectorum fundamento sunt, argumentis sufficientibus comprobari possunt; id quod secundum methodum hucusque obseruatam fieri nequiverat. Verum ex hac facultatis, quae in nobis est, de obiectis a priori statuendi deductione, in prima metaphysicae parte instituta, summa aliqua prodit inopinata, quaeque primo adspectu finem ultimum metaphysicae, circa quem pars eius altera occupatur, funditus videtur euertere. Emergit enim ex ista deductione, nullam ultra experientiae possibilis terminos cognitionem a priori dari omnino; in qua tamen comparanda cardo omnis huius scientiae vertitur. Hic autem cognitioni nostrae terminus a priori constitutus, experimentum suppeditat, ex quo veritas eius digno-

parte, quatenus tanquam obiecta sensuum atque intellectus ad experientiam possibilem pertinent, a parte vero altera quatenus a ratione sola cognitionem ultra experientiae terminos extendere querente cogitantur. Sic rebus duplici hoc respectu consideratis, si rationem puram cum principiis suis concordare, simplici suteni cogitationis methodo tantum concessa, inenitabilem rationis cum seuer ipsa discordiam oriri videmus, tunc prioris distinctionis experimento confirmatur necessitas.

dignoscitur, quod de cognitionia rationalis a priori indole naturaue antea statuimus, scilicet hanc cognitionem tantum ad phaenomena peruenire, rem ipsam vero, qualis est per se, veram quidem eam, at nobis necessario incognitam nec vnquam cognoscibilem, non tangere. Illud enim, quod ad egrediendum ultra experientiae fines et phaenomenorum in genere complexum nos adigit atque compellit, *absolutum* est, quod ratio in rebus per se necessario et optimo iure requirit, et in quo seriem conditionum, a quibus obiectum conditionatum pendet, elaudi perficique postulat. Simulac igitur hoc fuerit demonstratum, id quod quaeritur absolutum *non posse cogitari sine contradictione*, quamdiu cognitionem empiricam ab obiectis, tanquam rebus per se, determinari arbitramur: ast e contrario *hanc contradictionem nullam esse atque tolli penitus*, quando oppositam sententiam stabiliamus, nostram scilicet, quam de obiectis in experientia exhibitis habemus, repraesentationem non ab hisce tanquam rebus per se determinari; sed haec ipsa obiecta, qua phaenomena, secundum nostrum ipsa repraesentandi modum, a priori subiecto repraesentanti inhaerentem, comparata atque accommodata esse debere: tunc ea, quam primum experimenti causa assumsferamus, sententia ad vim dignitatemque principii certi constantisque euehitur. *)

Lices

*) Hoc rationis purae experimentum simile est experimento Chemicorum, quod interdum *reductionem*, communiter tamen *processum syntheticum* appellare solent. Analytis enim metaphysicorum cognitionem puram a priori in duo elementa resoluit, valde disparia, quorum vnum, cognitionem obiectorum, quoad

Licet autem demonstratum fuerit, rationi speculatiuae omnem in suprasensibilem prouincia progressum esse denegatum, tamen hoc superest, ut exploremus: num fortassis a parte cognitionis practica data inueniantur, secundum quae conceptus transcendens absoluti possit determinari, ita ut haec, quam metaphysica ambit, cognitio eorum, quae ultra experientiae terminos posita sunt, saltem respectu practico attingi possit. Ad hanc autem inuestigationem ratio speculatiua nobis aditum aperuit, locumque assignauit, quem ipsa explere non valet. Quare argumentis a parte practica petitis vacuum illud, si possumus, exple-

quoad phaenomenon, alterum eorumdem, quatenus res sunt per se, comprehendit. Dialectica autem subo haec elementa ad concentum reuocat cum necessaria rationis idea de *absolute*, demonstratque, hunc concentum numquam posse conciliari, nisi differentis ista stabilita; sicque hanc esse veram atque principii constitutui loco habendam confirmat. Sic leges centrales motuum coelestium systemati Copernicano, primum hypothetice tantum atque experimenti causa assumpto, certam fidem comparauerunt, simulque inuisibili isti, qua omne hoc uersum continetur, vi attractionis a Newtono in lucem prolatae demonstrandae inferunt, quae numquam detecta fuisset, nisi prior Copernicus contra testimonium sensuum motus a se obseruatos non in obiectis in coelo conspicuis, sed in spectatore ipso positos asserere ausus esset. Sicuti autem quae nunc theoria est apodictice certa, in primordiis mera fuerat hypothesis in experimenti adminiculum assumpta, sic et nos in hac praefatione, inuentionem istam methodi cognoscendi, quae in tractatu ipso ex indole representationum nostrarum de spatio ac tempore conceptuumque elementarium natura non hypothetice sed apodictice demonstrabitur, tanquam hypothesin exhibemus animo lectoris, cum in finem, ut quatenus sit metaphysicae cum ceteris cognitionibus rationalibus analogia, perspiciat, et quae prima sint eiusmodi inuentionis exordia, semper hypothetica, comprehendat.

explere non permittimur solum, verum etiam iubemur; quum, vti in superioribus dictum est, ratio irresistibili aliquo desiderio ad resoluenda summa metaphysices problemata feratur.

Critica autem rationis purae speculativae, quam subsequens nostrum exhibet volumen, expositionem continet principiorum, quibus innisi, ad exemplum geometrarum et philosophorum naturae reformare consuetum in metaphysicis philosophandi morem per totalem methodi cognoscendi inuersionem ausi sumus. Tractatum igitur continet de methodo, non systema ipsius scientiae; verum tamen schema ipsius completum, tam quoad ambitum, quam quoad internam eiusdem structuram, sistit. Hoc enim rationis purae speculativae proprium est ac genuinum, quod insitam sibi facultatem metiri, quantumque secundum obiectorum, in quibus cognoscendis versari potest, varietatem, in vno quoque genere proficere ipsi concessum est, definire a priori, nec non omnia, quae sibi ipsi suapte natura proponere cogitur, problemata complete enumerare, sicque monogramma exactum systematis metaphysici delineare et potest et, quia potest, debet quoque. Quod enim ad cognitionis mensuram pertinet, eam propterea aestimari posse a priori intelligimus, quoniam obiectis nihil tribui potest a priori praeter id, quod subiectum cogitans ex se ipsis depromit; ambitum autem totius systematis inde a priori adumbrari posse colligitur, quoniam ratio quae ad principia cognitionis unitas est secreta et in se perfecta, in qua quodlibet membrum tamquam in corpore organico cum ceteris ita connexum est, ut omni-

vnus, et singula vniuersorum caussa adesse videantur, nec principium aliquod respectu *uno* accipi potest, nisi antea *omnimodam* eius ad vniuersum rationis vsum purum relationem accurate determinaueris. Inde autem singularis metaphysicae exoritur fauor, qui reliquarum scientiarum rationalium in obiectis cognoscendis occupatarum nulli potest obtingere, quod scilicet, simulac criticae nostrae adiumento securam scientiae viam nacta fuerit, omnem cognitionum ad partes suam pertinentium prouinciam perfecte dignoscere, statimque opus suum consummare atque posteritati tanquam summam aut fundamentum aliquod omnis cognitionis, nullius ipsum amplius augmenti capax, tradere potest. Haec autem sic absoluta ipsius perfectio haud foret possibilis, nisi in hac scientia tantum de principiis vsum rationis puri, eiusdemque limitibus, per ipsa haec principia determinatis ageretur. Iure igitur haec completa et in se perfecta ambitus ipsius perfectio a metaphysica tanquam scientia fundamentali postulatur, et de ipsa hoc dictum esse existimandum est praecipue, nil actum reputans, si quid superesset agendum.

Verum quinam, inquires, aut cuius pretii iste est thesaurus, quem in metaphysica per sanam criticam expurgata et ad permanentem scientiae statum redacta posteritati traditurum te esse polliceris? Primo quidem aspectu huius operis vsum omnem ipsius vnice *negatiuum* esse videbitur, dum ne aliquid speculativae nobis cognitionis arrogemus in eis, quae experientiae prouinciam excedunt, prohibemur; hicque reuera prius est ipsius vsum. Hic autem propere abt

in *positivum*, simulac intelligimus, ista principia quibus via ratio speculationis terminos experientiae excedere conatur, non ad amplificandum sed ad coarctandum potius rationis usum tendere, dum scilicet cognitionis sensitiuae provinciam, ad quam proprie ista principia pertinent, supra modum amplificando usus practico rationis purae necessarie derogatur.

Quapropter critica siue censura rationis, quatenus limitibus iustis rationem speculativam circumscribit, *negativa* quidem est: dum vero per id ipsum impedimentum aliquod e medio tollit, quod practicum eiusdem rationis usum tollere atque abolere funditus minabatur, *positivam* eamque eximii ponderis utilitatem habet. Quando enim hac de re persuasum habemus, dari usum rationis purae practicum prorsus necessarium in constituenda lege morali, in quo exercendo sensualitatis fines excedimus; tunc de eo quoque constabit, rationem, quamvis a parte speculativa nihil auxilii capiat, tamen a repugnantia huiusce tutam esse debere, ne contradictionem cum semet ipsa incurrat. In hoc autem critica versatur omnis, cuius ministerio qui positivum usum denegare vellent, idem faceret, ac si nullam esse administrationis civilis utilitatem positivam contenderet; quoniam in eo potissimum occupatur, ne quis civis vim inferat alii, utque omnes securi negotium quisque suum possint peragere. In parte analytica criticae nostrae hoc demonstratur potissimum, esse spatium ac tempus formas tantum intuitionis sensualis, atque conditiones existentiae rerum, in quantum hae res phaenomena sunt in sensibus exhibita; porro omnes conceptus per

intel

intellectum — quae elementa sunt cognitionis rerum, — nullam habere realitatem, nisi quatenus hisce conceptibus intuitio correspondens sisti potest, unde efficitur nullam de obiecto aliquo cognitionem esse possibilem, quatenus hoc tanquam res per se consideratur, sed in tantum vnicuique posse cognosci, quatenus idem obiectum est intuitionis seu sensualis, i. e. phaenomenon. Sic autem omnis cognitio rationis speculativae ad obiecta experientiae possibilis vnicuique restringitur. Attamen probe notandum est, hoc semper nobis reservari, ut eadem obiecta, tanquam res per se, quamvis non *cognoscere* at *cogitare* tamen possimus *) alias enim contradictoria inde atque absurda proflueret sententia, scilicet, apparitionem phaenomeni absque aliquo, quod appareat, posse existere. Iam igitur experiienti causa ponamus, distinctionem istam per criticam nostram stabilitam, qua res tanquam obiecta experientiae, a se ipsis, tanquam rebus per se secerantur, haud excogitatum esse omnino. Tunc sane principium causalitatis, cumque hoc mechanismus

*) Ut obiectum aliquod cognoscere, ad id requiritur, ut possibilitatem ipsius (sive testimonio experientiae per realem ipsius praesentiam sive a priori per rationem) demonstrare possim. Cogitare autem licet omnia, quae sibi ipsis non contradicunt, i. e. quorum conceptus possibilitati cognitionis non repugnat, quamvis ignoremus, an tali cogitato in complexu omnium possibilium obiectum correspondeat, nec ne. Ut autem eiusmodi conceptui valorem aliquem obiectivum sive possibilitatem realem (prior enim mera logica erat) tribuere possim, ad id praeter possibilitatem conceptus argumenta alicunde data requiruntur, quae tamen non in theoreticae tantum cognitionis fontibus quaerenda sunt, sed et in practicis possunt inveniri.

naturalis de omnibus rebus in genere tanquam causis agentibus valeret vniuersaliter. Sic igitur de ente vno eodemque, v. c. anima humana, non liceret dicere, esse eius voluntatem liberam, simulque necessitati naturali obnoxiam, (i. e. non liberam) nisi manifestam contradictionem incurrere velimus: quoniam in sententia vtraque anima vno eodemque significato posita est, nimirum, quasi res per se; id quod nisi praeuia critica fieri aliter nequiverat. Verum si critica nostra obiectum sensu duplici accipi debere, — qua phaenomenon scilicet et res per se — recte demonstravit, sicque iusta conceptuum a priori deductio inventa fuerit, tunc principium causalitatis tantum ad res sensu priori cogitatas, quatenus nimirum obiecta sunt experientiae, spectat: caedem vero significato altero ipsius legi adstrictae non erunt. Sic igitur eadem voluntas in phaenomeno (i. e. actionibus visibilibus) tanquam legi naturali necessario consentiens, ergo non libera, at altera ex parte tamen, quatenus rei per se inhaeret, ab ista necessitate exempta, ergo libera, poterit cogitari, nec a contradictione nobis metuendum erit. Quamvis autem animam meam respectu posteriori nec per rationem speculatiuam nec per contemplationem empiricam explorare, atque per consequens nec libertatem, tanquam attributum entis alicuius, cui effectus in mundo sensibili tribuimus, cognoscere detur; (quod enim temporis lege solutum est, qua res per se, hoc secundum existentiam quale sit, nequit determinari, quoniam conceptus ipsius intuitionem correspondente caret) attamen libertatem cogitare licet. Ipsius enim repraesentatio contradictionem

non incurrit, simulac sententia nostra de duplici representationum genere, sensitivo videlicet atque intellectuali, bene fundata est, et per consequens delimitato conceptuum purorum principiorumque ex ipsis derivatorum ambitu certo constat. Ponamus autem in doctrina morum libertatem sensu strictissimo tanquam necessarium voluntatis nostrae attributum supponi; et principia quaedam practica rationi a priori inhaerentia posse allegari, quae sine hac libertatis suppositione prorsus impossibilia iudicanda essent, simul autem per rationem speculativam esse demonstratum, eandem omnino cogitari non posse libertatem; tunc suppositio ista moralis ei deberet concedere, cuius oppositum contradictionem inuolueret. Sic igitur libertas, unaque natura hominis moralis, (cuius oppositum contradictorium non est, nisi libertate iam supposita) in mechanismo naturali evanescerent. At secundum nostram theoriam ad stabiliendam doctrinam morum hoc tantum opus est, ut libertas sibi ipsi non contradicat, ergo cogitari possit. Nec requiritur, ipsam ut interius cognoscamus, modo ne legem mechanismi naturalis in eadem actione, alio respectu considerata, evertat. Locus igitur doctrinae morali iuxta naturalem relinquitur, obiecto unicuique suo assignato, quod sane obtineri non potuisset, nisi critica nobis ignorantiam inuincibilem circa res per se reuclasset, omnibus, quae theoretice cognosci possunt, ad phaenomena vnicè restrictis. Pari modo utilitatem principiorum criticorum rationis purae in recte sistendis conceptibus de Deo et simplici animae natura possemus ostendere, in praefationis modum excedere vereremur. Esse igitur

zur Deum, libertatem, animaeque immortalem naturam hoc in necessarium rationis practicae vsum ne assumi quidem potest, nisi exterminata prius cognitionis speculativae de rebus suprasensibilibus arrogantia. A parte enim speculativa ad eiusmodi cognitionem haud pervenitur, nisi per applicationem principiorum, quae, — dum re vera tantum de obiectis experientiae possibili valent, — simulac ad ea adhibentur, quae in experientia exhiberi nequeunt, haec ipsa in phaenomena conuertunt, sicque cognitionis augmentum, per rationem puram a parte practica quaesitum, impossibile reddunt. *Scientiae* igitur arrogantia tollenda erat, ut locus *fidei* rationabili pandatur, nec *incredulitas*, moralitatis fundamenta dogmatice, uti sibi videtur, euertens, e medio tolli poterat, nisi origine eius, pertinacia scilicet metaphysicorum dogmatica, quae criticam facultatis cognoscitivae respuit, ante denudata. Quapropter quum haud ita difficile esse videatur, ut posteritati systema exactum metaphysicae secundum principia rationis purae extructum transmittamus, haud vilipendendum ipsi donum existimamus relinqui. Magna enim ipsius prostat utilitas, siue ad culturam rationis respicimus, quae per legitimam scientiae viam procedens augetur, incertis vero semitarum ambagibus et temerariis absque critica circumuagationibus perturbatur; siue emolumentum spectamus iuventutis discendi cupidae, quae per consuetum in metaphysicis dogmatismum mature ad scientiae iactationem novarumque coniecturarum de rebus ultra omnem cognitionis possibili terminum positae audaciam prouocatur, quibus irretita a studio scientiarum

tiarum solidarum solet abduci. Maximum vero, quod ex ipsa percipitur, commodum, hoc est, quod in posterum omnia, quae contra moralitatem religionemue obiciuntur, more Socratico per euidentem ignorantiae aduersariorum demonstrationem breui manu abscindi poterunt. Semper enim, quamdiu cogitatum fuit, aliqua metaphysica exstitit, aderitque et in posterum, quamdiu cogitabitur; cumque hae, discordia aliqua rationis purae, quippe naturaliter dialecticae, semper inuenietur. Quare summum est atque indispensabile philosophiae officium, ut errorum fonte praeccluso rationem rectissima via ad consensum cum semet ipsa reducat.

Quantumuis autem haec in scientiae provincia innouatio insolens, et quam deplorabilis ruina magnae partis eorum, quae hucusque ratio speculatiua cognita sibi et perspecta interius habere putauerat, possit videri; attamen in iis, quae ad commoda spectant humani generis vsusque, quem ex doctrinis rationis purae res publica cepit hucusque, nihil innouatur omnino. Quae enim detrahuntur, haud rem tangunt generis humani, sed scholarum tantum; quam sibi solis reservatam putauerant, arcanam quasi disciplinam denudant. Licet enim vel rigidissimum dogmaticae scholae philosophum interrogemus, num argumentum pro immortalitate animae a simplicitate substantiae desumptum, aut demonstratio liberi arbitrii a subtili inter necessitatem practicam subiectiuam et obiectiuam distinctione petita, aut denique probatio existentiae diuinae ex conceptu entis realissimi, siue contingentia omnis mutabilis et necessitate primi motoris quo-

euoluta — num, inquam, haec et quae eiusdem sunt generis argumenta vnquam scholarum parietes excedentia in publicum vltum transierint, aut aliquid ad multitudinem hominum edocendam valuerint? renuet, atque negare nobiscum cogetur. Quod ni factum est, nec per intellectus communis ad tam subtiles quaestiones tenuitatem vnquam expectari poterit, tunc bene consultum est generi humano, nec eius, quod ipsius interest maxime, aliquid derogatur. Quae enim intellectui communi conuincendo semper apta fuerunt, haud ea sunt, quae allegauimus: sed in immortalitate probanda, dispositio naturalis, quam in se quisque sentit, per omnia, quae terrestris haec vita praebet, vsque inexplebilis, spem confirmauit *vitalis futurae*. Clara autem officiorum, quibus contra omnes appetituum cupidinumque renisus obligamur, exposito conscientiam excitauit *libertatis*; denique immensi huiusce vniuersi ordo atque decor, providaque, quam omnis natura praeconatur, cura, in mediis ad fines sapientissime constitutos praeparandis conspicua, *fidem*, quae *existentiae summi cuiusdam rerum omnium conditoris et moderatoris* habetur, sola potuit efficere, quatenus haec fides argumentis a ratione petitis innitur. Horum autem argumentorum non solum intacta manet possessio, sed et autoritas ipsis maior conciliari videtur, dum scilicet scholae admonentur, ne in rebus, quae ad vniuersi generis humani commoda spectant altiore sibi amplioremue cognitionem arrogant, ac ea est, ad quam maior hominum eaque sine dubio optima multitudo quoque peruenire possit, simulque ad horum, quae ab omnibus comprehendi possunt, et practico respe-

respectu sola sufficiunt, argumentorum culturam sese restringere iubentur. Omnis igitur per criticam nostram intentata commutatio vnice ad arrogantiam scholarum spectat, quae etiam hisce in rebus id perhibent, quod in multis aliis iure contendunt; scilicet reconditum esse sibi thesaurum verae et genuinae cognitionis, e quo quantum videretur dispensantes, clauem tamen sibi et aditus mysterium reseruarent; ita vt applicari possit in eas, quod ait Horatius: quod mecum ignorae solus vult scire videri.

Simul tamen id, quod iure philosophus postulare possit, ipsi reseruamus. Custoditur enim apud ipsum criticae rationis purae scientia, sacrum veluti pignus, et in commune salutare, quamquam a plerisque ignoretur. Haec enim captui populari numquam accommodata esse poterit, nec opus est. Sicuti enim veritatum vtilium argumenta subtilia a vulgo hominum non percipiuntur, sic nec obiectiones contra ipsas aequè subtiliter excogitatae intellectum communem perturbant. Veram quoniam in scholis philosophorum sicuti in vno quoque ingenio ad meditationem speculatiuam naturaliter inclinante et argumenta ista et obiectiones ipsis oppositae necessario exoriuntur; propterea sanae philolophiae est disquirere, quantum iuris et legitimae possessionis rite sibi ratio speculatiua possit vindicare, vt per ipsius sententiam aliquando lis illa terminetur, quae inter metaphysicos, quibus adeo religionis ministri sese immiscere solent, ad nauseam vsque agitata fuit, et tandem ad aures populi non sine scandalo ingenti penetrans omni sanae doctrinae exitium

tium minatur. In tali autem per criticam disciplinam praeparata sententia vnicum est aduersus diuersa pestiferae corruptionis genera sub varia materialismi vel fatalismi, atheismi, et incredulitatis profundioris philosophiae speciem affectantis, nec non fanaticismi et vanae superstitionis specie venundata remedium: pariterque, quae scholis magis quam rei publicae perturbandae idonea videntur idealismi et scepticismi systemata per criticam hanc decisionem eradicari post longorum temporum irritos conatus tandem poterunt. Quod autem ad eos attinet, qui rei publicae praesunt, hi, siquidem doctorum curis sese immiscere visum sibi fuerit, multo rectius, et sapienti de scientiis et generis humani cultura sollicitudine dignius agerent, liberrati studii criticae fountes; quam si ridiculo scholarum imperio manus nimis faciles praeberent. Vi enim male succurritur ruenti per se aedificio, nec audiendus clamor, quem dogmatici tollunt communiter, quasi de re publica ageretur, quando telis ipsorum arachneis interitus praeparatur, quae tamen, quum propter nimiam tenuitatem a maxima parte numquam adspecta sint, nec amissa poterunt doleri.

Pugnat autem critica nostra non contra dogmaticam rationis in cognitione scientifice redigenda formam: omnis enim scientia *dogmatica* i. e. ex certis principiis a priori demonstrari posse debet; sed dogmatismum aggreditur, in quo arrogantia est, quae cognitionem puram ex conceptibus, siue philosophicam secundum principia, quae diuturno rationis usu obtinuerunt, posse perfici confidit, nec quo tandem more ad ista principia

cipia peruentum sit, aut quo inre valeant, sciscitatur. Est igitur dogmatismus dogmatica in cognitionibus rationis purae condendis tractatio absque praeuio facultatis suae examine instituta. Haud igitur quae contra dogmatismum attulimus, ita sunt accipienda, quasi verborum illam et stabili fundamento destitutam philosophematum farraginem, quae per popularis doctrinae speciosum cognomen fauorem sibi aliquem conciliauit, laudaremus; nec scepticismo ansa praebetur, qui breui manu omnem metaphysicam de medio tollere sibi visus est plerumque. Verum e contrario critica nostra necessarium continet apparatus; ex quo scientiae metaphysicae solidum aliquando aedificium concinnari potest. Hoc autem, quatenus scientificum esse debet, more dogmatico et ad rigidam systematis formam (ergo haud ad modum popularis doctrinae sed ad normam scholasticam) exstrui debet. Nec deprecari rigidiores hanc formam metaphysica potest, quoniam se penitus a priori, et postulatis rationis purae conformiter, negotium suum peracturam esse spondet.

Quando igitur olim secundum schema illud, quod critica nostra delineauit, genuinae metaphysicae systema condetur, tunc exactae illi methodo insistendum erit, quam *Wolffius*, dogmaticorum philosophorum facile princeps, instaurauit, primus exemplo docens, quonam modo per legitimam principiorum expositionem et exactam conceptuum definitionem una cum demonstrationis rigore et saltus in consequentis metu certa scientiae demonstrabilis via tenenda sit. Ipse quoque et metaphysicam scientiam lato hoc tramite ducendi

cendi praecipuus autor fuisset, si in mentem hoc ipsi venisset, aream sibi per organi systematis, ipsius scilicet rationis purae, censuram prius explanandam esse, antequam opus ipsum aggrederetur. Hic vero praeparationis necessariae neglectus non ipsi sed potius dogmaticae formae, qua tunc temporis imbuti erant omnes, tribuendum est. De iis autem, quibus nec methodus Wolfii nec criticae nostrae consilium placet, nihil aliud licet augurari, quam velle eos, scientiae legitimae vinculis penitus excussis, seria in lufum, certitudinem in commenta opinionum variabilia, philosophiam denique in philodoxiam convertere!

CRITICAE RATIONIS PURAE EXPOSITIO SYSTEMATICA.

INTRODUCTIO.

*Definitur hac introductione scientia critica,
qualis sit, et quam late pateat, atque
in suas partes distribuitur.*

I.

*Cognitio humana non unice ab experientia derivatur, sed
distinguiamus inter cognitionem empiricam et puram.*

Omnem humanam cognitionem ab experientia
ordiri, nemo est qui dubitare possit. Facultas
enim cognoscitiva excitatur ab objectis, quae sensus no-
stros afficiunt; quibus sic affectis et nascuntur impressio-
num formae seu repraesentationes, et intellectus moue-
tur ad eas comparandas et cogitatione aut coniungendas
aut separandas. Ita per mentis operationem ex im-
pressionibus sensuum ex objectorum cognitio efficitur,
quam experientiam vocamus. Haec igitur, quoad
tempus, omni alia cognitione anterior est.

A

Quam:

Quamquam autem omnis nostra cognitio ordiatur ab experientia, inde tamen non efficitur omnem omnino cognitionem ex fonte veluti experientiae profuere. Cogitari enim potest, ipsam hanc experimentalem siue empiricam cognitionem a potiori tantum denominatam, atque ex duobus diuersis elementis compositam esse, quorum primum in eo, quod per sensuum impressiones accipimus, alterum in eo, quod facultas cognoscitiua, occasione tantum a sensibus data, ex se ipsa promit et addit, constaret.

Inde nascitur quaestio accuratiori disquisitione digna nec primo statim adspectu diiudicanda, ea scilicet, num detur cognitio ab omni experientia et sensuum adeo impressionibus prorsus libera et independens, nec ne? Cognitiones huius generis, si quae sunt, cognitiones a priori solemus appellare, distinguendo eas ab empirica cognitione, quam a posteriori ab experientia scilicet repetitam dicimus.

Cognitionis a priori vis et significatio saepius male intellecta, et ad designandam eam quoque scientiam adhibita est, quae quamquam non ab experientia aliqua singulari tamen a generali quadam experientiae regula, quam multis similibus collectis superstructam tenebamus, deriuata esset. Vt igitur suus vocabulo sit honos et accurate definita significatio, eam solum dicimus cognitionem a priori, quae prorsus ab omni experientia libera existit, ita ut e contrario opposita sit cognitioni experimentali quippe quae vnice ex fonte experientiae i. e. a posteriori hauriri potest.

Pura autem appellatur cognitio a priori, quando ei, quod a priori iudicatur, nihil omnino ab experientia petitum admixtum est.

Mixta, si tale quid ei annexum cernitur, vti in hoc: Omnis mutatio congruam sibi causam habet
quo

quod quidem iudicium quatenus ad causalitatem spectat, a priori, quatenus vero de mutatione agit, cuius conceptus empiricus est, ab experientia tenet.

11.

Characteres distinctivi, quibus cognitio a priori ab empirica secernitur, sunt: necessitas cognitioni inhaerens, et universalitas absoluta. Dantur eiusmodi cognitiones a priori in mente humana.

Definitionibus supra expositis, nunc omnino videndum est, quibus notis cognitio pura ab empirica distinguitur. Hic autem ad duo momenta praecipue attendi velim. *Primum enim* experientia quidem attributa rerum, qualia inveniuntur, ostendit; ac rem aliter constitutam esse *non posse*, hoc omnino non docet: sin igitur cognitio aliqua proposita nobis esset, cui necessitatis internae praedicatum atque inseparabile inhaereret, hanc omnino cognitionem a priori constitutam reputare deberemus. *Secundo loco.* Iudicia ab experientia repetita nunquam absolutam seu perfectam universalitatem involuunt; sin autem universaliter accipiuntur hoc temere fit et tantum *comparativius* intelligendum est velut si diceres: animalia omnia post mortem in partes dissoluuntur; quia inveniri etiam possent, quae taxorum duritiem post mortem contraherent, uti de ranis quibusdam fabulatum fuit. Universalitas igitur iudiciorum empiricorum semper hac formula restringenda est: prouti hucusque observavimus. —

Sin autem invenirentur iudicia universalitatem absolutam involuentia, i. e. talem, in qua ne exceptionis quidem possibilitas concederetur, haec sane non ab experientia petita, sed *pura et a priori ex mentis*

operatione producta iudicanda essent. Sequitur inde, necessitatem internam et vniuersalitatem absolutam certa esse cognitionis purae criteria. Eiusmodi autem cognitiones puras siue iudicia pura a priori vere inesse menti humanae, huius rei luculentissimum argumentum in demonstrationibus Mathematicorum positum est; tres enim additis tribus alteris sex efficere, et lateribus Trianguli aequis, aequales angulos oppositos esse, *necessarie* cogitatur. Praeterea autem ex communi intellectus vſu axioma illud, omnem mutationem a causa congrua pendere, exemplo esse potest. Vniuersalitas enim absoluta huic assertioni inest, conceptus enim causae effectum necessarie sibi adiungit: nec audiendus, ceteroquin acutissimos Hume, qui eum ex consuetudine perpetua combinationis representationum deducere gestit. Sublata enim necessitate etiam conceptus omnis de causa tolleretur.

Nec in iudiciis tantum verum etiam in conceptibus origo a priori per necessitatem cum vniuersalitate coniunctam proditur. Omnia enim, quae experientia largitur, tolli etiam et a cogitatione obiecti remoueri possunt; quae autem tunc necessariae et vniuersales notiones supererunt, eas menti *a priori* inesse iure putandum est. Si enim v. c. a conceptu corporis cuiusdam omne id secernas, quod ab experientia petitum videtur, tamen notionem spatii in quo, siue loci, vbi positum erat et substantiae, ut sublati accidentalium tollere omnino e cogitatione non poteris. Ex quo efficitur, notiones spatii et substantiae esse notiones a priori nec ab experientia petitas.

III.

De nisu rationis, cognitionem extra limites experientiae efferendi. Ratio nostra vlt. r. hos fines sese efferens ipsa se decipit, dum res a sensibus prorsus alienas cognoscere gestit. Hac fraude ne decipiamur, inquirendum est circa cognitionis a priori possibilitatem, principia, limites.

Hucusque de iis cognitionibus a priori diximus, quibus correspondens obiectum in experientia dari potest. Verum ratio humana hisce non contenta omnem empiriae campum plane relinquere atque per conceptus omni obiecto sensibili destitutos limites cognitionis humanae ultra possibilem adeo experientiam efferre studet.

Atque eo magis huic studio innititur, quo graviora sibi problemata in provincia intelligibili extra mundi sensibilis terminos proposita videt. Eas enim quas omnino resolui ratio pura postulat quaestiones, de libertate, de immortalitate, de Ente summo, citra experientiae fines positas intelligimus. *Metaphysica* autem *scientia*, quae proprie ad hocce negotium efficiendum condita atque aptata fuit, hucusque *dogmatice* i. e. sine praeuia virium rationis humanae examine, an huic operi perficiendo idoneae ac sufficientes inueniantur — more statim doctrinali hisce de rebus statuere ausa est; ex quo quidem vitio fallaciae rationis necessarie profluere debebant. Mirum omnino videri posset, scientiae aedificium condi atque componi antequam fundamenta principiorum certa ea quidem et constantia sibi, iacta sint, vel systema cognitionum a priori confici, antequam disquisitionibus exactis compertum habeas, qua tandem via intellectus humanus ad haec cognita a priori peruenit, quisque eorum sit ambitus, quae vis, quodue pretium. Verum

rum hic in genere solet esse fragilitatis humanae error, haec inconstantia, ut quam citissime speciosum aliquod condecorare systema festinet, et tum primum an fundamenta satis firma sint, inquirere incipiat. Duplex autem hac in re praesertim erroris causa subest, cur ratio facultatis suae omisso examine statim ad condendam scientiam progressa sit. *Primum* decepta fuit exemplo matheseos. Haec enim quantum ratio in cognitionibus a priori sine auxilio experientiae proficere possit splendidissimis argumentis ostendit; ratio autem, oblita gravissimi sane momenti, et quod maxime ad rem facit, scilicet hanc scientiam eatenus tantum ex conceptibus statuere, *quatenus hisce obiecta in intuitione correspondentia exhiberi possunt*, hisce progressibus gaudens ad statuendum a priori circa obiecta in intuitionem nequaquam repraesentabilia sese accinxit.

Secundo autem loco per vitium aliquod subreptionis non probe intellectum ratio securam sibi possessionem putat cognitionum a priori, quas tamen per hoc vitium temere sibi vindicauerat. Maxima enim rationis occupatio versatur in analysi conceptuum eorum, quos iam circa obiecta habemus. Haec vero analysi multas nobis cognitiones praebet, quae tamen nihil novi penitus afferunt nec nisi in explicandis et illustrandis eis momentis versantur, quae iam in conceptu ipso implicite cogitata fuerant. Verum dum resolvere conceptus putat, novorum quippe cognitionum cupida ratio alienas saepissime partes conceptibus addit, quae haud quaquam implicite in iis contenta sunt, nec cognitionem explicant sed additamento extraneo augent. De hoc itaque duplici cognoscendi genere, quo aut explicantur aut augentur cognitiones, iam nunc est dicendum.

IV.

Duplex est, quoad argumentum, iudiciorum genus. Sunt enim vel analytica, quibus explicatur, vel synthetica, quibus augetur cognitio.

In vno quoque iudicio duplex (si assertoria tantum consideramus, ad negativa enim facilis posthac fiet applicatio) cogitari potest modus, quomodo praedicatum sese ad subiectum habeat; aut enim praedicatum B ita cum subiecto A coniunctum est, ut, quamquam implicite, in conceptu ipsius A inuolutum contineatur, aut illud B plane extra conceptum subiecti A positum eique tantum annexum est. Si primus, iudicium vocatur analyticum, sin posterius, syntheticum appellabimus. Sunt igitur iudicia analytica (assertoria) ea, in quibus nexus praedicati cum subiecto per *identitatem* cogitatur, *synthetica* vero, in quibus nexus nullus adest per identitatem sed per *assumptionem* primum efficitur. Iudicia analytica igitur per evolutionem conceptus singuli, secundum principium contradictionis, Conf. Analytic. transcendental. Lib. II. c. 2. sect. prior. §. 2., synthetica, per conexum duorum sunt. Illa quoque iudicia *explicatoria*, haec *amplificantia* appellare possis; praedicatum enim iudicii analytici nihil ad augendum de subiecto conceptum addit, uti, cum dicas: „omnia corpora extensa sunt,“ quoniam notio extensi iam ut pars quaedam essentialis notioni corporis inhaeret. In iudicio autem synthetico ambitum omnis in notione subiecti comprehensae cognitionis relinquentes et ultra subiectum egressi praedicatum quaerimus, quod ut propinquum ipsi, adiungere, minime autem ut connotatum rursus conceptui inserere liceat.

V.

Synthesis in iudiciis empiricis fit per experientiam, quae nihil adminiculi affert in iudiciis a priori. Iudicia omnia experimentalia (sive empirica) ut talia synthetica sunt. In analyticis experientia non egemus, ex ipso enim subiecti conceptu iam iudicium analyticum constituitur.

Corpora omnia esse extensa, a priori constat nec ab experientia repetitur, quoniam ut ante dictum est, in conceptu corporis notio extensi iam comprehenditur inde quoque huic iudicio necessitas inhaeret, quae experientia minime siltere valet. In eo vero iudicio per quod omnia corpora gravia esse statuitur, extrinsecus conceptus corporis argumentum egredimur; gravitatis enim attributum huic conceptui non inhaeret. Ad eandem igitur, quae conceptum corporis suppeditabat, experientiam, fit regressus, cumque in hac experientia attributum gravitatis semper coniunctum cum illis momentis inveniatur, quae notionem corporis efficiebant, ideo hoc attributum cum ea notione synthetice sive per augmentum coniungitur. Possibilitas igitur iudicii istius synthetici in experientia sita est, in qua hi conceptus gravitatis et corporis partes totalitatis experientiae coniuncti inveniuntur.

In syntheticis autem iudiciis a priori formandi hoc experientiae adminiculo plane destituimur. Si enim ultra conceptum subiecti A egressus, alium quendam conceptum B cum priori in iudicio synthetico ita coniunxerim, ut causa cur ita fecerim, non quemadmodum fit in empiricis iudiciis, ab experientia petatur, quoniam tandem satis idoneo fundamentum haec conceptuum diversorum coniunctio nitetur, unde inde iure eam factam esse probari possit? Si v. c. in iudicio

iudicio: *Omne quod fit a causa idonea pendet*, hoc iudicium nullo modo nec pro analytico, haberi potest, quoniam in conceptu eius quod fit minime conceptus causae continetur, nec pro empirice synthetico, quoniam experientia rerum quidem successionem continuam, verum non nexum causalem, indicat, cui necessitas et vniuersalitas absoluta inhaeret. Incognitum igitur aliquod menti humanae vehiculum, attamen necessarium illud et commune in omnibus, inesse debet, per quod mentis humanae ea operatio iustificari et idoneis argumentis probari possit, quando scilicet alienam aliquam a conceptu subiecti notionem, ut praedicatum, cum hoc coniungi debere concludit.

Sin igitur ab erroribus nobis cauere et fundamentis rite positis felici in scientiis condendis successu gaudere volumus, ante omnia necesse erit, ut summum hoc rationis problema (de quo paullo infra pluribus) circa synthesein a priori soluatur. Nam

VI.

In omnibus theoreticis scientiis continentur iudicia synthetica a priori, ut earum principia fundamentalia.

Theoreticas scientias eas appellamus, quae facultates mentis nostrae cognoscitiuas circa obiecta extra subiectum cogitans posita exercent; eae ad tres hasce principales, mathesein puta, physicam, et metaphysicam reduci possunt.

1) *Iudicia mathematica omnia sunt synthetica.* Hoc ita se habere quam diutissime philosophos circa cognitionum nostrarum naturam inquirentes latuit. Cum enim syllogismorum mathematicorum seriem, pro more omnis certitudinis evidenter seu apodictice,

ex principio contradictionis procedere appareret, inde axiomata quoque Mathematicorum ex eodem principio cognosci, proptereaque analytica non synthetica esse opinati sunt. In quo quidem aberratum est; propositiones enim mathematicae ex principio quidem contradictionis, verum non nisi assumpta alia praevia propositione synthetica, ex qua ut corollaria deducuntur, cognosci possunt, at nunquam *per se* ex hoc principio possunt elici, id quod iam nunc pluribus demonstrandum est.

Quum vero omnes mathematicae propositiones semper a priori enuntientur, utpote quae necessitatem, quam experientia non largitur, inherentem sibi habeant, ex omni scientiae huius ambitu exempla repetere liceret. Attamen, ut iis satisfiat, qui iis omnibus communem hanc qualitatem a priori esse mihi fortasse non concederent, ad istas Matheseos partes quarum ipsa definitio iam non empiricae eas sed a priori cogitatas esse indicat, Arithmeticae et Geometricae purae me referam.

Ut igitur exemplo utar ex Arithmetica pura repetito, illam propositionem, qua 7 additis 5, duodecim efficere enuntiatur, ad primum omnino adspectum ex ipso de summa e duabus partibus, 7 et 5, conflata conceptu secundum principium contradictionis *profluere* atque idecirco analyticam esse iudicare liceret. Verum accuratius rem contemplantibus a parte patebit, si positis septem, quinque addere iubeamur, in hoc conceptu minime numerum duodecim comprehendi, sed tantum possibilem utriusque quantitatum conciliationem in una summa cogitari. Cogitantur enim 7 et 5 in uno, praetereaque nihil hoc autem duodecim efficere minime in hac cogitatione per se ipsam considerata comprehenditur; sed ad hanc quantitatis 12 notionem efficiendam intuitioni

per sensus auxilio indigemus. Formandus enim erit typus aliquis sensibilis alterius quanti e. g. 5, punctis quinque v. c. expressus,, tuncque primum si ita resolutio conceptu huiusce quanti singula puncta simplicem unitatem quodque significantia, vnum post alterum alteri quanto septem unitates in vno conceptu exhibenti addimus, tum primum numerum duodecim oriri intuemur, qui in conceptu isto $7 + 5$ nondum inuolutus erat. Apertius hoc, si quantis maioribus utamur, patebit; insuper autem adhuc confirmabitur, si consideramus pueros Arithmetices elementa discantes sine intuitionis adiumento ex ipso conceptu duarum quantitarum addendarum ne minimam quidem summam efficere. Semper enim aut digitos aut aliud quoddam intuitionis adminiculum adhibebunt, per quod synthetice non sine labore quodam efficiant, qui omnino nullus foret, si analytice statim summa ex ipso duorum quantorum conceptu proflueret.

Pari modo principia *geometrica* omnia synthetica sunt. Sic v. c. axioma illud, lineam rectam brevissimam inter duo puncta esse, minime ex ipso de *recta* linea conceptu elici potest. Hic enim conceptus vnice ad qualitatem non ad extensionis magnitudinem spectat; ad hanc efficiendam intuitionem opus est; per quam synthetice summae breuitatis ad rectitudinem fit. Breuitatis igitur conceptus ad recti notionem additur, haud vero ex ea elicitur. Sic etiam axiomata illa „superficie duae tantum, spatii autem tres esse dimensiones, nec plures esse posse, non e conceptibus datis eliciuntur sed synthetice a priori constituuntur,

Haud inficias iri potest, dari omnino postulata quaedam Geometrarum, quae analytice secundum principium contradictionis ex conceptibus deducuntur, v. c. quoduis quantum sibi ipsi esse aequale, $(a - a)$ et, totum parte maius esse $(a + b) > a$; haec autem
postu-

postulata propositiones esse idénticas; vsumque eorum ad methodum rite instituendam tantum, haud vero ad principia scientiae constituenda spectare, nemo est qui non intelligat.

2) *Physicas quoque scientias principia ex iudiciis syntheticis efficiuntur.* Vt hoc quoque euidentissimè exemplis illustremus, vnicuique statim pro certo erit, ea Physicae principia synthetica esse, secundum quae in omnibus mundi corporei commutationibus quantum materiae idem esse et manere, et in communicatione motus actionem et reactionem sibi inuicem aequales esse oportere, statuitur. Nec enim concepiui materiae incommutabilitas quantitatis, nec notiori motus aequalitas actionis cum reactione inhaeret indeque haec duo praedicata non analytice eruta, sed synthetice subiectis addita esse, apparet. Haec quoque iudicia a priori constituta esse ab vniuersalitate et necessitate, qua valent, colligitur.

3) *Metaphysicae quoque scientias* quae de proprietatibus obiectorum, quae a priori et solo rationis vfu cognosci possunt, agit, ex ipsius instituto principia synthetica inesse oportet. Licet enim hanc scientiam hucusque tantum pro tentata, haud vero pro vere constituta, considerare debeamus, tamen notio de ipsa vper rationis naturam necessaria, et aliquando certa constituenda, requirit, vt syntheticis nitatur principiis. Haud enim in ea condenda id agimus, vt analyticeas, quas a priori de entibus habemus, notione explicemus et excolamus, sed augere cognitionum nostrarum a priori ambitum, vsque adeo vltra experientiae possibilis terminos cupimus. Huc pertinent propositiones tales: Mundi primum aliquod exordium cogitandum est: Omne compositum ex partibus simplicibus consistit etc.

Ne igitur in examinandis eis, quae hucusque pro Metaphysica scientia valuerunt, doctrinarum compendiis aut in noui systematis principiis condendis halucinemur, ante omnia generalis ea quaestio soluenda erit, quam §. sequenti indicabimus.

VII.

Summa atque vniuersalis quaestio, ad quam ratio pura omnia sibi proposita problemata reducit, haec est:

*Quomodo fit, ut mens humana iudicia synthetica a priori constituat? a cuius problematis solutione omnis pendet circa ambitum cognitionis humanae determinatio, realitasque cognitionum, quas ratio humana affectat, vnice potest diiudicari. Iudicia synthetica a priori esse possibilia, siue conceptus synthetice a priori coniungi posse, nemo est, qui in dubium vocare audeat, quum eorum existentia in scientiis theoreticis supra demonstrata sit. Superest igitur haec tantum, quaestio: quatenus sit ea mentis humanae operatio, per quam illa efficiantur? Quando enim duo inter se conceptus coniunguntur ad vnum idque necessarium et vniuersale iudicium efficiendum — vti fit in iudiciis syntheticis — tertium aliquod inesse menti humanae oportet, per quod id, quod praedicatum vocamus, necessario quodam modo ad subiectum referatur, (*συνηθετα*; vnde operatio illa, per quam mens nostra conceptum conceptui addit, *συνηθεσις*, quasi coniunctio vel additio, appellatur,) et in vnā quasi cogitationem cum ipso redigatur. Hoc quid sit et quomodo fiat, de eo omnis in posterum tractatio nostra versabitur.*

Nunc autem, quam late problema illud supra expositum pateat, paucis ostendendum est.

In tres quidem potissimum partes quaestio nostra dispelci potest, secundum theoreticarum doctrinarum, quibus iudicia synthetica insunt, numerum.

1) Mathesis pura (i. e. principiis syntheticis a priori innitens,) quomodo possibilis?

2) Physica pura

3) Metaphysica scientia quomodo possibilis?

Verum ad hanc distributionem illustrandam haec in genere obseruanda sunt: primum; brevius ita duobus tantum quaestionibus confici res potest, 1) Iudicia synthetica a priori, quae ad obiecta experientiae spectant, qualia Mathesis et Physica pura offerunt, quomodo possible sunt? 2) Iudicia a priori synthetica, quae ad res suprasensibiles spectant, qualia Metaphysica continere reputatur, quomodo possible? — Deinde, quod ad Mathesin et Physicam puram attinet, rite quaeritur, *quomodo* istae doctrinae a mente nostrae condi conficique potuerint, et per continuam eiusdem operationem amplificentur; datae enim iam sunt et inconcussis suis fundamentis nituntur. Hae sunt, quarum propositiones syntheticas a priori ad experientiam spectare in eius obiectis applicari exhiberique posse diximus. Dantur autem aliae adhuc propositiones syntheticae a priori circa obiecta plane intelligibilia et omnem experientiam superantia. Harum circa realitatem non eadem certitudine gaudemus, quam istae e Mathesi et Physica pura petita propositiones offerebant.

Quoad Metaphysicam igitur scientiam praematura adhuc ea, quam supra posuimus (lib No. 3.), quaestio videri poterit. Quaerendum potius fuisset: an ipsa metaphysica scientia possible sit? nam tentata quidem saepissime, verum hucusque nusquam perfecta fuit. Quod autem ne haec quidem quaestio „an metaphysica scientia per vires mentis nostrae confici
poss.

,possit, hucusque nondum soluta fuerit, ea in primis causa in promptu est, quod nemo philosophorum antea quaestionem de origine iudiciorum syntheticorum a priori vniuersaliter proposuerit, imo ne distinctio quidem inter iudicia analytica et synthetica satis lucide perspecta fuerit.

Humius ipse, omnium acutissimus in hoc genere, in quaestione sola de origine notionis de causa et effectu subtilit, quam notionem, ut ab experientia abstractam considerans, necessitatem ipsi inhaerentem e consuetudine derinavit, simul omnem Metaphysicam penitus abiciens et experientiam solam pro fonte cognitionis assumens. In quem certe errorem delapsus non fuisset, si quaestionem nostram tam vniuersalem, qualem nos proposuimus, ante oculos habuisset. Tunc enim, intelligens Mathesi purae inesse propositiones syntheticas, possibilitatem earum in Metaphysicis certe haud abnegauisset.

Possibilitatem vero Metaphysicae scientiae, quamquam hucusque scientificè nondum demonstrata sit, iam inde colligere licet, quoniam ratio per ipsius naturam ad quaestiones Metaphysicas sibi proponendas impellitur, easque quonam tandem more optime potest soluere potius quam irresolutas relinquere audeat; ita ut potius stolidissima hasce circa quaestiones philosophorum commenta adoptare quam indicta causa abire voluerit. *Metaphysica* igitur quaedam *naturalis* semper existit existetque in omni ente intelligente; at quoniam huiusce effata hucusque semper maximis et ante decisam nostram quaestionem ineuitabilibus discordiis laborauerunt, hac metaphysica naturali non contenti ad scientificam nos conferre cogimur, certam eam spem fontes, aliquo tandem more ea, quae a natura nobis proposita sunt, problemata solui posse, ita ut, ex certis demum principiis aut quidnam ratio hac
in

in re efficere possis, aut quare quibuscumque de causis nihil haec circa diiudicare valeat, efficiatur.

Ita aut rite i. e. ex iustis principiis rationis purae dominium amplificabitur aut invalidi nulloque veri fundamento nisi eiusdem conatus coercerentur. In viroque autem eventu per talem criticam ad *scientiam* perueniemus. Dogmatica vero methodus ad *scepticismum* per antidogmata ducit, quae non satis firmatis dogmatum principiis euitari non possunt.

Hoc tandem more quaestio nostra tertia lectori ut probe satis defensa nec praemature instituta apparebit.

VIII.

Quaestionem istam uniuersalem resoluens critica rationis purae scientia est introductoria suae propädeutica ad philosophiam transcendentalem, versaturque in explorandis cognitionis purae a priori fontibus, limitibus, usu.

Fundamentale principium, quo haec ita definita scientia nititur sic potest enuntiari: inest menti humanae ratio *pura*, i. e. ab omni experientia, suppeditatione et sensuum influxu libera; quod quidem doctrinae nostrae fundamentum ex superioribus satis firmum et extra dubitationis aleam positum apparebit.

Ratio autem, quippe quam eam facultatem dicimus mentis humanae, quae principia continet, per quorum vltim de obiectis a priori aliquid statuitur, *pura* appellabitur, quatenus principia continet cognitionis absolutae a priori, quae ab omni omnino experientia adminiculo remota de obiectis statuit.

Complexum autem principiorum eorum, per quae cognitiones omnes a priori comparari atque perfici possunt, *organon rationis purae* appellare licet; per cuius quidem organi usum atque applicationem perfectum systema rationis purae siue absoluta-et in se finita omnium cognitionis purae principiorum expositio conditi atque componi posset.

Tale autem rationis purae systema *Philosophiam transcendentalem* ideo Kantius appellavit, quoniam non de obiectis proprie, sed de more cognoscendi obiecta agit, quatenus talis obiectorum cognitio ut possibilis a priori praesumitur. Omnis enim cognitio, quae versatur non in obiectis ipsis directe cognoscendis, sed in exploranda mentis nostrae dispositione, per quam obiectorum cognitio a priori fit possibilis, *transcendentalis* vocatur, quoniam nullo modo ab experientia repeti potest, sed eam transcendens ad intimos facultatum intellectivarum recessus sese refert, inde argumentum materiemquerpetens. Ea igitur, quam superiori paragrapho (VII) proposuimus, quaestio ad philosophiam transcendentalem pertinet; haec enim in exponendis, ut vidimus, possibilitatis cognitionis purae principiis occupatur.

Ad hanc autem transcendentalem philosophiam critica, rationis purae, siue eiusdem quasi censura et aestimatio introductoria est et quasi propädeutica, nec ab ea nisi amplitudine differt. Quemadmodum enim antequam aedem aliquam perficiamus, fundamentis positis trabium compages erigi solent, ex quibus totius aedificii et ambitus et distributio perspicitur potest, ita noster per hanc praecessoriam quasi et *συναγχαση* scientiam, omnes mentis et repraesentationes et iudicia a priori e rationis natura derivare, quantum valeant et quisnam eorum sit usus deducere, normamque praescribere voluit, secundum quam aliquando per-

fectum philosophiae rationis purae siue transcendentalis systema perfici possit. Exhibet igitur critica rationis purae ideam completam philosophiae transcendentalis, ex qua quantum ad cognitiones syntheticas a priori comparandas ratio valeat, perspicitur, cuique ad perfectionem systematis nil nisi amplior evolutio deest.

Eiusmodi autem philosophiae purae systema, idque haudadeo vasti ambitus, aliquando confici posse inde colligere licet, quoniam hic non rerum natura, quae quidem inexhausta est, sed intellectus tantum, quatenus a priori de rerum natura cognoscit et iudicat, explorari atque diiudicari debet. Quenam autem huiusce sint principia ad cognitionem syntheticam efficiendam nos omnino latere non potest, cum non extra nos sed in nobis contineantur. Quantum autem augurari licet haec conceptuum purorum copia non ita magna erit, quin eam totam et integram inueniri, aestimari et applicari posse consentaneum sit.

IX.

Partes criticae rationis purae sunt duae. Tractatus elementaris, et Methodologia rationis purae.

Ante omnia autem in resoluenda in suas partes haec scientia videndum erit, ne partes extraneae assumantur, i. e. ne conceptus immisceantur, qui aliqui ab experientia petiti contineant; cognitio omnis a priori, de qua hic agitur, absolute pura esse debet. Inde fit, ut ethices et summa principia et notiones fundamentales, quamquam a priori constituentur tamen ab hac disquisitione excludi oporteat; quoniam in cordendo Ethicae purae systemate ad conceptus empiricos de voluptate et dolore, de affectibus, cupidine et resp

respicitur, quatenus isti aut impedimentum virtuti obli-
ciant, quod vinci, aut illecebras porrigunt, quae sper-
ni debent atque postponi.

Philosophia transcendentalis autem non nisi de ra-
tione pura mere speculatiua agit.

Quoniam autem critica rationis purae, vt antea
indicauimus, in constituendis elementis philosophiae
purae et demonstranda methodo, secundum quam per-
fectum rationis purae systema confici possit, versatur,
sequitur inde duas esse debere eiusdem principales partes,
tractatum elementarem, et methodologiam rationis
purae. Quod ad subordinatas partes attinet hic tan-
tum obseruabimus, duas esse cognitionis humanae
partes, sensualitatem, per quam obiecta dantur siue
menti suppeditantur (*αισθησις*) et *intellectum*, per
quem cogitantur. Haud enim satis est, vt dentur ob-
iectorum impressiones, sed ad efficiendam cognitio-
nem intellectus praebitas sibi comprehendere et ad ob-
iecta, a quibus proficiuntur, referre debet. Quate-
nus igitur sensualitati inesse possunt condiciones a prio-
ri, sub quarum forma sola repraesentationes porrigun-
tur, haec examini prima subiicienda erit, idque in
tractatus elementaris parte prima, quam aestheticam
transcendentalem appellabimus, efficietur. Excipiet
hanc Logica transcendentalis, quae, quantum intellec-
tus ad cognitionem puram comparandam valeat, do-
cebit.

Quaenam vero sint partes Methodologiae rationis
purae, in fronte ipsius subtus explicabimus.

I.
TRACTATUS ELEMENTARIS
SIUE DE ELEMENTIS COGNITIONIS PURAE.

PARS PRIOR. AESTHETICA TRANSCENDENTALIS.

A) Prooemium. *Aesthetices transcendentalis necessitas deducitur, et argumentum indicatur.*

§. 1.

*Obiecta exhibentur in mente per sensualitatem, quas intuitiones praebet, *) cogitantur per intellectum, ex quo conceptus oriuntur.*

Omnis circa obiecta cognitio non efficit (producit) obiecta, sed ad ea, quippe extra facultatem cognoscentem posita, refertur. Cognitio autem ad obiecta referri potest, vel directe vel indirecte. Directe autem cognitio vno tantum modo ad obiectum refertur per viam scilicet *intuitionis*; intuitionem igitur eam dicimus repraesentationem, cuius directa est ad obiectum relatio. Intuitio nulla est, ubi non obiectum animo praebetur: hoc autem (in hominibus
fal-

*) Intuitionem ab intuitu, sicut actionem ab actu distingui debere, lector paullo attentior, etiam haud admonitus, intellexerit.

(saltem) fieri nequit, nisi mens quodammodo ab obiecto afficiatur. Inest igitur subiecto nostro dispositio aliqua naturalis seu *receptiuitas ad excipiendas repraesentationes, per obiectorum aliquem nos afficiendi modum*. Hanc autem mentis receptiuitatem *sensualitatem* dicimus. Haec igitur intuitiones nobis praebet obiectorum; intellectus autem non intuetur obiecta, sed per intuitionem data *cogitat*, (quare etiam accuratius facultas cogitativa appellari potest) et ex eo conceptus rerum oriuntur. Conceptus igitur mediatam ad obiecta relationem habent, et sunt repraesentationes, quae mediate tantum i. e. per intermedium aliarum repraesentationum immediatarum ad obiecta referuntur. Cogitationem vero omnem, seu directa sit per praesentem intuitionem, seu *indirecta* per notiones animo inhaerentes, postremum ad intuitiones et sensualitatem referri, exinde patet; nulla enim alia est ratio, qua obiecta menti exhiberi possint.

§. 2.

Distinguendum est inter intuitionem empiricam et puram, illi correspondet phaenomenon; haec formam continet sensualitatis, animo a priori inhaerentem, sub qua sola intuitiones empiricae in mente humana exhiberi possunt.

Affici animum ab obiectis debere, ut repraesentatio nascatur, vidimus. Obiectum autem, dum receptiuitatem afficit, effectum prodit, qui *sensatio* dicitur. Ad hanc *sensationis* definitionem attendentes, intelligemus, aliud esse genus intuitionum empiricarum, aliud *purarum*: empiricae enim per sensationem ad obiectum referuntur, earumque indefinitum obiectum *Phaenomenon* appellamus; *purae sunt* eas, quibus nihil inest, quod ad sensationem pertineat. Haec igitur per

obiecta non efficiuntur, sed occasione per intuitiones empiricas data esse exserunt. Ad illustrandam hanc distinctionem maximi est momenti, ut rite quatenam *inter materiam et formam phaenomeni* sit differentia intelligamus. In quovis intuitionis empiricae objecto seu Phaenomeno primum inest aliquid, quod sensationi correspondet i. e. effectum obiecti, quo receptivitas afficitur, producit; hoc autem *materiam Phaenomeni* appellare liceat. Deinde autem aptitudo aliqua cernitur in Phaenomeno, quae, ut varia intuitionis ab ipso derivatae elementa secundum certas relationes in apprehensione componi possint, efficit. Eam autem repraesentationem, in qua eiusmodi compositionis coordinationisque continetur possibilitas, *formam phaenomeni* deinceps vocabimus. Sequitur inde, materiam quidem phaenomeni a posteriori nobis praebere, formam vero eiusdem a priori in mente ut praesentem et omni sensatione anteriorem existere debere. Illud enim, quod efficit ut sensationes ordine quodam et ad certas relationes in mente nostra componantur, ipsum nec esse sensatio, nec ab ea derivari potest; quod autem non a sensatione derivatur, non extra nos, sed in nobis — id est in originaria mentis nostrae dispositione — existit; proptereaque a priori datum est.

Haec autem pura phaenomenorum forma quoniam repraesentationem exhibet directe ad obiectum relatum, inde *intuitio* quoque, et ob originis nobilitatem *intuitio pura* vocari debet. Sic exempli gratia separatis a repraesentatione corporis omnibus, quae aut intellectus de eo cogitat, substantia videlicet, vi divisibilitate; quaeque ad sensationem pertinent, duritiae, colore etc. supererit ex hac intuitionem empiricam residuum aliquod quod nec per intellectum cogitatur nec in sensatione percipitur, extensionem puta et figuram. Hae igitur ad intuitionem puram pertinent
qua

quae et iam nullis sensationum obiectis datis animo inhaereret, at exserendi sese occasionem ab hiace nanciscitur.

§. 3.

Ab intuitionis purae existentia a priori possibilitas interna et necessitas Aesthetices transcendentalis euincitur.

Cognitionem per sensus legibus subsumtionis a priori sub formam transcendentalē sensualitatis adstrictam esse vidimus. Inde efficitur scientiam condi posse, quae harum legum siue principiorum sensualitatis completam expositionem exhibeat. Hanc autem scientiam Aestheticam transcendentalē vocabulo graeco denominamus, graecorum philosophorum notissimam illam sequuti distinctionem, qua omne scibile secundum cognitionis fontes in *Αἰσθητά* et *Νοητά* siue sensibilia et intelligibilia distribuebant. Sin autem, quemadmodum in fronte posuimus, tractatus noster elementaris completam omnium cognitionis humanae elementorum expositionem amplecti debet, sequitur inde, Aestheticam transcendentalē in priori ipsius parte collocari debere; — omnis enim, ut diximus, cognitio a sensibus incipit — quam deinde Logica transcendentalis excipiet, quippe quae in principiis cogitationis purae exponendis versatur.

§. 4.

Aesthetices transcendentalis duas sunt partes praecipuas, quarum prima de spatio, altera de tempore agit.

Ab constituendam hanc Aestheticam transcendentalē, et cognoscenda sensualitatis principia a priori separanda erunt primum omnia, quae intellectus cogitando ad cognitiones sensitivas affert, deinde a simplici intuitionē empirica etiam ea erunt seiungenda,

quae ad sensationem pertinent, et per eam data sunt, ita ut nil nisi pura phaenomenorum forma remaneat, quae sola per se considerata erit. Ex hac disquisitione patebit, duas esse intuitionis sensualis formas puras et primitivas, spatium videlicet et tempus, quas igitur duabus sectionibus iam nunc persequemur.

B) Transitus; de spatio et tempore in genere.
*Ennoëmata de spatio et tempore *)* exponi debent primum methaphysice, quatenus a priori data sunt, deinde respectu transcendentali, quatenus principia continent cognitionis a priori.

Duplex inest menti hominis percipiendi per sensus facultas. Namque aut de rebus extra se positis per sensum externum, aut de se ipsa per internum sensum aliquid percipit. Per sensum igitur externum obiecta ut extra nos et quidem omnia in spatio posita repraesentamus, in quo spatio eorum figurae, magnitudines et relationes mutuae determinatae sunt, aut possunt de-

*) Liceat nobis insuetum hoc vocabulum a Graecis philosophis repetere, ut eo repraesentationes purae formales, sensualitatem a priori determinantes, tam a conceptibus intellectus, quam ab ideis rationis purae distinguantur. Haud inepte hoc quidem vocabulum a nobis adduci, ex eiusdem etymo patet, quod inhabentem menti formam a priori designare videtur. (μορφὴ εἴη αἰσθητικὴ ἐν τοῦ κατανεμημένου) In anteriori quidem critica sua, dissertatione de mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis, Kantius ipse p. ipsius XVII. temporis repraesentationem *ideam* appellavit; verum longe alio in critica huius vocabulo significato posito, ipso hoc loco nobis utendum non erat.

determinari. Sensus internus, per quem mens se ipsam seu rectius conditionem suam internam eiusque commutationes percipit, de anima quidem ipsa, ut obiectum cogitata, intuitionem nullam praebet, sed inest tamen ipsi forma quaedam certa temporis, sub qua sola conditionis eius internae intuitio cogitari potest. Quae igitur ad interna spectant modificationes, eas omnes ut ad tempus invicem relatas intuemur, nec tempus, ut extra nos, nec spatium in nobis repraesentari potest. Hoc quodnam sit spatium aut tempus, diu multumque inter philosophos disputatum fuit.

Modo enim ea, entia per se et realia dixerunt esse; modo rerum relationes mutuas, quae tamen ipsis rebus per se, nec animo tantum contemplanti inhaerent; modo entis infiniti numeros aut modos, et quae plura huius generis sunt. Ut igitur ex hac nos labyrintho expediamus, duplicem instituemus horum ennoematum expositionem; *methaphysicam* primam, quae ea in ipsis momenta illustrabit, quibus prioritas eorum in mente humana demonstratur, deinde *transcendentalem*, qua contineri in ipsis principia possibilitatis syntheticarum cognitionum a priori explicandae probabimus.

C) Sectio prior. De spatio.

Iam igitur transeamus ad spatii expositionem methaphysicam, quam duobus potissimum momentis, quodque negativam unam, alteram positivam et e contrario oppositam determinationem exhibentibus, efficiemus.

§. 1.

Expositio methaphysica.

a) *Spatium methaphysice consideratum negative non est representatio empirica. sed positive necessaria*

repraesentatio a priori, quas omnibus intuitionibus externis ut earum conditio iubet.

Spatii repraesentationem non ab externa experientia deduci, ideoque non conceptum esse empiricum aperte patet. Nam ut sensationes, quas percipimus a mente nostra ad aliquid extra nos (i. e. in alio loco spatii positum obiectum) referantur, et ut sensationum obiecta phaenomena ut extra et iuxta se i. e. in diversis spatii locis posita ab ea considerari possint, ad hanc, inquam, mentis operationem efficiendam repraesentatione spatii praecurva et quasi praeciacente iam opus est. Haec igitur spatii intuitio non ex relationibus phaenomeni in experientia externa apperceptis deducta potest esse, sed per eam omnis experientia externa primum fit possibilis.

Experientiae, ex qua notionem spatii deduci non posse vidimus, e contrario opposita est necessitas a priori, et haec quidem de spatio iure praedicari potest. Numquam enim mente nobis fingere possumus, nulum existere spatium; quamquam enim obiecta omnia e spatio cogitatione removere possimus, tamen ipsius semper remanebit repraesentatio. Consideratur itaque spatium ut conditio possibilitatis phaenomenorum, nec vero ut determinatio a phaenomenorum existentia dependens. Indeque, esse spatium repraesentationem a priori, per quam omnis phaenomenorum intuitio empirica fit possibilis, deducitur.

b) *Spatium metaphysice consideratum non est conceptus discursivus seu universalis, sed intuitio pura, singularis.*

Per conceptum universionalem, sine ut a priori, quo iam Baco Verulamius usus fuit, (N. Org. I Aph. 55.) nos quoque vocabulo utamur, *discursivum* intelligimus talem conceptum, qui quid in conceptum de singulis ob-

obiectis multitudine commune omnibus inueniatur,
 vna quasi notione per abstractionem comprehendit.
 Ad hoc autem genus conceptuum spatium omnino
 non posse pertinere duplici ratione euincitur: primum
 enim spatium semper vt absolute *vnus* cogitari debet;
 sin autem de pluribus vno spatiis sermone vulgari men-
 tio fit, haec semper vt partes vnus eiusdemque spatii
 considerantur. Sequitur inde conceptum spatii ab-
 stractione facta a pluribus formari non potuisse. Nec
 spatia ista particularia vt spatii vniuersalis partes consti-
 tutivae, ex quarum compositione illud quasi oriri po-
 tuerit, considerari possunt; praecedat enim repraesent-
 tatio spatii, vt absolute vnus et omnia complectentis,
 repraesentationem spatiorum particularium, quae non
 nisi *per limitationem* vniuersalis istius efficitur. Sequi-
 tur inde fundamentum omnium de spatio conceptuum
 in spatii vnus vniuersalis repraesentatione pura a prio-
 ri quaerendum esse, quod quidem per scientiam geo-
 metricam, quae in limitibus spatiorum per circumscrip-
 tionem definiendis versatur, mire confirmatum vide-
 mus. Omnia enim principia geometrica non ex con-
 ceptibus vniuersalibus de linea et triangulo, sed ex in-
 tuitione (siue eorum repraesentatione intuitiva, quae vt
 data a priori certitudinem apodicticam affert,) deri-
 vantur. Deinde autem hoc quoque observandum est,
 intuitionis eam esse naturam, vt cogitari possit velut in-
 finitam repraesentationum multitudinem in se com-
 prehensens. Conceptus autem omnis in infinita qui-
 dem repraesentationum possibilium multitudine vt
 communis earum nota contineri potest, ipse autem om-
 nino vt infinitam repraesentationum possibilium seriem
 in se complectens considerari nequit. Quum vero
 spatium necessarie vt infinitum et infinitam repraesent-
 tationum multitudinem continens (siue vt quantum in-
 finitum et infinitae limitationis capax, omnes enim
 spatii partes in infinitum simul existunt,) cogitemus,
 in-

inde efficitur spatii repræsentationem non esse conceptum sed intuitionem, et quidem puram sine animo a priori inhaerentem.

§. 2.

Expositio transcendentalis.

Ennoema spatii quoad vim transcendentalem principia continet, ex quibus possibilitas cognitionum syntheticarum et quidem geometricarum a priori intelligi potest. (Conf. Introduct, VIII.)

Vt repræsentationem aliquam transcendentalem hoc significatu iudicemus, duo nobis momenta erunt demonstranda:

1) Re vera esse cognitiones syntheticas, quæ datæ repræsentationi vt fundamento cognitionis innitantur.

2) Harum cognitionum possibilitatem, nisi per talem expositionem conceptus dati, qualem §. 1. exhibuimus, comprehendere non posse.

Anibo autem hæc momenta in spatium cadunt. Habemus enim 1) geometricam scientiam, quæ attributa spatii synthetica et a priori constituit. Hoc autem vt effici possit, qualis esse spatium oporteat nunc disquirendum est.

Ex conceptibus meris, nullas propositiones syntheticas, siue tales, quæ subiecto in conceptu cogitato prædicatum extra eiusdem notionem aliunde petatum adiungant deduci posse, ex introductionis §. IV. patet. Hoc autem cum in scientia spatii siue Geometria fieri supra (introduc. VI. b) demonstratum sit, inde spatii *εἰσὶν* non conceptum sed repræsentationem directam seu intuitionem esse oportere, efficitur. Hæc autem, intuitio a priori, siue ante omnem obiecti cuiusdam

dam apperceptionem menti inhaerens, brevi non empirica sed pura esse debet; geometrarum enim propositiones omnes apodicticae sunt seu necessarie cogitantur, cognitiones autem necessarias nec esse iudicia empirica, nec ex talibus deriuari posse, supra §. introductionis secunda probatum est.

Eiusmodi autem externa intuitio, quae sola conceptum empiricum obiectorum, sub eandem ut praeuiam repraesentationi empiricae a priori subsumtorum possibilem reddit, nulla alia ratione menti inesse potest, quam ut subiecto inhaerens, et formalis eiusdem dispositio, per quam subiectum, ut afficiatur ab obiectis, indeque repraesentationes directas de eis seu intuitiones recipiat, idoneum redditur. Quam quidem originariam mentis dispositionem, qua hoc in phaenomeno efficitur, quod eius ad subiectum pertinet, (conf. Aesthetices transcend. Prooemium §. 2.) *formam sensus externi* appellabimus.

Hac tandem explicatione spatii assumpta, 2) quomodo Geometria synthetica scientia esse possit a priori, comprehendendi potest; indeque expositionem nostram iure transcendentalem vocari patet.

§. 3.

Confectaria ex praecedentibus.

1) In spatio nihil repraesentatur, quod obiectis ipsis inhaereat, nec attributum aliquod, nec relatio ab obiectis ipsis abstracta. Mentem enim nec absolutas nec relativas rerum determinaciones antererum ipsarum in animo exhibitionem, i. e. a priori intueri posse, per se patet.

2) Spatium nihil est aliud nisi forma sensus externi, siue omnium phaenomenorum externis sensibus obuersantium. Formae autem vocabulum conditio-

tionem subiectivam, per quam solam intuitiones externas mente recipere licet, exprimere supra iam dictum est. Inde autem per se patet, receptiuitatem sensationis in subiecto, formam igitur eiusdem intuitionis ipsa praeuiam a priori menti inesse debere. - Quatenus autem in ea obiecta primum constituuntur, inesse huic formae intuitionis purae principia relationis obiectorum, elucet.

3) Subiective tantum, et quatenus homines humano more cognoscimus, de spatio, de extensio, de positione rerum extra se, de distantis et quae sunt eiusmodi loqui licet. Haec enim omnia de rebus eo tantum respectu praedicari possunt, quatenus Phaenomena i. e. obiecta sensualitatis sunt.

Spatium enim forma est et conditio necessaria receptiuitatis sensitivae. Hanc autem sensualis cognitionis phaenomenorum conditionem ne pro conditione possibilitatis rerum ipsarum habeamus, cauendum est; modi enim cognitionis rerum in aliis entibus cogitantibus plane a nostris diuersi esse possunt, et nulla est ratio, cur omnia intelligentia eiusdem intuitionis secundum spatium legibus adstrictae esse, reputemus. Omnes igitur eae leges, quae ad cognitionem rerum per intuitionem secundum spatium constituuntur, vniuersaliter de rebus non valent, nisi formula hac restrictiva semper adiecta: quatenus sub rebus obiecta intuitionis sensualis i. e. phaenomena intelligimus. Ne aliud in rebus nisi phaenomenon percipi potest et id semper determinationibus spatii ut formae intuitioni purae circumscriptum. Haudquaquam tamen, rem ipsam ita affectam esse, quale Phaenomenon in mente sistitur, ut figuratum, extensum, tribus tantum dimensionibus comprehendendum, et quae plura sunt eiusmodi, exinde concludere licet; res enim ipsa independens ab intuitionis forma existit, et per eam nec

efficitur nec commutatur. Id autem, quod per sensus percipitur, non aliter nisi sub forma intuitionis sensualis a priori percipi potest; est igitur omne sensualis cognitionis obiectum, Phaenomenon, non res per se, quae, ut verum Phaenomeni correlatum non cognoscitur, nec per cognitionis humanae conditionem cognosci potest.

4) Docetur igitur per expositiones nostras supra exhibitae realitas quaedam spatii *empirica*, quatenus ad cognoscenda obiecta experientiae externae (Phaenomena) valet; imo eorum cognoscendorum conditio est necessaria; at idealitas quoque transcendentalis, siue defectus realis cum obiecto correspondentiae de eodem praedicatur. Si enim restrictione ista omissa spatium pro attributo rerum ipsarum aut conditione possibilitatis earum accipimus, nullum omnino et inane est, hocque quidquid sibi velit, ex superioribus denter satis, ut equidem opinor, illustrabitur.

D) Sectio alterna. De tempore.

Eodem, quo in spatio exponendo usi sumus, more etiam hic dupliciter conceptus temporis, metaphysice primum, deinde respectu transcendentali considerandus erit, cui duplici expositioni, paragrapho tertia subiunctis corollariis, brevis illustratio accedet.

§. I.

Expositio metaphysica.

a) *Tempus metaphysice consideratum negativè non est conceptus empiricus, sed positivè necessaria repraesentatio, a priori, quae omni omnino intuitioni ut conditio possibilitatis eius subest.*

Non ab experientia petitum de tempore conceptum esse, quis est qui non intelligat, quum omnia

nia quae per experientiam cognoscantur aut simultanea sint aut consecutiva? ut autem vel simultaneum illud, (sive coexistentia in eodem tempore) vel consecutivum (sive existentia diversis temporibus) apperipiatur in rebus; temporis formalis repraesentatio in mente ut a priori praexistat requiritur, eademque necessaria reputanda est, et omnium intuitionum conditio indispensabilis. Nam, etsi omnia phaenomena cogitando e tempore submovere liceat, temporis tamen originaria repraesentatio, in qua sola obiecta ut in mente nostra repraesentabilia i. e. phaenomena cogitari possunt, tolli omnino nequit. Data igitur est a priori et conditionem possibilitatis phaenomenorum continet.

b) *Tempus metaphysice consideratum non est conceptus discursivus sed forma pura intuitionis sensitiuae.*

Temporis non esse abstractum aliquem a diversis veluti temporum particularium repraesentationibus conceptum, exinde patet, quod tempora diversa nil nisi partes temporis eiusdem sint, quod ut absolute vnum a priori cogitur. In hoc autem absolute vno tempore tempora diversa per limitationem efficiuntur. Inde quoque infiniti notionem temporis adhaerentem videmus, qua quidem nihil aliud innuitur, nisi certa et secundum protensionem definita tempora non nisi per vnus eiusdemque temporis limitationem et circumscriptionem constitui posse, quod itaque ut *illimitatam* in mente nostra exhibitum esse debet. Ea autem repraesentatio, cui *unicum* tantum correspondet obiectum, cuius partes post circumscriptionem totius primum cogitari possunt, per intuitionem fit, non per conceptum. In conceptu enim discursivo partes complures cogitantur ut constitutivae ante vniuersum; hocque primum per menti
opera

operationem, qua partium congruentiam in vna cogitatione comprehendimus, efficitur.

Repraesentatio igitur originaria temporis, intuitio est a priori, quam, quatenus conditionem relationis consecutivae continet, per quam solam obiecta in mente exhiberi possunt (sive sunt repraesentabilia,) formam puram intuitionis sensitivae appellauimus.

§. 2.

Expositio transcendentalis.

Temporis ennoëma continet principia ex quibus possibilitas cognitionum syntheticarum a priori e. g. omnis circa motum doctrinae intelligitur.

Necessariam inhaerere menti nostrae formam temporis intuitivam supra expositum est. Ex hac autem demum necessitate comprehenditur, quonam modo theoremata apodictica de tempore, siue axiomata temporis formari possint, qualia haec sunt; temporis nonnisi vnam esse dimensionem, diuersa tempora non simul sed consecutivae cogitari posse, quemadmodum spatia diuersa non vt se excipientia sed vt simultanea debent cogitari; et quae plura sunt eiusmodi: quae quidem axiomata ob eam, qua cogitantur, strictam necessitatem et vniuersalitatem non ab experientia deriuata esse possunt. Etiam possibilitas conceptus generalis de commutatione alteriusque ab hoc deriuandi, de motu, (qui quidem in *commutatione loci* cernitur) non nisi ex nostra de tempore definitione deduci potest. Nisi enim temporis intuitionem internam a priori in mente datam haberemus, ex nullo vnquam conceptu coniunctio duorum praedicatorum contrarie sibi inuicem oppositorum, qualia in conceptu motus occurrunt, in quo existentia in vno loco et non — existentia in eodem cogitur, in vno obiecto, deduci posset. In tempore tantum, i. e. consecutivae hae oppositae sibi

determinationes in una eademque re conciliari possunt. Nostra igitur de tempore doctrina omnium syntheticarum a priori cognitionum possibilitatem explicat, quae ad doctrinam motus vniuersalem spectans, indeque iure suo pro *transcendentali* habetur.

§. 3.

Confessaria ex praecedentibus.

1) *In tempore nihil cogitatur, quod per se consistit, nec rerum obiectiua quaedam determinatio, quae remotis omnibus intuitionis subiectiuae conditionibus superesset.*

Si enim constans aliquod per se in tempore esset, tunc sane tempus sine obiecto reali tamen realiter existeret, quod in se contradictorium est. Si autem rebus ipsis ut attributum aliquod aut dispositio originaria a mente intuenti diuersa inesset, certe nec *ante* rerum repraesentationem, ut eiusdem conditio, per quam sit possibilis, menti inhaerere, nec eiusdem vlla principia synthetica a priori formari possent, qualis superiori §. diximus.

2) *Tempus est conditio formalis omnium phaenomenorum, et quidem directia interiorum, indirectia exteriorum, quatenus repraesentationes externae ad statum internum ut eiusdem modificationes pertinent. Quemadmodum spatium dixerimus formam esse sensus externi ita tempus formam interni sensus, siue quae principii contineat possibilitatis nosmet ipsos et statum internum intuendi, licet appellare. Non enim ad externorum phaenomenorum repraesentationem formandam quemadmodum spatium, pertinet; quippe in quo nihil, quod ad figuram, positionem aut dimensionem spectet, inveniatur. Quem quidem omnis externae figurae defectum imaigne lineae in infinitum porrectae compensare voluerunt, cuius elementa in una se polita conspiciuntur vnius tantum dimensionis;*

vnice obliiti, lineae elementa coexistere, temporis autem semper esse consecutiua.

Nosmet autem ipsos et omnia, quae ad statum internum relata sunt, non nisi in tempore et per temporis formam originariam possumus intelligere; indeque efficitur, quoniam omnes repraesentationes, etiam eae, quarum externa sunt obiecta, tamen ut in mente exhibitae, et eiusdem modificationes ad statum internum pertinent, stare id, quod supra posuimus tempus esse conditionem phaenomenorum omnium omnino, directe quidem internorum atque per easdem rationes etiam indirecte externorum.

Vti igitur omnia phaenomena externa in spatio et ad relationes spatii, ita omnia omnino Phaenomena i. e. omnia obiecta sensualitatis in tempore et ad relationes temporis disposita intuemur. Internorum igitur vna tantum est forma, quoniam consecutiua tantum sunt nec iuxta se posita; externorum duplex: iuxta se enim posita et consecutiua in iis cernuntur.

3) *Praedicatur de tempore realitas, respectu empirico, at idealitas, respectu transcendentali.*

Quum tempus sit conditio omnium repraesentationum per sensus, at nulla sine sensibus nobis experientiae obiecta dari possint, sequitur inde, rebus, quatenus per sensus cernuntur, semper inhaerere temporis praedicatum, et nihil nisi in temporis relationibus percipi, imo ne cogitari quidem posse; omnis enim cogitatio quoad obiecta ad sensus demum refertur. (Conf. Aesthetices transcendentalis Prooemium §. 1.) Tandem vero ab eadem causam respectu transcendentali *idealitas* de tempore praedicatur, i. e. in temporis repraesentatione abstractione facta a forma intuitionis subiecto repraesentanti inhaerente nulla est significatio: non enim res ipsae, sed res, quatenus et sub quibus legibus

gibus per sensualitatem percipi possunt i. e. rerum phaenomena repraesentantur; de his autem quod valet, ad res ipsas, quarum per se cognoscendarum nulla nobis inest facultas, omnino transferri nequit. Haud igitur dicendum est, omnes res existere in tempore; at omnes res, quatenus obiecta sunt intuitionis empiricae, in tempore comprehendi debere, rectius contenditur.

§. 4.

Ab obiectione vindicatur theoria nostra de tempore.

Contra hanc de idealitate temporis transcendentali assertionem nostram a multis iisque philosophis viris in disputatum est: Si mutationes reales sunt, etiam id, per quod solum mutatio fit possibilis, (tempus videlicet) reale esse debet.

Atqui mutationes sunt reales siue vere existunt id quod, etiam si omnem externam realitatem abnegare velis, ex ipsa repraesentationum nostrarum alternatione euidenter patet.

Tempus igitur etiam reale ut sit siue aliquid verum existens, inde euincitur. Quod quidem argumentum in totum concedimus, nullo theoriae nostrae detrimento.

Tempus enim vere reale est, eodem sensu, quod mutationes istae, de quibus supra dictum est, reales sunt. Realiter enim nobis inest repraesentatio temporis, ut formae subiectivae intuitionis sensuali quod aurem interni mentis nostrae status modificationes, a nobis ut *mutationes* in tempore appercepiuntur: hoc etiam subiectivum est in nobis. Si enim homines semet ipsos, aut aliae altioris indaginis naturae, quales cogitatione fingere licet, hominem, si illa naturae humanae inherente temporis formae tueri possent, tunc illae, quae nunc ut mutationes parent, internae mentis nostrae modificationes

certe et tali ratione cognoscerentur, in qua nihil ad tempus relatum cerneretur.

Nunc autem, temporis conditioni per naturam nostrae indolem adstricti, nihil nisi successivum i. e. sub temporis relationes comprehensum mente percipere nobis licet, et omnis inde experientia in successiva et continuis mutationibus obnoxia serie debet consistere, unde quoque efficitur, ea, quae per se constantia sunt, siue res a se, omnino non cognosci posse: cognoscitur enim id tantum, quod in sensus cadit et quidem *quatenus per originarias intuitionis formas menti praebetur*. Hoc autem est phaenomenon; huius vero substratum, forma ista subiectiva liberum, non cognoscitur: mens enim nisi sub ista forma omnino apprehendere nequit. Manet igitur temporis subiectiva, quam diximus, realitas, quoad experientiam; realitas autem transcendentalis, quae constans aliquid per se et extra mentem humanam positum in tempore videt, omnino per rationes supra expositas de ipso praedicari nequit.

E) Epilogus, continens

Observationes quinque generales ad Aestheticam transcendentalem.

Ad clarius illustrandam tam novam et haecenus inusitatam de spatio et tempore theoriam adiacere visum est quinque observationes generales, quarum prima opinionem nostram circa cognitionis sensualis indolem ulterius explicatam cum theoria Leibnitii comparabit; secunda res ipsas ex relationibus, quae solae per cognitiones intuitivas exhibentur, cognosci non posse, demonstrabitur; tertia de eo, quid intersit inter phaenomenon et vanam speciem, aget; quarta deinceps supra alias circa tempus et spatium theoriae sibi invicem e contrario oppositas, quinta denique supra quatuor-

tionem, cur non plura a nobis allata sint Aethetica transcendentalis elementa, commentabitur.

Observatio 1) Vt summam omnis nostrae circ cognitionis sensualis indolem commentationis lectori ante oculos sistamus, haec in genere nostra est opinio: Omnes nostrae intuitiones nihil menti praebent praeter phaenomenorum repraesentationes, obiecta autem intuitionis, siue res, quas intuemur, non tales sunt quales eas percipimus; si enim hoc nobis aliquando concederetur, ut exuti his vinculis omnem sensuum subiectiuam conditionem remoueremus, tunc omnes earum dispositiones, figurae, series, breui omnes, quae e spatio et tempore nascuntur rerum relationes plane cessarent, et nullae esse inuenirentur. Phaenomena igitur *in nobis*, non *extra nos* existunt; obiecta autem per se, phaenomenis substrata, per humanae perceptionis limites a nobis cognosci omnino nequeunt.

Noster enim percipiendi modus ad spatium et tempus restrictus est, quae ambo formam, sub qua sensationes ab obiectis excitationes recipimus, constituunt. Sensatio autem materiam praebet cognitionis sensuiuae. Illa a priori ut pura cognoscitur, et praeeexistit in mente ante experientiam, quamquam priusquam per sensationes menti praebitas et sub hac forma comprehensas eius conscii fiamus; haec autem, sensatio scilicet, a posteriori siue ab experientia repetitur.

Forma eadem manet in omnibus intuitionibus sensationes valde diuersae sunt. Phaenomenorum etiam accuratissima cognitio nihil omnino de re per luminis affert; sed tantum completiorem de modo secundum quem nos sensualiter eam repraesentamus explicationem sistit. Condiciones enim spatii et temporis, quas in rem tamen ipsam non cadere liquet interiore ipsius obiecti cognitionem usque redde impossibilem.

Leibnitius et theorematum Leibnitianorum ordinator *Wolffius*, plane diuersam a nostra viam ingressi, gradu tantum perspicuitatis diuersam ab intellectu sensualitatem esse docuerunt, logicam earum constituentes differentiam, quae tamen transcendentalis est, et in ipsa amborum et origine et natura versatur. Confusam enim atque obscuram rerum notionem, quae quidem attributa rebus ipsis per se inhaerentia, ac indistincte comprehensa contineret, per sensualitatem dari aiebant; hanc vero ad clariorem lucem per intellectum euolui atque explicari. Huc si ita se haberet, etiam confusa atque per analysin speculatiuam nondum satis explicata de iure notio ad sensualitatem pertinere cernitur, et quae corporis apparitioni insunt, extensionis et dimensionum praedicata ad obiectum per se referri deberent, quod tamen omnino, sicut antea demonstrauimus, nec percipi sensibus, nec ab intellectu cogitari potest.

Ne autem ut mera hypothesis appareat Aesthetica nostra transcendentalis, sed eiusdem certitudo, ut quae organi partem constituere debeat, extra dubitationis aleam ponatur, age exemplo probemus euidenciam theoriae nostrae, simul contrariarum assertionum inconstantiam demonstrantes.

Si quis igitur contra theoriā nostram, spatium et tempus in se obiectiua esse, et continere non phaenomenorum, sed rerum ipsarum per se condiciones necessarias, asserere vult, ille tamen esse circa vnum et alterum multas apodicticas et syntheticas propositiones, in primis circa spatium, non poterit negare. Cum igitur theoremata geometrica synthetica sint, et ut necessaria et vniuersalia cum certitudine apodictica cognoscantur, inde quaestio oritur, vnde eiusmodi veritates petantur siue quidnam sit intermedium, per quod intellectus, in subiecto cogitato non subsistens, ad praedicatum syntheticum additum peruenierit?

Duplex autem huiusce tantum ratio cernitur, aut per conceptus aut per intuitiones; et cognitio quidem per alterutrum comparata vel a posteriori vel a priori data est. Constat autem a) nec ex conceptibus nec ex intuitionibus empiricis, istorum elementis, aliam syntheticam cognitionem elici posse, quam quae ipsa quoque originis notam ferat et empirica sit. Hanc autem tam vniuersalitatis quam necessitatis absolutae characteribus omnino destitutam esse vidimus. b) A priori igitur constituta, et quidem iterum per conceptus, aut intuitiones a priori, synthetica talis cognitio, qualem descripsimus, comparata esse debet. Rursus autem ex conceptibus meris non syntheticam sed vnicè analyticam cognitionem deriuari posse et ex eis, quae supra dicta sunt, patet, et exemplis probari potest. Geometrae enim v. c. duabus lineis rectis nullum includi spatium dicunt, indeque ex iis figuram confici non posse; ex tribus autem posse figuram constitui. Hasce propositiones ex conceptu subiecti per explicationem elici omnino non posse, quisque fatebitur: Nihil enim inest in conceptu vel duarum vel trium linearum, nec in conceptu de recto quod in iis inuenitur, ex quo id, quod synthetice additum est, aptitudinem scilicet ad spatium includendum siue figurae possibilitatem vel asserere vel negare possis. Ad hoc igitur praedicatum constituendum intuitionem opus est et quidem ea, quae data sit a priori. Empiricam enim ad hoc nil valere intuitionem supra dictum est. Constituendum igitur est obiectum in intuitionem a priori, vbi super hanc cognitio synthetica construatur.

Assumenda est forma spatii, vt conditio cognitionum syntheticarum a priori et in eo constructae. Tres lineae circumscriptum figura triangulari spatium efficient, duae non efficient. Hoc tantum modo de duabus lineis rectis syntheticum praedicatum possibilitatis figurae negari, de tribus autem asseri potest.

Inde per intuitionem istam ut formam vniuersalem, per quam id, quod intuemur, externum sit possibile, obiectum huius intuitionis externae triangulum scilicet efficitur. Nihil igitur per se est triangulum. Quodsi triangulum res esset per se (nulla subiectivae nostrae conditionis ratione habita) tunc sane nullo modo euincere possemus, ea praedicata, quae in subiectivis conditionibus, secundum quas triangulum construimus, necessarie illi attribuuntur, etiam triangulo per se adhaerere. Conceptui enim de tribus lineis novi aliquod figuram scilicet addere non liceret, ex qua spatii triangularis inclusio cognoscatur, quum illud ante cognitionem, nec per eam datum sit. Cognitionis igitur nostra synthetica de tribus lineis triangulum efficientibus non est possibilis, si triangulare spatium aliquid est per se constitutum.

Nec omnino cognitio aliqua de obiectis externis; a priori synthetica, possibilis est, si ea, quae ut externa obiecta intuemur, ut per se existentia cogitantur. Sin autem res externae primum per formam subiectivam tam spatii quam temporis sunt obiecta cognitionis externae, tunc de eo, quod ipsi ad rerum cognitionem ex propria mentis et subiectivae conditione attuleritis, vere licebit iudicare.

Observatio 2.) Ad confirmandam hanc nostram doctrinam, secundum quam omnia externae cognitionis obiecta non qualia per se, sed qualia secundum phaenomenon sint, possumus intueri, hoc quoque notandum est. Omnes quae intuitionem externam nobis praebentur, cognitiones nihil nobis indicant nisi aut relationes locorum in intuitionem (siue extensionem) aut commutationem locorum (seu motum, aut denique leges, secundum quas haec commutatio instituitur, (vires motrices.) Quod autem in loco praesens sit, aut quod in rebus ipsis, citra locorum commutationem efficiatur, hoc omnino in intuiti-

tuitione non apparet. Per simplices autem relationes rem ipsam qualis sit non cognosci, evidenter patet. Quum autem nobis nullae nisi relationum repraesentationes datae sint per sensum externum, inde sequitur, per sensum externum nihil aliud nisi id quod in obiecto relatum est ad subiectum, i. e. Phaenomenon, repraesentari, haud vero id quod ad internum subiecti siue substantiam spectat.

Similis est sensus interni conditio. Forma enim originaria intuitionis internae, quam quidem tempus esse diximus, nihil aliud nisi relationes exprimit aut simultaneitatis, aut consecutionis, aut simultaneitatis consecutivae, quam quidem persistentiam liceat appellare, secundum quas relationes animus repraesentationes sensus externi percipit atque disponit. Mentem autem nostram non nisi secundum modificationes suas internas ex repraesentationum per sensus externos praebitorum positione oriundas intueri atque cognoscere possumus. Est igitur ista intuitionis internae forma nihil aliud nisi *modus, secundum quem animus per suam ipsius operationem, in disponendo repraesentationes suas secundum relationes, quas supra indicavimus, conspicuam, afficitur*: Vere igitur est sensus internus. Quod autem per sensum aliquem repraesentatur, semper, et ob hunc ipsius repraesentationis modum Phaenomenon est. Aut igitur prorsus abnuere sensus interni existentiam et cum ea mentis nostrae *intuibilitatem* (siue possibilitatem, sensualiter repraesentari ut possit), aut fateri debemus, nostrum ipsorum subiectum et substratum cogitans non aliter nisi ut phaenomenon, i. e. in relatione ad formam subiectivam, non per se a nobis comprehendi posse.

Difficultas tantum aliqua in eo latet, quo modum se ipsum possit intueri. Hanc autem, quam
com

communis est omni theoriae circa nostrarum de interna mentis statu cognitionum originem et possibilitatem, paucis adhuc illustrare conabimur. Primum omnium per se patet inesse homini apperceptionem sui ipsius, (conscientiam sui quam vocant) quae quidem nihil nisi facultatem de propria persona repraesentationem recipiendi significat. Haec autem proprii nostrum subiecti apperceptio si iam immediate per se ex spontanea mentis operatione omnia nobis praeberet, quae varia et multiplicia menti nostrae insunt, tunc intuitionem haberemus intellectualem. Quum vero haec in homine apperceptio sui nihil eum de se ipso immediate possit docere, necesse est, ut quae sibi insint, mens *apprehendat*. Haec autem internae conditionis apprehensio non potest cogitari, nisi mens afficiatur interne, dum repraesentationes sibi datas, uti diximus, in se ipsa disponit. Quatenus igitur facultas ista apperceptionis sui mentem afficit, hoc solam modo intuitionem internam potest producere, cuius forma tempus est; in tempore enim et ad relationes temporis omnes repraesentationes in mente ponuntur. Intuitio igitur mentis de se ipsa, ea quoque ad tempus relata erit, i. e. modus, secundum quem variae mentis determinationes existunt, non nisi per tempus cogitari potest. Quatenus igitur mens, ut se ipsam intueatur, affici debet, intuitio interna sensualis est, et mens se ipsam non per spontaneitatem immediatam sed secundum modum, quo interne afficitur, i. e. secundum phaenomenon intueri potest. Vltiorem haec expositio illustrationem accipiet in deductione praedicamentorum. (Conf. *Logic. transcendental. Pars I. Lib. 1. cap. 3. Sect. 2. §. 9.*)

Observatio 3.) De eo quid intersit inter phaenomenon et speciem siue phantasma. Cautione adhuc opus est, quamquam implicite iam in iis, quae supra diximus, expressa, ne haec nostra circa spatium et tempus theoria cum idealismo

alismo Berkleii confundatur. *) Dicendo enim intuitionem tam obiectorum externam, quam mentis internam, nullam nobis nisi de phaenomenis repraesentationem posse praebere, haud quaquam, obiecta ista ad vanas et omni plane realitate destitutas species reducimus. Sic v. c. fatendo nos nihil nisi corporis phaenomenon cognoscere, haud asserimus, corpus nihil esse nisi meram speciem; nec mentis, quatenus se intuetur, ad *Φανόμενα* referendae substratum apparitionem tantum aut phantasma aliquod imaginationis esse dixerimus. Sed manet obiectis integra et intacta ipsorum realitas; quoniam autem obiecta tantum per attributa cognoscimus, horum autem cognitio a modo et forma subiecti intuentis pendet, obiectum phaenomenon ab obiecto per se sciungimus, realitatem ambobus, subiectivam priori, obiectivam posteriori tribuentes; sed modeste simul, et ad terminum infinitarum disputationum ponendum vtiliter, stantes, circa obiectum per se per nostrae intuitionis habitum nihil omnino a nobis definiiri posse.

Observ. 4.) De allarum quarundam theoriarum modis. Quo magis autem distinctionis huiusce gravitas eluceat, age videamus, in quam labyrintho sese impendant ii, qui de spatio et tempore realitatem obiectivam praedicant. Hi enim esse spatium et tempus attributa necessaria *rerum per se* contententes, duo infinita statuunt, quae nec substantiae sunt nec substantiis singulis inhaerentia, attamen realia, imo omnis existentiae conditiones necessariae, et omnibus omnino rebus sublati, semper permanentia. Quae talia cogitandi absurditas quanta sit, nemo est qui non perpiciat; et facile intelligitur, quomodo Berkleius

*) Conf. *Analytic. transcendental. Lib. II. Cap. II. Sect. IV. §. 1.*

ius ad idealismum proponendum perductus esse poterit, quum scilicet ipsa corpora species esse maluerit, quam realium existentiam ex incomprehensibili isto temporis et spatii conceptu, tanquam in se reallibus, derivare.

Quod autem sane mirandum foret, nisi quotidiana doceret experientia, homines ut in vita communi sic et in Philolophicis perraro sibi constantes esse — iidem qui tempus ut formam rerum per se, et existentiae earundem necessariam conditionem consideraerunt, in theologicis tamen quaestionibus de obiecto disquirunt quod nec a nobis sub ulla intuitione percipi, nec ipsi sibi intuitionis sensualis obiectum praebere potest. Ab hoc autem obiecto, quod ut infinitum omni respectu cogitur, condiciones temporis et spatii quam longissime tentant removere, sibi ipsis contradicentes; nam si spatium et tempus omnis existentiae necessariae sunt condiciones a priori, etiam infinita substantia sine his non poterit existere et aut non existit aut limitibus spatii et temporis adstricta esse debet.

Observatio 5.) Hanc autem *Aestheticam transcendalem* non nisi ambabus hisce partibus constitutam esse posse, ita patet, quod omnium reliquorum conceptus, ad sensualitatem pertinentes, imo ipse de motu conceptus, in quo et temporis et spatii relationes inveniuntur, ab experientia tenent, et propterea inter empiricos referendi sunt. Spatium enim per se consideratum nihil mobile continet; mobile igitur est aliquid, quod per experientiam in spatio inuenitur. Pari modo conceptus de commutatione huc non potest pertinere; tempus enim ipsum non commutatur, sed id quod est in tempore. Igitur ad constituendum conceptum de motu, existentiae cuiusdam et modificationum ipsius apperceptio, i. e. experientia requiritur.

F) Conclusio.

Iam igitur habes, lector beneuole, vnum elementorum, ex quibus summa et generalis quaestio, quam in introductionis §. 7. posueramus, resoluitur; constitutae enim sunt temporis et spatii intuitiones a priori, in quibus, si ultra conceptum datum egredimur, id quod cum ipso ad efficiendum iudicium syntheticum a priori coniungi potest praedicatum, (per intuitionem scilicet conceptui correspondentem) inuenitur. Quoniam autem omnis intuitio sensitiua est, haec synthetica iudicia non ultra sensuum obiecta extendi, nec nisi ad obiecta experientiae possibilis referri possunt.

II.
TRACTATUS ELEMENTARIS
PARS ALTERA.
LOGICA TRANSCENDENTALIS.

PROOEMIUM.

*Quod Logicae transcendentalis et definitionem
et partes sistit.*

I.

*Praemissa de Logica propria sic dicta, siue de Logica
communi.*

§. 1.

*Logica in genere spectata est scientia legum intellectus, si-
ue conditionum cogitationis formalium.*

Duos inesse menti nostrae cognitionis fontes, sensua-
litate scilicet, siue facultatem recipiendi reprae-
sentationes, atque intellectum, quem facultatem dixe-
ris, per hasce representationes in mente duntaxat ex-
hibitas obiecta cognoscendi, siue intuitiones datas
ad obiecta referendi, — in hoc enim omnis cogitatio
vertitur, — supra iam indicatum est. (Conf. Aesthet.
transcend. Prooem. §. 1.) Sensualitas nobis obiecta
praebet, i. e. materiam cognitionis obiectivae, reprae-
sentationes scilicet empiricas, in mentem traducit: in-
tellectus obiecta cogitat, i. e. quae multiplicia intuitio-
nis empiricae data sunt, ut coniuncta in obiecto reprae-
sentat. Correlatum igitur representationi sensitivae ob-

obiectum constituit. Hanc autem repraesentationem indirectam seu mediatam *conceptum* appellamus. Sicuti igitur sensualitatem receptiuitatem impressionum diximus, sic et intellectum seu facultatem obiecta repraesentationis sensuales cogitandi, spontaneitatem (seu potestatem ex se producendi) *conceptuum* appellare licet. Intuitio igitur et conceptus elementa sunt omnis nostrae cognitionis, et quamuis plane diuersae sint utriusque vices; tamen in vnaquaque cognitione concurrunt, nec nisi per earum coniunctionem cognitio efficitur. Cognitionis igitur ita potissimum definienda est, ut sit *perceptio obiectiva*; perceptionem enim repraesentationem vocamus in conscientia nostra exhibitam, siue cuius ipsi nobis conscius sumus. Quae si vnice in relatione ad subiectum consideratur, quatenus statum ipsius internum afficit, *sensatio*, (conf. Aesthetic. transc. Prooem. §. 2.) dicitur; sin autem ad obiectum respicimus, quod continetur in repraesentatione, *cognitio*, appellanda est. In qua quidem cognitione efficienda concurrentem facultatis intuitivae cum cogitativa operationem haud dubie intelligimus; absque intuitionem enim obiectum nullum haberemus cogitationis, absque intellectu vero repraesentationes ad obiectum referre non possemus; cogitatio igitur absque intuitionem vacua, et intuitio sine intellectu vana coeca foret. Vtraque autem aut empiricae est aut purae originis. Empiricae, quando sensatio, ad cuius possibilitatem realis obiecti praesentia requiritur, (quare sensatio quoque materia cognitionis sensuales potest vocari, cf. Aesth. transc. Prooem. §. 2.) ipsis admixta est, purae, si nulla repraesentationi sensatio subest. Quemadmodum igitur intuitionem puram nisi formam a priori, sub qua omnis intuitio possibilis est, dixeramus, ita et conceptus purus formam cogitationis circa obiecta in genere designabit.

Inprimis autem cauendum est, ne intuitio cum conceptu conceptus cum intuitionem permutetur, id quod per amborum in una cognitione concursum et facillime potuit fieri et non sine magno philolophiae detrimento quam saepissime factum est. Nos autem ne in simile incurramus vitium Aestheticam, quae de principis sensualitatis agebat, a Logica, ut *scientia formarum legumque intellectus*, secreuimus.

§. 2.

Logica communis quoad ambitum disparti potest in partes 2: Logicam puta uniuersalem et Logicam particularem.

Respicit haec diuisio ad diuersam eam cogitandi rationem, secundum quam aut de obiectis omnino, aut de quodam obiectorum genere speciatim cogitamus. Continet igitur *Logica uniuersalis* necessarias cogitandi leges atque conditiones, sine quibus nullos omnino facultatis cogitativae usus esse potest, nulla diuersitatis obiectorum, quae circa cogitatur, ratione habita, quare et elementaris Logica denominatur. Cognitiones igitur in hac non quoad argumentum, sed quoad relationem inter se secundum intellectus principia considerantur. *Logica autem particularis*, quae principia continet rite de quodam obiectorum genere determinato cogitandi, organon est scientiarum particularium, et regulas constituit, secundum quas cognitiones certi cuiusdam generis ad systematicum scientiae aedificium condi atque componi debeant. Haec autem Logica particularis, quamquam secundum rationis progressus ultima sit, — iam enim obiecta cognita nobis atque interius perspecta esse debent, antequam leges, secundum quas scientia eorum componi debeat, possint constitui — per singularem metho-

thodi euerfionem in ſcholis vt propaedeutica praemiffa fuit.

§. 3.

Logica vniuerſalis, quoad principium cognofcendi, duplex eſt; vel pura, vel applicata.

Intellectum humanum conditionibus empiricis, ſive ab experientia petitis, ſubiectum eſſe, nemo eſt qui non nobiſcum fateatur. Attamen eſſe quoque principia intellectus a priori, quae ad eiſdem vſum edocendum pertineant, pari modo quisque, modice tantum in hiſce verſatus, intelliget.

Pura igitur appellatur Logica vniuerſalis, quando haec tantum principia a priori, abſtractione facta ab omnibus empiricis conditionibus, ſub quibus intellectus exercetur in homine, ſive quouis ſubiecto determinato, proponit, ita vt eam *canonem* dicere poſſimus intellectus et rationis, ſive complexum omnium cognitionis principiorum a priori, ſine quibus nullus facultatum cognofcitiuarum vſus, nulla omnino cognitio datur. In hanc igitur Logicam puram nihil prorsus ingreditur, quod ad ſenſuum influxum, ad vniſ imaginationis, ad leges memoriae, ad conſuetudinis, quam ſuper intellectum exercet, poteſtatem, etc ſpectat; haec enim omnia ab intellectu ipſo eiſque legibus aliena ſunt, eorumque influxus non niſi per experientiam cognofcitur. *Applicata* autem Logica haec omnia comprehendit; exhibet enim leges, per quas intellectus, quatenus empiricis iſtis et ſubiectiui in nobis conditionibus obnoxius cernitur, regendum eſt. Vniuerſalis autem nihilominus eodem, quo puriſta, iure habenda eſt: nullam enim obiectorum rationem habet, nec ad cognitionum noſtrarum arguementum, ſed ad vſum intellectus ſpectat, quatenus in ad ſubiectiuas mentis noſtrae conditiones reſpiciendum

est; quare etiam autor noster non Canonicum intellectus, nec scientiarum organon, sed *καθαρὸν* intellectus communis seu purgatoriam aliquam disciplinam eam appellat, quoniam per ipsam, ne intellectus extraneis atque alienis sibi partibus impediatur, cauemus. Probe igitur in Logica vniuersali pura ista doctrina ab hac applicata secerni debet. Prioris autem haec praecipue sunt attributa:

1) *Vt vniuersalis*, ab omni cognitionis materia et obiectorum, quae cogitari possunt, diuersitate abstrahit, et tantum formam cognitionum siue conuenientiam cum legibus intellectus necessariis respicit;

2) *Vt purae*, nulla ipsi insunt principia empirica, nec, ut quidam voluerunt, ex Psychologiae fontibus hauritur, sed suo ipsa stat fundamento omniaque in ea a priori certa sunt.

Quam vero *applicatam* diximus partem, non proprie doctrina est demonstrabilis, sed Psychologiam recognoscit matrem, et leges exponit intellectus adhibendi in concreto, i. e. quatenus a conditionibus in subiecto contingentibus pendet, quae quidem hunc intellectus usum aut impedire possunt, aut promouere. In ea de scepticismo, ut statu mentis interno, de origine et augmentis errorum, de attentione, memoria, de idearum associatione, et quae plura sunt generis eiusdem, agitur. Frequentia autem considerantes scientiae Logicae systemata atque expositiones, hanc tam necessariam diuisionem in ipsis plane omissam esse, inuenimus; quare factum est, ut quae a priori certa sunt, cum empiricis, quae contingentia, cum necessariis mixta atque mirum in modum in systematis coalitionem aliquam coadunata sint; qui disputationum et omnis generis errorum vberimus fons discordiam in eam ipsam scientiam introduxit, ad quam tamen om-

nes reliquae, ut ad communem omnium arbitrium et
licium iudicem, debebant confugere.

§. 4.

*Logica vniuersalis, quoad contenta, in partes duas selet
dispersci; Analyticam nimirum, quatenus principia ad
veritatem cognitionis logicae (siue quoad formam)
diiudicandam continet; et Dialecticam, quatenus ipsi
quoque principia ad indagandam veritatem obiectiuam,
et synthetice augendam cognitionem nostram inesse pu-
tatum est.*

Logica, ut supra vidimus, scientia in constituen-
dis ex intellectus natura legibus cogitandi versatur; co-
gitare autem idem est ac intuitionem datam ad obiec-
tum referre per conceptus. Iure igitur ad hanc scien-
tiam pertinere videtur quaestio de veritate, siue in
quo consistat id, quod verum appellamus in cognitioni-
bus nostris. Nec iniuria ista veterum Logicorum ex-
plicatio, qua veram esse cognitionem, quae correspon-
deat cum obiecto suo, definiuerunt, ut insufficiens no-
tata fuit. Nomen enim tantum explicat veritatis non
rem. Vltior igitur aliqua atque generalis quaereba-
tur veritatis obiectivae nota, ex qua, quando tandem
haec cum obiecto convenientia in cognitione aliqua
adsit, euidenter atque in quouis casu dato dignosci
possit.

Eiusmodi autem vniuersalem veritatis notam
(ἀληθειαν Graeci appellant) omnino dari non posse fa-
cile euincitur. Si enim vera est ea demum cognitio
quae cum obiecto suo congruit, necesse est, ut per
eam in tanta obiectorum cognoscibilium diuersitate id
quod cogitatur obiectum a ceteris distinguatur. Hoc
autem possibilitati criterii vniuersalis omnino repugnat
Vniuersale enim quod quaerimus veritatis criterium

de omnibus omnino cognitionibus ut valeat, et notam aliquam generalem, ex qua earum cum obiectis convenientia diiudicari possit, constituat postulamus. Nullam igitur diversitatis obiectorum rationem habere poterit, sed ad illud constituendum ab omni cognitionum materia siue argumento abstrahendum foret.

Quum autem veritas obiectiva per naturam suam omnino ad hoc cognitionum argumentum referatur, (quippe quae in cognitionis meae cum obiecto, quod eiusdem argumentum continet, concentu atque convenientia consistat) inde evidenter patet, nullam universalem veritatis notam constitui posse. Ab omni enim cognitionum argumento abstrahere et de hoc tamen ipso argumento aliquid statuere aperte contradictorium est. Patet igitur in Logica nullum veritatis obiectivae criterium dari. Attamen negativae per ipsam (quatenus leges cogitandi omnino continet) constituuntur veritatis conditiones, sine quibus nihil in cognitionibus verum cogitari potest. Hae autem non materiam, sed formam tantum tangunt cognitionis. Quemadmodum enim in cognitione id, quod eius ad obiectum refertur, in materiam diximus, ita forma eius consistit in convenientia cum legibus facultatis cognoscitivae necessariis. Si enim in cognitionibus nostris reperiretur aliquid, quod hisce legibus repugnaret, aperte hoc falsum iudicabitur; alioquin enim intellectum sibi ipsi contradicere posse statuendum foret, quod quidem absonum est. Ita si obiective statueretur, eandem rem et atram esse et candidam, de hac propositione veritas obiectiva numquam poterit praedicari: esse enim et non esse, siue eiusdem rei et negatio et positio in vno temporis eodemque puncto, principio repugnat contradictionis, quae quidem lex est cogitandi generalis; igitur falsum est. Generale igitur veritatis criterium quoad formam, in convenientia cognitionis cum legibus intellectus formalibus conspiciatur, quae

quidem conditio necessaria est veritatis; at negation tantum, nec ad statuendum de veritate obiectiua sufficiens.

Si autem ad veritatem indagandam praeuia disquisitioni obiectiuae requiritur cognitionum diiudicatio formalis, necesse est, vt facultatis cognoscitiuae siue intellectus et rationis functiones per analysin exactam in elementa sua resoluantur, vt inde generales cogitandi leges vti principia diiudicationis logicae completa expositione sistantur. Quatenus igitur Logica vniuersalis in hoc versatur negotio, *Analyticam* eam appellamus.

Vltra hunc vero vsum Logica vniuersalis applicari omnino nequit, nec per ipsius principia aliquid circa obiecta statuendum est.

Quum tamen hucusque in philosophicis errore prope indispensabili rationis humanae euenerit, vt permutatione facta conuenientiae cum legibus cogitandi logicis, cum congruentia cognitionis cum obiecto ipso, logico isto veritatis criterio ad veritatem obiectiuam constituendam abutium sit, inde tractatio altera Analyticae erit adiicienda, in qua de Logica vniuersali, quatenus abusiue pro organo scientiae obiectiuae habita fuit, agatur.

Hoc autem respectu Logicam vniuersalem *Dialecticam* nomine compellere nobis licebit, ex sophistarum veterum fraudulenta illa, at speciosa tamen, quidlibet ex principiis logicis demonstrandi industria, de nominationem repetentibus.

II.

De Logica transcendentali.

§. 5.

De Logica transcendentali.

*Logica transcendentalis est scientia de cogitationum formis siue de conceptibus et legibus intellectus puris, per quos obiecta cognoscuntur a priori. *) Intuitiones esse duplicis generis vel puras vel empiricas supra iam vidimus. Inde supputare licet, posse quoque de obiectis dupliciter cogitari, vel pure vel empirice.*

Inesse igitur praeter eos, qui ab experientia oriuntur conceptus, intellectui nostro quoque conceptus puros, per quos de obiectis aliquid cogitetur a priori, quod nullo modo experientiae via perceptum sit, hoc ut probabile et consentaneum hoc loco tantum praesumitur. Edocti enim per Aestheticam transcendentalem, quae formas exhibet puras, sine quibus nulla perceptio sensitiva possibilis est, simili more formas esse quasdam intellectus, a priori constitutas, per quas cogitatio obiectorum in genere possibilis sit, col-

D 4

ligi-

*) Facile intelligitur, quae in re differant ea, quae vulgo appellantur Logica, et haec, quam transcendentalem nos vocamus. Ista enim quomodo cogitare, indicare, ratiocinari debes praecipit; doceri igitur potest, et exercitio usque nititur, quia multa sane cautione opus est, ne transgrediendo praecepta ipsius in errores incurras, haec autem non praecipit, quod in usu intellectus observare debeas, sed explicare eas, quae menti humanae insunt, cogitationum formas a priori, sine quibus nullus omnino nec cogitationi nec cognitioni locus est, et per quae omnia seu recte seu secus cogitata, cogitationis assumunt characterem, sub quo in mente exhibentur. Rectius igitur fortassis *Dianotheologie* siue scientia cogitationis formalis in genere appellabitur.

ligimus. Ex hac autem suppositione oritur praesumptio scientiae cuiusdam logicae, quae non, sicut vniuersalis ista, ab omni cognitionum argumento abstrahit, sed omnes cognitiones empiricas ab ambitu suo secludens, leges cogitationis purae a priori constituit, siue, numquid, et quidnam de obiectis a priori statuatur, diiudicat. Ex hac scientia, quam hoc loco vt possibilem tantum consideramus, altera pars problematis istius, quomodo iudicia synthetica a priori possible sint, scilicet ea, num intellectus quoque ad efficiendas cognitiones syntheticas a priori aliquid valeat? resol- uenda erit. Logicam autem hanc scientiam appella- mus, quoniam de legibus cogitandi agit, quamquam non in genere de iis, sed de conditionibus tantum, sub quibus *a priori* circa obiecta cogitatur, in ea sermo fiat; transcendentalem autem propterea, quod de possibilitate cognitionis syntheticae a priori, per conceptus scilicet puros, in ea tractatur. (conf. Introduct. VIII.) Versatur itaque Logica transcendentalis in perferutando, *primum*: an insint intellectui (sicut in sensualitate videramus) formae cognoscendi a priori i. e. conceptus puri, nec sensitivae nec empiricae omni- no originis, per quorum vsum atque applicationem iudicia synthetica a priori constitui possint, et quanti sint, siue quam late pateant; *deinde*: an insit et quo- modo inesse possit hisce cogitationum formis obiectiva realitas seu relatio aliqua ad obiecta, a posteriori seu empirice data, ita vt de iis a priori per hosce concep- tus aliquid secundum certas leges possit praedicari, *denique*: quinam sint limites, ultra quos horum concep- tuum a priori vltus atque applicatio extendi nequeat.

§. 6.

Logica transcendentalis, quatenus elementa cognitionis intellectualis a priori, eorumque relationem ad obiecta docet legesque proponit obiectorum in genere a priori considerandorum, Analytica transcendentalis; quatenus autem temerariam cognitionis purae citra experientiae limites applicationem refellit, Dialectica transcendentalis appellatur.

In obiectorum cognitione semper concurrere sensualitatem cum intellectu, supra satis demonstratum fuit. Quemadmodum vero in Aesthetica transcendentali eam, quae ad sensualitatem pertinet, partem solam considerauimus, sic et in Logica transcendentali tantum de ea cognitionis parte fit sermo, quae ad intellectum pertinet et in ea sola originem sedemque habet. Huius autem cognitionis purae nullum omnino usum esse posse, nisi sub hac necessaria conditione, ut obiecta dentur per intuitionem, ad quam purae istae intellectus formae referri possint, ex supra dictis satis, ut equidem reor, patebit. Absque enim intuitionem cognitio obiectis caret, et ob id ipsum vacua, inanis, imo nulla omnino reputanda est. Quatenus igitur Logica transcendentalis principia exponit omnis cognitionis per intellectum, et condiciones a priori continet, sine quibus nullum omnino obiectum cogitari potest, (sicut nullam intuitionem absque conditionibus spatii et temporis possibilem esse intelleximus) ob hanc, inquam, analyticam functionem, secundum quam intellectum in sua quasi elementa resoluit, Analytica nominatur transcendentalis. Logicam quoque veritatis hancius appellauit, nulla enim cognitio de obiectis vera esse potest, nisi quae conditionibus a priori, sub quibus solis obiecta dari possunt, consentanea sit. Logica igitur hac veritatis, siue Analytica transcendentali,

tali, elementaris, quem appellauimus, tractatus abso-
 lutus, et fundamentum philosophiae transcendentalis
 iactum est. At quoniam mens humana semper de
 suprasensibilibus, de quibus nulla obiecta dantur in in-
 tuitione, scire atque pernoscere aliquid cupiens, con-
 ceptus istos et principia intellectus puri, (quorum ta-
 men nulla nisi ad statuendum de obiectis experientiae
 vis est,) ultra limites experientiae applicare gestit; in-
 de factum est, ut istorum principiorum formalium
 materialis quidam vsus in philosophiam introductus sit,
 secundum quem, quae ex parte tantum, scilicet quoad
 obiecta experientiae valebant, ut valida in totum et si-
 ne restrictione acciperentur, indeque obiectiua aliqua
 de obiectis intelligibilibus (*πρῆξιον*) doctrina con-
 ficeretur, quae quoniam fundamento vnico cognitio-
 nis realis (obiecto scilicet intuitibili) carebat, multimo-
 dis erroribus atque opinionum certaminibus obnoxia
 athleticis suis sudorem inanem, spectatoribus saepe ri-
 sum, saepe indignationem excitauit. Eam ob causam
 igitur tractatio altera Analyticae transcendentali adiun-
 genda est, quae speciem istam falsam in argumentatio-
 nibus rationis circa intelligibilia detegat, certamen il-
 lud apparens rationis cum semet ipsa ex vano rationis
 conatu, quae ad experientiam tantum relata valeant, ad
 Noumena, quae dicunt, siue entia cogitationis referendi,
 deriuat, itaque terminum ipsi imponendo rationem
 ipsam ad cognoscendos limites suos perducit, et hos
 intra modeste continet. Hoc autem negotium in
 parte altera tractatus circa Logicam transcendentalem,
 in Dialectica scilicet transcendentali, (quam Logicam
 speciei, speciem veluti veritatis aliquam exhibentem
 appellare licet) perficiemus.

Logices transcendentalis Pars prior. Analytica transcendentalis seu Dianoeologia.

PROLUSIO.

De Analytices transcendentalis argumento. Analytices transcendentalis partes sunt 2: quarum altera Analyticam conceptuum intellectus puri, altera propositionum fundamentalium cognitionis syntheticae a priori continet.

Vidimus Logicam transcendentalem simili more cum vniuersali Analyticam habere suam et Dialecticam. Verum Analytica transcendentalis, siue Logica transc. proprie sic dicta (quum Dialectica negationi tantum sit vltus et ad inhibendos errores apta) non eodem modo, quo Logica vniuersalis, in partes distribuitur. Logicae enim vniuersalis obiecta tot sunt, quot facultatis cognoscitiuae in genere elementa: haec scilicet tria: intellectus, iudicium seu facultas iudicandi, i. e. sub leges intellectus subsumendi, et ratio. Tribus igitur sectionibus, secundum harum mentis facultatum functiones, agit de conceptibus, de iudiciis, de ratiociniis. In hac enim Logica formali, quum nulla argumenti cognitionum, an empiricae sint an purae ratio habeatur, etiam canon rationis (§. 3.) comprehendendi potest. Datur enim canon rationis quoad vltum eiusdem logicum, (secundum quem facultas est ratiocinandi, i. e. particularia ex generalibus deriuandi). Vltus autem hiece logicus siue formalis rationis, certis quibusdam legibus nititur, quae a priori per analyfin operationum rationis in momenta sua sine vlla cognitionum secundum originem aut materiam consideratione intelligi possunt. At Logica transcendentalis hanc

di.

divisionem nequit imitari. Rationis enim respectu transcendentali, secundum quem rationem ut fontem cognitionum per se consideramus, nullus omnino usus est ad cognitiones obiectiue veras efficiendas; ultra enim experientiae fines nihil de obiectis omnino statui potest. (Conf. Introdukt. III.) Utus igitur rationis transcendentalis non ad Analyticam transcendentalem, quam supra (Logices transcendentalis Prooem. §. 6.) Logicam veritatis esse diximus, pertinet, sed in Dialectica transcendentali, ut Logica speciei perpendendus est.

Hac igitur parte detracta, intellectus tantum et facultas restat iudicativa sensu restrictiori, quorum canon in Analytica transcendentali exhibendus est. Duobus igitur libris hicce tractatus perficietur, quorum primus de formis cogitandi in genere siue conceptibus intellectus puris, eorumque ad obiecta relatione a priori, secundus de legibus ex hisce conceptibus puris a priori deuolutis, secundum quas obiecta sub hosce conceptus puros debent subsumi, (iudicare enim idem est ac in casu dato sub leges intellectus subsumere) tractabit. Illum conceptuum, hunc propositionum fundamentalium intellectus puri Analyticam, seu doctrinam facultatis iudicativae transcendentalem, inscripsimus. Docet prior, quatenam sint omnis cogitationis elementa a priori, alter quid secundum hasce cogitationis leges de obiectis in genere sciri cognoscique possit, enucleat.

LIBER PRIMUS. ANALYTICA CONCEPTUUM.

PRODROMUS.

*Analytica conceptuum in conceptibus intellectus puris
indagandis, exhibendis et deducendis, versatur.*

Hoc propterea praemonendum esse censuimus, ne quis permutatione quodam vocabulorum deceptus nos in analysi conceptuum siue in resoluendis in elementa sua certis quibusdam conceptibus versari opinetur. Haud enim conceptus quosdam nobis datos hoc loco praesumimus, quos, ut plerumque in philosophorum commentationibus fieri solet, resoluendo ipsos in elementa sua, in clariorem lucem protrahere studeamus; sed ipsam cogitandi facultatem ab omnibus empiricis, i. e. a sensuum influxu derivatis conditionibus liberatam examini subiicimus, ut per hanc disquisitionem, quatenam insint intellectui purae conceptuum formae et quinam sit eorum usus a priori pateat. Hac demum ratione fisti poterit, quomodo nunis per conceptus cogitatio possibilis sit, dum scilicet conceptus a priori ex ipsa intellectus natura derivati exhibentur, quorum usus et relatio ad obiecta cognoscenda a priori deduci potest. Per hanc autem deductionem negotium perficietur philosophiae transcendentalis, quippe quae, uti diximus, (Introduct. VIII.) in principiis constituendis, ex quibus cognitionis possibilitas a priori demonstrari possit, versatur. Hoc autem negotium ut rite compleatur, ad quatuor inprimis momenta attendendum erit:

1) Ut

1) Ut conceptus, qui ut elementares sistuntur, puri sint, nec qui ab experientia possint deduci.

2) Ut non ad intuitionem et sensualitatis omnino dominium, sed ad intellectum et cogitationem pertineant.

3) Ut sint vere elementares, et a compositis siue derivatis probe secernantur.

4) Ut complexus eorum totus in se perfectus sit, et omnis intellectus puri campus emensus per eos certetur.

Haec autem requisita nullo modo adimpleri poterunt, nisi principium aliquod addit, quo in conceptuum purorum indagatione ducamur. Alioquin enim si casu tantum et sine filo quodam Ariadneo in hac facultatis cognoscitivae labyrintho passim circumvagamur, aggregata aliqua coaceruabitur conceptuum congeries, de cuius tam absoluta totalitate quam certitudine nihil umquam poterit constare, idemque eveniet, quod olim Aristoteli accidit, qui completam suam decem categoriarum siue praedicamentorum tabulam postmodo quinque aliis, quae postpraedicamenta appellavit, augere debuit, et empiricos conceptus cum puris, derivatos cum elementaribus in eadem tabula componendo, negotium philosophiae transcendentalis suscepit quidem, ac imperfectum et rude potiori lege post saeculorum seriem philosopho tradidit. (Cf. Aristotelis *Όργανον ή περι λογικής παιδείας: κατηγορηματικά*.) Kantius igitur, ne in idem cum Aristotele titium incurreret, intellectum purum ut fontem cognitionis per se ab omnibus empiricis conditionibus liberavit, atque principium constituit, secundum quod omnia eiusdem elementa a priori deducerentur; ita unitate systematis constituta ex interno partium necessitate et absoluta earum enumeratio, et iusta singularum perscriptio diiudicari possint.

Analytica igitur transcendentalis, quemadmodum in indagandis, sistendis et deducendis conceptibus puris versatur, tribus capitibus absoluetur, quorum primum de principio indagandi conceptus puros aget, secundum ipsorum praedicamentorum tabulam exhibebit, tertium in eorumdem deductione, siue in explicanda relationis conceptuum a priori ad obiecta possibilitate versabitur.

ANALYTICES CONCEPTUUM

CAPUT PRIMUM.

De gnomone siue principio hodegetico ad indagandos conceptus puros.

SECTIO PRIOR.

De usu intellectus logico in genere.

§. 1.

Cognitio per intellectum non intuitiva est, sed discursiva; nec per affectionem mentis passivam sed per functionem eiusdem spontaneam efficitur.

Intellectum esse facultatem cognoscendi, non a sensibus pendentem, supra iam datis demonstratum est. Sine sensuum autem operatione nullas nobis intuitiones dari posse, hoc quoque ex superioribus lectoris animo inhaerebit. Intellectus igitur non cognoscit per intuitionem. Praeter intuitionem vero nullus datur cognoscendi modus nisi per conceptus, siue representationes mediatas, quae non nisi per alias (intuitivas) re-

repraesentationes ad obiecta referuntur: quare cognitio per intellectum non intuitiva sed *discursiva* appellatur. Intuitiones non posse praeberi, nisi mens sensu aliter afficiatur, compertum est; intellectus autem non afficitur, sed spontaneam (i. e. a sensuum impressionibus liberam) exercet operationem, dum varias intuitionis repraesentationes sub vna generaliore indirecta comprehendit.

Hanc autem spontaneam intellectus operationem, secundum quam diuersae repraesentationes sub vna omnium communi comprehenduntur, functionem intellectus logicam appellabimus. Quemadmodum igitur intuitus affectionibus passiuus, ita conceptus actiuus hac seu spontanea intellectus functione nituntur.

§. 2.

Vsus intellectus logicus versatur omnis in iudicando, ita ut intellectum in genere per facultatem iudicandi definire liceat.

Nullus omnino conceptuum cogitari potest vsus nisi vt intellectus per eosdem iudicare, i. e. specialia v sub vniuersalibus comprehensa cogitare, atque sub legem generaliorem sublumere possit. (cf. Logices transcend. Prolusio.) Quum autem, vti vidimus, conceptus non directam ad obiectum relationem habeat sed ad alias de obiecto repraesentationes referatur, inde colligimus, iudicium, per conceptus, indirectum tantum de obiecto cognitionem et secundariam, et repraesentationem quali offerre repraesentationis. In quouis iudicio conceptus sistitur generalior, qui communem multorum cogitabilium notam continet, atque specie ad datam aliquam repraesentationem refertur, cuius relatio ad obiectum correspondens connota est.

Exemplo hoc intellectus iudicium esse potest:
 „Omnia corpora sunt diuisibilia,, In hoc iudicio notio generalior sistitur diuisibilitatis, quæ quidem complures conceptus comprehendit; hic autem in specie ad conceptum corporis refertur, cuius relationem ad phaenomena. per intuitionem data, ut cognitam praelumimus. Omnia igitur obiecta, quæ conceptui corporis correspondent, indirecte per notionem diuisibilitatis repræsentantur. Iudicia igitur formantur per functionem unitatis repræsentationum, quum scilicet ad cognoscendum obiectum loco directioris repræsentationis altior aliqua atque remotior adhibetur; per quam multæ cognitiones in vnam coniungi atque per prædicatum commune inter se vniri possunt. Omnes autem intellectus operationes ad iudiciorum formationem possunt referri. Intellectus enim, uti vidimus, facultas est cogitandi; cogitare autem idem plane est ac cognoscere per conceptus. Conceptus autem semper prædicata sunt iudiciorum possibilitatum et repræsentationes multorum obiectorum comprehendunt, ad quas in casu dato referri possunt. Sic e. g. conceptus corporis repræsentationes metallorum, ligni, lapidum, et omnium in genere obiectorum, quæ per eum cognosci atque definiri possunt, sub se comprehendit, et ad hæc in casu dato potest referri; ita ut v. c. iudicium hoc efficiatur: Omne metallum corpus est, vel omnes lapides sunt corpora. Est igitur conceptus corporis prædicatum indefinitæ multitudinis iudiciorum cogitabilem. Conceptus autem inferior metalli rursus est prædicatum omnium iudiciorum possibilitatum, in quibus aliquid datur, quod per hunc conceptum definiri potest: e. g. ferrum, argentum, aurum, et sic porro. Natura igitur conceptus ea est, ut semper ad repræsentationes sub eo comprehensas referri possit, quasi eorum prædicatum commune. Cogitando igitur, mediatae alicuius

cuius repræsentationis relationem ad complures immediatas vel propiores obiectorum repræsentationes sistimus i. e. particularia ut sub generalibus comprehensa repræsentamus, breui, iudicamus. Valet igitur id, quod in paragraphi inscriptione positum erat omne intellectus negotium versari in iudicando, posse intellectum definiri per facultatem iudicandi.

§. 3.

Principium hodegeticum sive gnomon ad indagandos conceptus puros continetur in functione intellectus iudicantis.

Si iudicare, uti vidimus, idem est ac repræsentare per conceptus, omnis autem conceptus prædictum est iudicii possibilis, inde efficitur, quod sint iudicii comprehensionis repræsentationum complurium sub vna generali a priori, siue functiones intellectus in iudicando, totidem etiam esse debere conceptus puros, qui hisce functionibus, ut iudiciorum præcata, a priori cor respondeant. Inquirendum igitur in functiones intellectus circa iudicia, quae si rite uentae et dispositae fuerint, aditus ad intellectus processus nobis patebit et veluti ex sanctis penetrabit originariae conceptuum formae depromi poterunt.

SECTIO ALTERA.

De logica intellectus in iudicando functione.

§. 1.

Functio logica in iudiciis constituendis quadruplex quoad quantitatem, qualitatem, relationem et modalitatem.

Nulla materiae iudiciorum possibilis ratio ita ad totalem tantum intellectus in eis constitu-

lis operationem attendentes, omnia iudicia sub hisce
quatuor titulis comprehendi posse intelligemus, ita ut
perfecta eorum expositio in conspectu sublequenti ex-
hibeatur. Iudicia sunt

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1) <i>quoad quantitatem</i> | 2) <i>quoad qualitatem</i> |
| Uniuersalia | Affirmatiua |
| Particularia | Negatiua |
| Singularia | Infinita |
| 3) <i>quoad relationem</i> | 4) <i>quoad modalitatem</i> |
| Categorica | Problematica |
| Hypothetica | Assertoria |
| Disiunctiua | Apodictica |

Quantitas autem iudiciorum respicit ad ambitum
eorum et repraesentationum, quae sub iisdem compre-
hendantur, multitudinem; *qualitas* ad praedicati aut
positionem aut remotionem; in *relatione* considera-
mus aut quomodo subiectum se habeat ad praedica-
tum in vno iudicio (categorico), aut duorum iudicio-
rum (hypotheticorum) nexum aliquem causalem
constituimus, aut denique omnibus circa obiectum
aliquod cogitabilibus collectis vnā alteri cognitio-
nem opponimus (in disiunctiuis). Per modalitatem
vero in iudiciis, copulae tantum valor, siue gradus
realitatis, quo praedicatum circa subiectum pollet,
definitur. Haec ad vocabulorum explicationem suffi-
cient, quae autem ad singulas iudiciorum species ad-
huc obseruatu digna videbuntur, sequentibus §. §.
adiiciemus.

§. 2.

*Iudicia singularia quoad ambitum ab uniuersalibus seu
communibus iudiciis scerni debent.*

Cur singulare iudicium in hac tabula secretum
ad uniuersalibus posuerimus, Logici reddenda ratio
est.

est. Rite enim monetur, eundem esse quoad usum logicum in ratiociniis iudicii singularis habitum ac si vniuersale esset. Quoniam enim subiecti iudiciis singularibus nullus omnino ambitus est, propterea quod quodque praedicatum non ad particularia quaedam subiecta referri potest, sed eodem, quo in vniuersalibus modo de omni omnino subiecto valet. At alio ad huc respectu, quoad ambitum scilicet, singularia iudicia cum vniuersalibus possunt conferri, et hic magna amborum patet diuersitas. Quantum enim in Arithmeticis vnum differt ab infinito, tantum singulare a communi iudicio distare conspicitur; quum illud de vna tantum, hoc vero de infinitis cognitionibus valeat quae sub eodem subiecti conceptu possunt comprehendi. Ex quo colligere licet; quare ita, vt fecimus, distinguendum esse putauerimus.

§. 3.

Iudicia infinita quoad usum logicum ad assertoria pertinent, quoad cognitionis autem modificationem separatim consideranda sunt.

Iudicium infinitum tale est, in quo de subiecto aliquid per praedicatum negatiuum asseritur, vt quum dicas animam hominis esse immortalem aut spiritum esse substantiam inuisibilem etc. Logica vniuersalis, quae ad formam tantum asserendi in qualitate iudiciorum respicit, neglecto praedicati, an affirmatiua sit, an negationem contineat, argumento, iure infinita iudicia inter affirmatiua comprehendit: at in transcendentali, quae quid ad cognitionem ipsam per praedicati appositionem in quouis iudicio asseratum dignoscit, infinita iudicia ab affirmatiuis propter negationem praedicato inhaerentem separanda sunt. Limitatur enim in hoc iudiciorum genere infinitus omnium cognoscibilium campus per subtractionem omnium obiectorum, quae sub praedicato contine-

er, et subiectum in eum possibilem complexum potest, qui hac deductione facta restat. Exemplo optime res illustrabitur. Animam igitur si invisibilem esse iudicamus, praedicatum visibilitatis ipsi tribui non posse asseritur. Sic autem statuentes ab omni obiectis cognoscibilibus ea subtrahimus, quae ab praedicato visibilitatis cogitantur, et subiectum, animam scilicet, in immensum eorum campum ponimus, quae separatis visibilibus ut possibilia in cogitatione supersunt. Assignatur itaque per tale iudicium vis subiecto inter cognoscibilia locus, per circumcriptionem, quare forsitan iudicia huius generis non infinita, sed per negationem limitantia appellare contentaneum foret. Functio autem logica in eiusmodi iudiciis omnino omittenda non erat, quoniam eius in cogitationibus purae constituendis magnus fore illis usus cerni poterit.

§. 4.

eorum, quae in iudicio comprehenduntur, triplicem tantum cogitare possumus relationem: 1) praedicati ad subiectum. 2) causae ad consequentiam. 3) membrorum cognitionis diuersae inter se: ex quo tres oriuntur iudiciorum quoad relationem species.

Si praedicatum quoad relationem ad subiectum consideratur, *categorica* existit propositio, in qua duobus conceptus inter se comparantur; si autem inter causam et consequentiam relatio sistitur, *hypothetica* est, nec duos conceptus sed duo diuersa iudicia inter se coniungit, uti si dicas: si terra lumen accipit a sole, necesse est, ut circa axem suam rotetur; qua propositione duo haec iudicia continentur:

- 1) Terra accipit lumen a sole, et
- 2) Terra rotatur circa axem suum.

Circa veritatem vtriusque in iudicio nostro hypothetico nihil omnino statuitur, sed ea tantum ambiguntur, quae barum sinitur relatio, vt si primam ponas, necessarium inde et altera fluat.

In tertia iudiciorum quoad relationem speciei (distinguentia) indefinita iudiciorum multitudo inter se comparatur, quae tamen omnia nexu interno diuisione vt membra diuidentia vniuersae circa obiectum aliquod cognitionis cohaerere debent. V. c. circa mundi originem statuentes sic iudicare debebimus: Mundus existit aut per necessitatem internam, aut per casum fortuitum, aut per causam aliquam externam, ita vt per haecce tria iudicia omnem dimetiamur cognitionis possibilis campum circa mundi existentiam. Quaelibet igitur harum propositionum partem aliquam continet cognitionis circa mundi origines; omnes autem collectae vniuersam et absolutam efficiunt cognitionem. Cernitur igitur harum propositionum relatio et communicatio quaedam interna, quatenus partes ad efficiendam totalitatem cognitionis possibili cohaerent, quamuis sese inuicem excludant, vt posita vna ceterae per id ipsum negentur. Si ergo ponatur: Mundus existit per causam externam, per id ipsum iam renouo, mundi origines in alia quodam cognitionis possibilis parte quaerendas esse.

§. 5.

Quoad modalitatem (sive vim copulae conf. §. 1.) praedicatum de obiecto valet aut vi possibilitatis aut necessitatis logicae, aut denique necessitatis.

Modalitas in iudicio nihil facit ad argumentum, quod tribus superioribus momentis quantitate, qualitate et relatione absoluitur, sed quoniam realitatis praedicatum de subiecto valeat, i. e. pondus copulae, definit. Tres autem constitui possunt gra-

huiusce ponderis. Cogitatur enim affirmatio vel negatio in praedicato expressa aut ut possibilis tantum, aut ut vera, siue realis, aut denique ut necessaria siue per ipsius intellectus leges imperata. Si possibilis, inde iudicia oriuntur problematica, qualia in propositione hypothetica cernuntur, si realis, assertorium est iudicium, qualis propositio minor in ratiociniis hypotheticis, siue necessaria, apodicticum efficitur iudicium, quale hoc: Nihil potest esse simul et non esse, aut: „Substantiae nulla possunt esse praedicata contradictoria.“

CAPUT SECUNDUM.

De conceptibus intellectus puris siue praedicamentis.

SECTIO PRIOR.

Praemonita de Synthesi.

§. I.

Synthesis repraesentationum, quid sit? Synthesis significationis vniuersalissima ea est mentis operatio, secundum quam unam alteri repraesentationem adponit, (συντίθεται; unde et συνθεσις vocabulum originem trahit) earumque multipliciter sub una eademque apperceptione comprehendit.

Logicam vniuersalem a transcendentali eo potissimum differre diximus, ut in illa ab omni cognitionum argumento omnino abstrahatur, conceptusque ex repraesentationibus alicunde datis analytice tantum efficiantur: haec autem ab Aesthetica transcendentali ip-

si praebitas, temporis et spatii intuitiones puras recipiat, itaque materiam conceptibus intellectus puri suppeditet, sine qua inanes et omni omnino significatu destituti forent. Quum enim in spatio ac temporis multiplicitas contineatur intuitionis a priori, quae omnium de obiectis repraesentationum recipiendarum forma est atque conditio indispensabilis, inde efficitur, omnem conceptum, qui de obiectis statuitur a priori, ad tempus et spatium relatum esse debere.

Haec autem, quae tempori et spatio insunt, diuersa intuitionis a priori, per spontaneitatem intellectus apprehendi et secundum certas leges coniungi debent, ut inde cognitio efficiatur. Eam autem, per quam hoc fit, mentis operationem *synthesis* appellamus seu repraesentationum quasi appositionem aliquam variorum comprehensionem in vno. Haec ita definita repraesentationum synthesis omni analysi cognitionum anterior est. Antequam enim in elementa cognitionem aliquam resolvere possis, necesse est, ipsa existat anterior; per synthesis autem repraesentationes ut elementa cognitionum colligantur, sicque per vnitionem primum efficitur cognitio. In originem cognitionum nostrarum igitur inquirentes primum ad synthesis hanc ut matrem cognitionis attendendum est.

Synthesis in genere, secundum genesin, effectus est *imaginationis*, quae continuam et necessariam animo nostro functionem exercens tamen saepissimum latet, et raro tantum nos sui nobis conscios esse sin-
Verum hanc synthesis ad altiore per conceptus vnitatem efferre, hoc non imaginationis sed intellectus est. Puram appellamus synthesis eam, cuius multiplicia, quae vniuntur, non per experientiam sed a priori data sunt, et in qua vnitatis syntheticae fundamentum adest a priori. Sic e. g. calculus arithmeti-

cus in numerando synthesis est pura per conceptum; sit enim secundum commune omnibus numerandis fundamentum, e. g. decados.

Haec autem synthesis pura vniuersaliter considerata conceptum intellectus purum siue praedicamentum exhibet.

§. 2.

Tria sunt, quae ad efficiendam circa obiecta cognitionem concurrere debent, momenta a priori: primum multiplicitas in intuitionis pura a priori; exhibita deinde multiplicitum synthesis per imaginationem; postremum conceptus, per quem synthesi huic purae unitas tribuitur, eiusque quasi consistentia, et certa quaedam atque indiuidualiter determinata cognitio constituitur.

Probe iterum hoc loco inter functiones logices vniuersalis et transcendentalis distinguendum est. Logica enim vniuersalis, quomodo variae repraesentationes subsumantur sub vnum conceptum, siue quomodo analytice ex communi variorum repraesentationis nota conceptus efficiantur, demonstrat; transcendentalis autem, repraesentationum synthesein puram ad conceptus reducere docet. Hi autem conceptus per quos unitas synthesi purae datur, nihil continent, quam generalem necessariae huiusce unitatis syntheticae notionem, quae quidem ab intellectu proficiscitur.

§. 3.

Vnitae synthetica repraesentationum in intuitionis a priori per eandem intellectus functionem efficitur, per quam varias repraesentationes in iudicio vniuntur.
(Conf. Cap. I. §. 2.)

Per functiones logicas, quas capite primo exposuimus, omnis intellectus potestas emens erat, nec alia eius sese exserendi facultas superest. Pari modo

igitur, et per eandem functionem, per quam vnionem logicam conceptuum in iudicio analytice eum esse vidimus, etiam syntheticam variorum in intuitione pura apperceptorum vnionem intellectus constituit. Hoc autem modo argumentum siue materialiter transcendentalem repraesentationibus suis comparatur, quas propterea conceptus puros appellauimus, quod nihil a sensualitate petitur continent, sed a priori obiecta intuitionis referuntur.

Inde totidem intellectus puri oriuntur conceptus quot in tabula supra (Cap. I. Sect. 2. §. 1.) exposcerentur functiones iudiciorum. Kantius hos conceptus puros categorias appellauit, Aristotem sequutus, cuius exstat *περί κατηγοριῶν* liber et quidem C. I. Gani primus; nos autem eiusdem interpretum velut legentes, vocabulo eos latino praedicamenta appellabimus.

SECTIO ALTERA.

Tabula praedicamentorum cum observationibus.

§. 1.

A) *Tabula.*

Praedicamenta sunt:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1) Quoad <i>quantitatem</i> : | 2) Quoad <i>qualitatem</i> : |
| Vnitas | Realitas |
| Pluralitas | Negatio |
| Totalitas seu Omnitudo. | Limitatio. |
| 3) Quoad <i>relationem</i> | 4) Quoad <i>modalitatem</i> |
| Substantia et Accidens | Possibilitas et Impossibilitas |

Causalitas et Dependen-	Exsistentia et Non — ex-
tia	sistentia
(Causa et effectus)	Necessitas — Contingentia.
Influxus seu Concurr-	
tia (siue operatio al-	
ternatiua agentium et	
passiuorum.)	

§. 2.

Praedicamentum quid sit?

Vidimus iam in superioribus, conceptum semper esse praedicatum iudicii possibilis; igitur quot sint functiones seu modi iudicandi a priori, totidem esse debere conceptus puros, seu praedicata, per quae omnia *iudicabilia*, *) ad vnam alteramue harum functionum referantur. (Conf. Logic. transc. Pars 1. Lib. 1. c. 1. §. 3.) Vidimus quoque (c. 2. Sect. 1.) praedicamentum nihil aliud exprimere, quam notionem generalem vnitatis syntheticae representationum, quatenus haec necessarie secundum aliquam functionem intellectus debet constitui: facilius igitur nunc subsequens de praedicamentis in genere definitio comprehendendi poterit.

Sunt igitur *praedicamenta*, *conceptus de obiecto in genere*, per quos obiecti intuitio ut ad vnam alteramue functionum iudicandi logicarum pertinens declaratur. Sic e. g. si iudicium hoc: „Omnia corpora sunt diuisibilia,, ad logicam iudiciorum tabulam (vid. supra Cap. 1. Sect. altera) referimus, categoricum illud esse inuenimus. Functio enim in eo cernitur logica relationis praedicati ad subiectum. Verum in hoc intellectus vsu mere logico nihil adhuc definitum erat circa horum

*) (Sit venia vocabulo etiam apud Verulamium et Scholasticos passim obvio, quibus iudicabile vsu venit pro obiecto iudicii possibile.)

horum conceptuum naturam, nec constabat adhuc, cui nam eorum functionem subiecti, cui alteram praedicatum velimus tribuere! Locus enim, quo quisque conceptuum positus est, hic nihil omnino ad rem facit. Invertitur enim licet sic quoque: „Quoddam diuisibile corpus est,,. Sin autem utrumque conceptum ad correspondentia iudiciis categoricis praedicamenta substantiae et accidentis referimus, necessariam representationum synthesein in intuitione inuestigantes; corpus in nulla obiecti cogitati modificatione (quamuis in merito conceptu liceat) aliter quam per subiectum, diuisibilitatem non aliter quam per praedicatum cogitari posse, intelligemus. Subsuumendum igitur erit corpus sub categoriam substantiae; diuisibilitas sub accidentis; et sic conceptus fiunt de hisce obiectis a priori. Declaratur enim per haec substantiae et accidentis praedicamenta, obiectum in intuitione empirica semper ut subiectum, numquam ut praedicatum merum considerari debere; diuisibilitatem autem ipsi ut praedicatum inhaerere.

§. 3.

A praedicamentis utpote conceptibus intellectus puris elementaribus conceptus puri deriuantur secundi ordinis siue praedicabilia.

Praedicabilia ortum originemque ex eodem, quo praedicamenta, intellectu repetunt, at non immediate sed per praedicamentorum aut inter se aut cum modis sensualitatis purae coniunctionem generantur. Sunt autem *modi sensualitatis purae* determinationes relatiuae, secundum quas tempus et spatium possunt cogitari, quemadmodum si sermo sit de loco, *ubi* (aut situ) vel de tempore *quando*, an prius, simul etc.! Ex ista, quam diximus, coniunctione, magna ortitur conceptuum deriuatorum siue praedicabilium multitud

titudo, quae si rite derivata praedicamentis suis quodque loco debito subiungas perfecta intellectus puri quasi genealogia exhiberi, indeque quid intellectus per se ad cognoscendum polleat, intelligi poterit.

Haec autem omnium tam elementarium quam deriuatorum intellectus puri conceptuum tabula eo facilius perfici potest, quo iam in ontologicis plerumque disquisitionibus praedicabilia adnotata inveniuntur. Sic e. g. de vi agitur, de actione, de passione, quae quidem sunt praedicabilia causalitatis; de praesentia et resistantia, quae a praedicamento communionis; de ortu, interitu et commutatione, quae a categoriis modalibus deriuantur. Haec pauca loco exempli sint praedicabilium; quamquam enim opera haud difficili omnem intellectus puri tabulam perfectae expositione possemus sistere, hunc tamen laborem, ut non ad criticam nostram transactionem pertinentem absoluto philosophiae transcendentalis systemati reseruamus. Transcendum igitur iam erit ad aliam observationem circa diuisionem praedicamentorum in *mathematica et dynamica*.

§. 4.

Praedicamenta sunt vel mathematica vel dynamica.

Fundamentum huiusce diuisionis facile perspicitur. Videmus enim, quatuor istas praedicamentorum classes, quas huiusce sectionis §. 1. exposuimus, commodè in duo distribui posse genera, quorum primum, quod continet praedicamenta quantitatis et qualitatis, ad obiecta ipsa intuitionis tam purae quam empiricae a priori secundum numerum et naturam eorum definienda pertinet. Hoc genus *mathematicum* est, ex eo enim omnia matheseos principia repetuntur. Alterum *dynamicum* seu *virtuale* appellauimus; in quo quidem non ad obiecta ipsa, sed ad eorum existentiam respicitur,

citur, quatenus haec vel quoad mutuan obiectorum inter se relationem, (vt in praedicamentis *relationis* vel quoad modum, quo intellectus hanc eorum existentiam ponit, (vt in praedicamentis *modalitatis* considerari potest. Graecorum autem *δυαμις*, quae quidem vis est siue gradus aliquis virtualis existentiae quo obiectum quodque potest polletque, huic denominationi originem dedit.

Haecce duo genera eo potissimum differre patet quod in primo nulla sint praedicamentorum correlata in altero autem cuique suum correspondeat correlatum.

Haec ita disposita praedicamentorum tabula, vti hoc quoque in transitu (*ὡς ἐν παραδῶ*) obseruemus magno poterit vsui esse in constituenda omnis cognitionis purae forma.

Quum enim non solum omnes intellectus per conceptus elementares complete exhibeat, sed totam quoque systematis in distributione classium et generum sistat, necesse est, vt ad schema aliquod disponendae scientiae, quae conceptibus a priori innititur, delineandum egregie comparata sit. Omnia enim, quae a priori de obiectis dici possunt, sub vnâ alterâ huiusce tabulae classem referri posse debent. Exemplo hoc Autor noster demonstrauit in libro eo, quod de metaphysicae scientiae naturalis, in primis eius, quod de corporea agit natura, principia exhibet. Materiam enim conceptum in hoc libro secundum quatuor praedicamentorum classes autor noster considerat et secundum hoc schema Metaphysicam naturalem in partem IV. distribuit.

§. 1.

Tertium cuiusuis classis praedicamentum ex coniunctis duorum antecedentium oritur, nec tamen derivatum est, vel praedicabile.

Facile vnusquisque lector paullulum attentior iam ipsam praedicamentorum tabulam perlustrando animaduertit, tertium semper praedicatum e coniunctione antecedentium duorum effici. *Totalitas* enim, quae quidem quantitaris tertia est categoria, pluralitas est ad unitatem redacta, siue unitas pluralitatem aliquam comprehendens; *limitatio* realitatem exprimit per negationem circumscriptionem; *communio* causalitas est substantiae vnus in determinatione reliquarum conspicua; *necessitas* denique ab existentia per possibilitatem ipsam data efficitur. Haud tamen propterea proderiuatis tertia ista praedicamenta habenda sunt. In ipsa enim duorum conceptuum *coniunctione* cernitur functio intellectus plane diuersa ab illa, quae in prioribus exercebatur. Haud enim ex coniunctione conceptuum causalitatis et substantiae statim comprehenditur, quomodo vna substantia causa modificationis cuiusdam in altera eiusdem obiecti intuitui esse possit, nec semper vbi pluralitatem sub unitate comprehenderis, conceptus *numeri*, qui ad omnitudinem pertinet, efficitur. In repraesentatione enim infiniti, quae ex pluralitate absoluta sub unitatem comprehensa efficitur, numeri conceptus non adest. Vnde ad tertiam istam categoriam efficiendam particulari intellectus operatione, et quidem functionibus logicis tertio loco in iudiciorum classibus positae correspondenti, opus esse patet, et aequo, quo cetera praedicamenta, iure haec tertia quoque pro elementaribus habenda sunt, quum non, vt praedicabilia supra definita, ex sola antecedentium compositione necessarie prodeant, sed ad ea producenda particularis intellectus operatio secundum functiones logicas requiratur. (Conf. Aeth. transc.)

B) *Transitus.*

§. 6.

Deductio praedicamentorum methophysica. "Praedicamenta omnia accurate correspondent functionibus logicis.

In prioribus duabus classibus praedicamentorum haec cum functionibus logicis circa quantitatem qualitatem correspondentia euidenter satis apparet. Ad iudicia enim vniuersalia, particularia aut singularia constituenda, conceptus totalitatis, pluralitatis et vnitatis necessarie requiruntur, nec sine his eiusmodi iudicium foret possibile. Pari modo ut aliquid aut affirmes, i. e. realiter ponas, aut non ponas vel potius remoueas, (i. e. neges,) ad hoc, inquam, conceptus realitatis et negationis, per quos ista aut positio aut remouitio fit possibilis, praesupponuntur. Et si omne alicuius cognitionis ambitum per praedicatum aliquod separatiuum in partes dispescis, ita ut praedicatum quod ad alteram partium pertinere negatur, ob id ipsum in oppositam collocetur, quod fit in iudiciis inuenitis; (conf. Cap. I. Sectio altera §. 3.) sane haec functioni logicae correspondere praedicamentum limitationis patet. Nec difficilius intellectu priorum duorum relationis praedicamentorum cum functionibus logicis est correspondentia. Ut enim, quod fit in propositione categorica, de obiecto aliquo ut per se constanti per praedicati appositionem iudicare possim, hoc certe substantiae siue substrati realium, in quibus omnia, quae ad existentiam pertinent, posita atque determinata cogitantur, conceptus elementaris coniunctim cum accidenti, quod exhibetur in praedicato requiritur. Pari modo nec obiectum aliquod ut

cundum existentiam ab alio pendens considerari possit nisi causalitatis et dependentiae in intellectu praecederet praedicamentum, per quod talis repraesentationum coniunctio seu unitas synthetica sit possibilis. Tertiae tantum categoriae quam influxum, siue activorum et passivorum operationem alternativam diximus, cum functione iudicii disiunctivi correspondentia aliquid negatui exhibet. Paucis tamen, uti speramus, illustrabitur, si quidem quid in disiunctivo fiat iudicio in memoriam revocaverimus. In disiunctivis enim iudiciis, totalitas conceptus cuiusdam de obiecto, siue omnis circa obiectum cognitio possibilis, in cuncta sua momenta resolvitur, quae ut membra per se, nec nexu causali dependentia, sibi invicem coordinantur non subiunguntur. Iam sane elucet cum hac functione congruere praedicamentum influxus siue communionis, quum in hoc nihil aliud sistatur, nisi partium omnium, quae in totalitate unius eiusdemque obiecti intuitui cogitari possunt, talis inter se nexus, per quem nulla quidem quoad existentiam ut effectus ab altera ut causa pendeat, at omnes ut simultaneae et coordinatae se invicem quoad determinationem internam afficiant, itaque in vno toto cohaereant, quemadmodum partes corporis, in quibus relatio mutua attractionis et resistentiae cernitur.

Talis autem relatio plane ab ista diversa est, quae in causa et effectu cernitur; in hac enim causa quidem effectum, verum non effectus causam influat, nec propterea, (uti mundus cum creatore,) sub vna totalitate comprehendi aut ad idem et numericè unum obiectum referri potest. Haec ad praedicamentum functionis disiunctivae; cetera, quae ad congruentiam praedicamentorum modalitatis cum functionibus logicis pertinent, in promptu sunt. Synthesin enim considerantes quae sit in iudiciis problematicis assertoriis et apodicticis facile ex eiusdem unitate in conceptu ex-

F

pres-

pressa praedicamenta possibilitatis, existentiae et necessitatis oriri intelligemus.

APPENDIX.

De axioma scholasticorum: quodlibet ens est unum, rum, bonum.

Transcendentalis veterum philosophia in laudo hoc axioma mirifice versatur, et vim ipsi singularem ad efficiendam de obiectis cognitionem a praebet. Verum si res ita se haberet, tunc conceptus illi, qui in hoc axioma continentur, praedicamentorum tabulae inferendae foret, quum tamen haec, pote quae secundum principium confecta et in se tota atque integra sit, augmentum non recipiat. Augeri igitur licet, hucusque hanc formulam non recte intellectam esse, et quidquid ipsi conceptuum a praebet, ad ea quae nos supra exposuimus praedicamenta referri posse. Aut enim nulla omnino huic axioma significatio inest, aut de logicis tantum ad cognitionem rerum in genere pertinentibus postulatis et criticatur, quae tribus, unitatis, veritatis et perfectionis cognitionibus exprimuntur, quas cunctas ad tria quantitates praedicamenta reducere licet.

In una quaque enim cognitione obiecti cuius adesse debet primum unitas conceptus, siue comprehensio variorum cognitionis in uno, quam quidam *unitatem qualitativam* licet appellare. Veritas quoque adesse debet, quoad corollaria. Quanto enim praebet ex conceptu dato vera corollaria elici possunt, eo citius realitatem eiusdem obiectivam, siue ut ipsi obiectum aliquod reale correspondeat, colligere licet. Haec autem veritas nihil est aliud, nisi *pluralitas qualitativa* momentorum, quae ex conceptu dato ut eadem dice communi proueniunt. Quae autem de cogn

se semper praedicatur perfectio, in hac id tantum exprimitur de cognitione postulatum, ut quae in pluralitate corollariorum a priori ex conceptu evoluta erant momenta, nunc a posteriori ad ipsum rursus sistendum conveniant, et sub unitate comprehensa conceptum plenum integrumque restituant, ita ut nulli momenta desint, nec aliunde petita inveniuntur.

Haec autem perfectio *totalitas* est *qualitativa* cognitionis. Ita videmus in hac formula praedicamentis quantitatis, quae proprie materialiter ut possibilitatis obiectorum condiciones a priori accipi debent, formaliter ad constituenda omnis omnino cognitionis criteria usum esse.

Rursus autem, quae mere logica erant cognitionis in genere attributa, per vitium subreptionis ad entia ipsa ut eorum praedicata translata sunt. Unde effectum est, ut id axioma, quod nihil aliud sibi vult, nisi in quavis cognitione esse debere unitatem conceptus, veritatem corollariorum, et absolutam eorum ad restituendum analytice conceptum totalitatem ita exprimeretur, omne ens esse et unum et verum et bonum: et quod axioma ad Logicam pertineret universalis, transcendentali uti pars eiusdem constitutiva intereretur.

CAPUT TERTIUM.

*Deductio praedicamentorum, siue tractatus
praedicamentorum ad obiecta relatione
a priori possibili.*

SECTIO PRIOR.

*De principiis deductionis transcendentalis in
genera.*

§. 1.

*Deductio transcendentalis est demonstratio modi, quo
conceptus a priori ad obiecta referri possint, siue quomodo
nam ratione de obiectis aliquid sciri possit a priori.*

In actionibus iure consultorum circa rerum usum
tiones ac vindicationes duplex semper est quaestio.
Quaeritur enim primum, quid facti sit, siue quaenam
sit materia litis; deinde, quid iuris? quae quidem
quaestio ad arrogationis titulum spectat. Eam autem
tractationem, in qua iustum hunc, et ob id possibilem
nem legitimam esse, probatur, deductionem solent
pellare. Liceat nobis hunc divisionis modum in
cussione nostra circa conceptuum nostrorum usum
que ad obiecta relationem sequi. Hac in re igitur
quid facti sit considerantes, videbimus, multitudinem
nos conceptuum empiricorum uti, de quorum signifi-
catione et usu nullam nec damus nec petimus deduc-
tionem; quoniam semper experientia praesto est,
iectivam eorum realitatem probans. Sunt tamen et
conceptus, quos ad obiectorum cognitionem adhi-

us, quorum, uti vidimus, purus est usus a priori; i. e. ab omni experientia penitus independens,) et in his rite, quid iuris sit, quaeritur, siue demonstratio postulatur modi, quo hi conceptus puri, quum non sint ab experientia petiti, tamen ad obiecta possint referri. Haec autem demonstratio ea est, quam nos deductionem transcendentalem supra vocauimus.

§. 2.

Conceptuum a priori nulla dari potest nisi transcendentis deductio, quae tam ab empirica, quam a physiologica conceptione derivatione probe est distinguenda.

Derivatio empirica conceptus cuiusdam ad quaestionem facti pertinet, non iuris; indicat enim, quomodo conceptus aliquis per experientiam mentisque supra eandem meditationem in nobis ipsis formatus sit: haud vero an eiusdem legitimus sit usus et ista significatio. Conceptuum autem purorum duo hucusque cognovimus genera, formas scilicet sensualitatis purae, quae spectantur in spatio et tempore, et formas intellectus puri siue praedicamenta.

Haec autem omnino nullam patiuntur deductionem empiricam, quoniam ea propria est hisce conceptibus natura, ut nihil ab experientia petitum contineant. Alio autem adhuc more circa horum conceptuum et omnis in genere cognitionis originem potest inquiri, ita ut causae investigentur occasionales, per quas hi conceptus ex mentis, ut ita dicam, adytis eliciuntur, et in experientia primum sistuntur. Sic indagando, primata ad efficiendam cognitionem per sensus praebere occasionem inueniemus, per quos excitata facultas cognoscitiva legitimam constituit experientiam, cuius duo diuersa cernuntur elementa: primum materia cognitionis a sensibus praebita, deinde

autem ex mente ipsa petita forma aliqua pura intuen-
et cogitandi, quae occasione per lenius praebita se-
exferit, et quae per sensus data sunt, sub leges suas
subsumit. Hanc in conceptuum siue rectius adhibi-
tionis eorum origines inquisitionem *physiologicam*, i-
qua Lockius, vir in philosophicis extra laudis et vitii
perii aleam positus, praecipue versatus fuit, *deriva-*
tionem conceptuum Kantius appellavit, quae quantum
a deductione, qualem nos postulamus, distet, obuius
est. Non enim, quo iure conceptibus quibusdam
realitatem tribuamus obiectivam aut quatenam sit e-
rum necessaria et a priori demonstrabilis relatio, p-
eam cognoscitur; sed definitur quonam modo eorum
nos ipsi consciî compotesque fiamus, quod quidem
ad quaestionem facti pertinet. Non autem ha-
quaestio, verum illa est, quae debet resolui, circa i-
siue legitimum conceptuum usum, qualem modo e-
posuimus. Hoc autem nisi per deductionem trans-
scendentalem omnino nequit fieri. (Conf. Intro-
duct. VIII.)

§. 3.

*Praedicamentorum deductio transcendentalis absolutae
necessitatis, quippe sine qua nullus eorum ad obiecta
experientiae cognoscenda usus intelligi potest.*

Cognitionem puram nulla alia nisi transcende-
tali via deduci posse, qui nobiscum convenit, tam-
dubitare adhuc poterit, an talis deductio, antequam
scientiam aliquam puram condendam progrediaris, ac-
necessaria sit. Posset imprimis geometrica scientia
hanc dubitationem inducere, quippe quae per ce-
ceptus a priori continuo incedens progressu, certi-
dine gaudet inconcussa, licet a philosophia concep-
sui elementaris de spatio deductionem puram non
petat. Et recte quidem sic, quoad geometriam;

hæc enim scientia conceptus de spatio non nisi ad mundum externum atque sensibilem refertur, quem antequam per formam puram spatii intuetur, in quo igitur cognoscendo geometria euidencia gaudere debet immediata, quippe quæ huic intuitioni a priori superstructa sit, obiectaque in ipsa per constructionem exhibeat. Verum si ad prædicamenta intellectus attendimus, tunc sane hæc necessitas deductionis transcendentalis non modo ipsorum, verum etiam spatii patebit. Prædicamenta enim de obiectis nihil afferunt per prædicata, quæ in intuitione sensuum possent exhiberi, sed de ipsis agunt in genere, nec conditionibus sensualitatis adstricta sunt. Hisce autem prædicatis, quum non experientiae superstructa sint, nec obiectum aliquod correspondere potest in intuitione a priori, quod synthesein eorum cum notione obiecti in genere, ante experientiam, iustificare possit; quare non solum realitas obiectiua prædicamentorum, et applicationis eorundem limites sunt dubitabiles, sed conceptus ipse de spatio, de quo extra limites intuitionis sensualis, qualem Geometria affert, applicatio ad obiecta in genere intenditur, ambiguitatis et confusæ incertitudinis nonnihil contraxit. Quare etiam huiusce deductio transcendentalis, qualem de spatio supra (in Aesthetic. transcendentali) exhibuimus, qualisque circa prædicamenta in subsequentibus præstabitur, absolutæ erat necessitatis.

§. 4.

Deductio transcendentalis prædicamentorum, multo plus negotii exhibet in expositione, quam spatii et temporis, quoniam nulla cernitur obiectorum ad functiones logicas necessaria relatio.

Haud difficili opera supra ostendimus spatii et temporis repræsentationes, quamquam mentis insint a

priori, tamen necessariam ad obiecta relationem habere, per quam cognitio eorum aliqua synthetica a priori fieret possibilis. Quum enim obiectum menti non nisi per hasce formas sensualitatis puras possit praeberi, (i. e. obiectum fieri intuitionis empiricae siue phaenomenon,) necessarie inde elucet, tale obiectum cum subiectiuis sensualitatis conditionibus congruere et per easdem affectum determinatumque esse debere: alias enim menti nostrae omnino non dari, i. e. obiectum humanae cognitioni perceptibile fieri non potuisset. Verum haud ita expedita praedicamentorum esse potest deductio. Haud facile enim perspicitur, cur obiecta iis quoque conditionibus, quibus intellectus ad unitatem cogitationis syntheticam indiget, consentanea esse debeant. Haec enim praedicamenta, non intuitionis aliquas condiciones exhibent, sub quibus obiecta dari debeant, ideoque nullum cernitur necessarium inter obiecta et hasce formas intellectus vinculum: verum potius phaenomena nobis dari posse in intuitione consentaneum posset videri, quae nullae cogitationum functioni logicae correspondeant. Illud igitur, in quo hic difficultas versatur, momentum in constituenda realitate obiectiua conditionum cogitandi subiectiuarum versatur, et resoluendum illud erit problema, quomodo hisce subiectiuis cogitandi conditionibus vis inesse possit, ad constituendam omnis obiectorum cognitionis possibilitatem, ita vt omne cognoscibile necessarie sub eas subsumi debeat. Quod quidem adeo in apri-co positum non est. Si enim praedicamentum consideramus causae, quod certum aliquod synthescos genus involuit, in quo post rem aliquam A altera B *secundum necessariam nexus regulam* ponitur; haud a priori itatim patet, quare in phaenomenis aliquod huic regulae analogon reperiri debeat, quum experientia hic omnino audienda non sit. Experientia enim successiuorum quidem seriem aliquam continuam, at non

necessitatem nexus et absolutam regulae vniuersalitatē constituere valet; ita ut quae saepissime fieri soleant, non, quae necessarie debeant et semper, ab ista colligere possimus; cogitare igitur omnino liceret, in serie phaenomenorum nihil inueniri, quod regulam synthetico secundum causalitatem permittat; et huncce conceptum omni significato vacuum atque inanem omnino esse, ortumque a saltu quodam rationis humanae, secundum quem ex consuetudine necessitatem, ex frequenti casus dati obseruatione vniuersalitatē effinxerit. Alia igitur nobis via tentanda erit, qua eam, quam quaerimus praedicamentorum realitatem, (i. e. ad obiecta relationem a priori) stabilire possimus. Ab huius enim negotii exitu omnis pendebit conatuū rationis purae quoad obiectorum cognitionem successus, vsusque rationis purae, qualis demum et quam late patens fieri possit, ab hac disquisitione spectandus erit.

§. 5.

Principium deductionis praedicamentorum transcendentis a priori in eo versatur, ut cognoscamus, esse praedicamenta conditiones a priori possibilitatis experientiae; sine hac enim originaria relatione ad experientiam possibilem, in qua omnia cognitionis obiecta exhibentur, omnino comprehendere non potest, quomodo praedicamentum aliquod ad obiectum referri possit; hac autem concessa praedicamenta sunt necessaria, (sive necessaria de obiectis praedicantur) quatenus obiectiuam possibilitatis experientiae causam continent.

Duplici tantum more repraesentationis syntheticae cum obiectis conuenientia, et necessaria amborum relatio comprehendere potest; quum scilicet aut repraesentatio per obiectum, aut obiectum per repraesentationem sit possibile. Si repraesentatio primum per ob-

iectum efficitur, aut possibilis fit, tunc relatio cernitur mere empirica, nec repraesentatio talis a priori possibilis est. Sic quod in phaenomenis cernitur ad sensationem pertinens, mere empiricum est, nec unquam cognoscibile a priori. Quod autem attinet ad id, quod altero loco posuimus, posse scilicet necessariam inter repraesentationem et obiectum relationem tunc quoque cogitari, quum obiectum demum per repraesentationem fiat possibile, hoc, quoniam repraesentatio per se obiectum suum *quoad existentiam* producere non valet, ita intelligendum est, ut repraesentationi inesse cogitetur a priori necessaria obiecti determinatio, per quam solam cognitio obiecti ut talis fit possibilis. Cognitio autem obiecti ut talis sub duplici solum conditione potest effici; quarum prima est, intuitio, per quam obiectum qua phaenomenon datur, altera conceptus, per quem obiecta hisce intuitionibus correspondentia cogitantur. Supra iam vidimus intuitionem puram, ut conditionem formalem phaenomenorum per intuitionem empiricam exhibendum, menti inesse a priori, omniaque cum hac sensualitatis forma phaenomena necessarie congruere, quoniam in hac tantum menti exhiberi et ab ipsa empirice percipi atque componi possunt. Quaestio igitur nunc superest ista, quae nostrae deductionis argumentum constituit, an scilicet, quemadmodum formae sensualitatis, sic et formae quaedam intellectus, ut conceptus puri in mente praecedant, per quos soli mens nostra obiecta cognitionis non intueri quidem, at ut talia tamen cogitari possit? Hoc enim si demonstratum foret, tunc a priori aliquid de obiectis sciri posse pateret; obiectorum enim cognitio empirica cum hisce conceptibus necessarie deberet congruere, quoniam sine istis nullum experientiae obiectum foret cogitabile. Constat autem, inesse omni quod per experientiam compertum habemus, praeter id, quod

intuitione menti porrigitur, conceptum aliquem de obiecto, quod in intuitione apparet; inde autem elucet omni cognitioni experimentali subesse debere conceptus puros de obiectis in genere, ut cognitionis experimentalis conditiones a priori; praedicamentorum igitur obiectiua realitas siue necessaria ad obiecta relatio, secundum quam nos de obiectis a priori aliquid docere valent, in eo innititur, ut demonstrari possit, experientiam quoad formam cogitationis tantum per ea possibilem esse, nec vllum sine ipsis experientiae obiectum cogitari posse.

Lockius*) et Humius**), plane diuersam a nostra viam sequuti, in eo conuenere, ut conceptus intellectus puros ab experientia deriuarent; at quoad vsum eorum magna inter ipsos discrepantia cernitur. Lockius enim, quamquam conceptus puros ab experientia deriuaret, tamen in eorum usu atque ad cognitionem comparandam applicatione, longe ultra experientiae terminos egreditur, in mundi intelligibilis regionibus cognitionem quaerens per conceptus empiricos; quod quidem tanti viri exemplum noxiam veritatisque destructorem rationi licentiam peperit, quum sine vlllo firmo cognitionis fundamento — quid enim experientia circa intelligibilia valet? — cum specie tamen aliqua acuminis atque sollicitudinis in suprasensibilibus circumuagaretur.

Alter Humius nobiscum quidem intelligebat, nos conceptibus puris omnino ad cognitionis ultra experientiae fines positae comparisonem vti non posse, nisi hi conceptus a priori ex ipsa intellectus natura originem traherent; at quoniam explicare sibi non poterat,

*) Essay on human Understanding.

**) A Treatise of human Nature. Book. I. of the Understanding.

rar, cur intellectus ea, quae ut distincta et separata cogitantur, uti causa et effectus, in obiectis ut nexu cohaerentia necessario cogitare deberet, mediusque ipsi, ut ita dicam, terminus decrar, per quem hos conceptus ad obiecta referre potuisset, necessitate quadam coactus et quasi inuitus eos ab experientia et consuetudine aliqua saepe repetitae impressionis idearum affectionum deriuandos esse censuit, et propositi tenacius postea nec ultra experientiae fines vllum eorum usum fieri posse statuit.

Hac autem ratione, quum per se ipsum intellectum decipi putaret, de omni omnino veri cognitione possibili desperans, *scepticismum* induxit, in quo, omni certitudine abiecta, probabilitatem tantum relinquens, omnem cognitionem humanam perpetuis e dubiis et disceptationibus exposuit. Nos autem, mediam inter ambos viam tenentes, secundum id, quod statuimus, principium nunc obiectiuam praedicamentorum realitatem et simul usum eorum eiusque limites deducere conabimur.

SECTIO SECUNDA.

Deductio praedicamentorum transcendentalis.

• *Argumentum deductionis in genere.* Ostenduntur

a) *Conditiones generales, sub quibus, quae in mente exhibentur, cogitari, i. e. ut coniuncta in obiecto in apperceptione repraesentari possunt.*

b) *Demonstratur, praedicamenta esse conditiones necessarias coniunctionis multiplicium ad efficiendam unitatem syntheticam in apperceptione;*

c) *Nullum eorum nisi experimentalem usum (ad obiecta per experientiam debilia cognoscenda) statui posse;*

d) Postremum autem, *intellectum per praedicta naturaliter materialiter spectatas legem imponere.*

a) *De conditionibus cognitionis generalibus.*

§. 1.

De possibilitate coniunctionis in genere. Conceptus coniunctionis fit per repraesentationem unitatis syntheticae multiplicium.

Multiplicia repraesentationum possunt exhiberi in intuitione, quae mere sensitiva est, et in dispositione impressionum recipiendarum (receptivitate) consistit; formaeque purae intuitionis a priori in mente nostra existentes nihil aliud nisi modi sunt necessarii, sub quibus solis mens afficitur. Verum multiplicium *coniunctio* numquam per sensus menti porrigi potest, quasi ab externorum obiectorum impressionibus penderet, nec inter intuitionis condiciones subiectivas quaerenda est,

Coniunctio enim omnis efficitur per intellectum, siue facultatem repraesentationum. Spontanearum; (cfrur Tractatus elementaris Pars altera. Prooemium. §. 1.) et siue ea, quae in cogitatione coniunguntur, multiplicia sint intuitionis eiusque aut empiricae, aut purae, siue sint conceptus; semper tamen eorum coniunctio actus est intellectus; ut facultatis *operativae*, (spontaneae) *non receptivae*, qualem sensualitatem cognovimus. Hunc autem actum, uti supra indicatum est, (cf. Cap. II. Sectio. I. §. 1.) *synthesin* appellamus simul innuentes, nihil ut coniunctum in obiecto a nobis cogitari posse, *nisi quod ipsi antea in intellectu coniunxerimus*. Quare omnium repraesentationum coniunctio unica est, quae non per obiecta dari, sed ut actus spontaneitatis tantum per intellectum effici possit. In concepta autem coniunctionis, praeter con-

conceptum multiplicium, conceptus adhuc continetur unitatis appositionis, seu unitatis syntheticae ipsorum, quae ut multiplicia in repraesentatione data sunt. Coniunctio igitur est repraesentatio unitatis syntheticae multiplicium, et tunc quidem coniungo, quando multiplicia intuitionis per synthesein sub vna cogitatione comprehendo. Vnde apparet, huiusce unitatis repraesentationem non ex coniunctione oriri, sed per ipsam, quando ad multiplicium repraesentationem accedit, hanc coniunctionem primum possibilem fieri. Nec haec quidem unitas, de qua hic sermo est, quaeque conceptum omni coniunctionis praecedit, cum praedicamento unitatis, (cf. Caput II. Sectio II.) de quo supra agitur, confundi debet. Omnia enim praedicamenta, ut quae functionibus iudiciorum logicis superstructa sunt, iam coniunctionem aliquam inuoluunt, quoniam in logicis functionibus unitas aliqua conceptuum datorum i. e. coniunctio exprimitur. Nostra igitur haec unitas, ut qualitativa (conf. Capitulum II. Appendicem.) altius et ex eo mentis cognoscendis penetrari repetenda est, ex quo ultimae unitatis conceptum in iudiciis causae, a quibus omnis facultatis cognoscitivae et possibilitas et usus pendet, derivandae sunt.

§. 2.

Unitas apperceptionis synthetica consistit in necessaria intuitionum relatione ad identitatem subiecti, per inhaerentem omni repraesentationi notionem τὸ: „Cognito:“ ex qua conscientia sui efficitur.

Eam repraesentationem, quae omni cogitatione anterior menti data esse potest, intuitionem appellamus. Haec autem, sicut omnis repraesentatio, semper cum conceptu mei ipsius ut repraesentantis ea quae menti praebita sunt, coniungi posse debet; alia-

cum

enim statuendum foret, posse aliquid repraesentari quod idem cogitari nequeat. Talis autem repraesentatio omnino nulla et inanis in mente humana foret, quae vnice per cogitationem cognoscit.

Multiplicium igitur intuitionis necessaria est relatio ad eam subiecti, in quo data sunt, determinationem, secundum quam se ipsum ut cogitans repraesentat. Haec autem repraesentatio, quoniam non a sensualitate derivari potest, actus est *spontaneitatis*, (conf. Logie. transcend. Prooem. §. 1.) quem et *puram* et *originariam apperceptionem* appellabimus; *puram*, quatenus ab empirica obiectorum intuitionis externae apperceptione in intellectu distinguenda est, *originariam*, quatenus inest ipsi ea subiecti de se ipso conscientia, quae omnes quidem repraesentationes necessarie concomitatur, et in omni repraesentationum conscientia relativa siue empirica vna est eademque, (siue identica,) ipsa autem a nulla altiori conditione mentis pendet. Haec vero conscientiae vnitas, quae in omni repraesentationum multiplicitate conspicitur, secundum id quod Introduct. §. VIII. explicatum est; *vnitas conscientiae* (*συνείδησις*) *transcendentalis* appellanda est, qua quidem denominatione significatur, esse eam principium, ex quo possibilitas cognitionum a priori intelligi possit.

Nulla enim iure varias eas repraesentationes, quae in intuitionem aliquam inveniuntur, meas possem appellare, nisi omnes sub eadem conscientia mei comprehenderentur. Hoc autem ut efficiatur, necessarie cum istis conditionibus in subiecto congruere debent, sine quibus sub vna mei conscientia comprehendi nequeunt, i. e. omnes ad identicam subiecti de se ipso ut cogitantis repraesentationem relatae esse debent.

Distinguenda autem est haec vnitas transcendentalis conscientiae ab *vnitate conscientiae analytica*, *sicundum*

dum quam identitatis apperceptionis empiricae in repraesentationibus meis mihi ipsi conscius sum. In hac enim immediate nulla cernitur ad identitatem subiecti relatio, quae quidem transcendentali inest, et per synthesein repraesentationum efficitur; ac analytica illa non nisi sub conditione praeviae illius unitatis repraesentationum syntheticae cogitari potest. Quae ut accuratius intelligantur, revocanda sunt in mentem, quae supra (Log. transcend. Lib. I. Cap. II. Sectio prior) de synthesi repraesentationum praeinonimus.

Si repraesentationum tantum singularium per apperceptionem analyticam consilii nobis fieri possemus, in hoc nulla adhuc cerneretur repraesentationum ad identitatem subiecti relatio. Varium enim atque adeo diversum subiectum cogitans esse posset, quam diversae ipsius cogitationi repraesentationes exhiberentur. Sic, quando repraesentationes aliquas *meas* siue ad subiectum mei pertinentes appello, per hoc significatur, me eas sub vna eademque conscientia mei comprehendere, aut saltem comprehendere atque unire posse. Hoc autem, nisi per syntheticam earum coniunctionem, effici nequit. Absque igitur praevia repraesentationum synthesi haec unitas transcendentalis conscientiae haud cogitari potest. Cogitando enim: *Hic in intuitione exhibitae repraesentationes omnes meae sunt, idem ago, ac si dicerem:*

„*Has omnes repraesentationes in unitate conscientiae mei comprehendo, aut saltem in ea possum comprehendere.*„

Haec igitur synthesis, in cogitando repraesentationes aliquas ut *meas*, nisi vere facta tamen semper ut possibilis praesupponi debet; per id ipsum enim, quod multiplicia repraesentationum in vna conscientia comprehendere *possum*, *meae* sunt repraesentationes siue ad identicum mei subiectum referuntur. Synthetica

igitur vnitas multiplicium in intuitione, quatenus a priori data est, fundamentum constituit identitatis apperceptionis mei ipsius vt cogitantis, quae quidem apperceptio, vti monuimus, omni repraesentationum cogitatione anterior est a priori. Analytica vero illa, quam diximus, vnitas conscientiae, siue identitatis apperceptionis in variis repraesentationibus animaduersio, nisi praeuia apperceptionis vnitate synthetica supposita, cogitari nequit. Inhaeret enim analytica conscientiae vnitas conceptibus communibus, in quibus vt communem multis repraesentationibus notam cogitare possim, necesse est, vniuersaliorem hanc notam cum multis repraesentationibus in apperceptione synthetica coniunctam fuisse. Conceptus enim communis a multitudine repraesentationum, quibus aequae inhaerebat, abstractus est. In vnitate igitur eum aliis synthetica cogitari debebat, antequam cum detractum et singulum per vnitatem analyticam licebat comprehendere, indeque repraesentationibus per vnitatem analyticam comprehensis semper inhaeret conditio possibilitatis eas synthetice cum aliis coniungendi. Sic e. g. colorem rubrum in genere cogitando praedicatum aliquod designatur, quod in obiectorum intuitione deprehendi et cum aliis repraesentationibus coniunctum esse potest.

§. 3.

Summum cognitionis humanae principium hoc est: Multiplicia intuitionis sub conditionibus unitatis syntheticae apperceptionis comprehenduntur.

Quaenam sit conditio possibilitatis intuitionum, quoad sensualitatem, multiplicia scilicet vt sub spatii et temporis conditiones formales subsumantur, in Aesthetica transcendentali supra explicatum est. Quomodo autem intellectus ex hisce repraesentationibus intuitivis cognitionem efficiat, ex hoc quod posuimus

G. intu-

intuitionum ad unitatem apperceptionis synthetica redigendarum principio elucet. Intellectus enim operatio est, quoniam haec quae postulatur multiplicitas coniunctio non ab experientia derivari, sed intellectum effici debet. (Conf. Sect. 2. §. 1.) Per intellectum autem eam designamus mentis facultatem secundum quam a priori *coniungere*, i. e. multiplicitatem intuitionum sub unitatem apperceptionis redigere possumus. (Conf. Logices transcendentalis Prooem. 1.) Quoniam autem per hanc intellectus operatio cognitio efficitur, inde et intellectum facultatem li- denominare cognitionum. Cognitio autem omnis consistit in certa et definita repraesentationum datarum ad obiectum aliquod relatione. Scimus autem obiectum appellari id, in cuius conceptu multiplicitas intuitionis datae coniuncta sunt. Quoniam vero omnem repraesentationum coniunctionem unitas apperceptionis per conscientiam mei ut cogitantis (conf. §. 2.) necessarie requiritur; inde efficitur in hac unitate apperceptionis synthetica sola principium cognitionis repraesentationum ad obiectum, i. e. obiectivam repraesentationum realitatem per ipsam consistere nec nimii aliquid nos facere, si quidem hoc principium pro fundamento omnis per intellectum possibile cognitionis habemus. Cognitio enim sine hoc non est. Quod ut exemplo illustretur, age spatium consideremus, intuitionum externarum formam simplicem. Huius repraesentatio pura non ipsa cognitio est, sed multiplicia tantum intuitionis ad cognitionem a priori constituendam porrigit. Ut autem aliquod spatium cognoscatur, formanda est aut linea quaedam aut figura, et sic synthetice coniunctio multiplicitatis efficienda est. Tunc cum ipso hoc uno actu simplici unitas exsistet apperceptionis in comprehensione multiplicitatis intuitionis, quae nunc sub linea aut figura ut certum aliquod obiectum spatii circumscripti cog-

untur. Haec igitur apperceptionis vnitas synthetica obiectiua est omnis cognitionis conditio, i. e. non solum intellectus ad cognoscendum obiectum hac forma get, sed omnes intuitiones non nisi per eam obiecta cognitionis fieri possunt: absque enim hac synthesi vae multiplicia sunt in intuitione non in vnā subiecti conscientiam coniungi possent.

§. 4.

Vnitas apperceptionis obiectiua probe a subiectiua distinguenda, quae empirica est, et a causis occasionalibus pendens.

Vnitas ista transcendentalis (cf. §. 2.) conscientiae sui in apperceptione, suapte natura, quoniam per eam multiplicia intuitionis ad vnum de obiecto conceptum coniunguntur, obiectiua vocari debet; et distinguenda est ab vnitate subiectiua conscientiae, per quam multiplicia ista vel hoc vel alio potissimum modo empirice coniunguntur. Haec enim, quae empirice efficitur vnitas, non constans sibi, nec necessaria, nec eadem in omnibus est: pendet enim et ab externo rerum fluxu et ab internis animi dispositionibus. Multum enim in hoc genere refert, an e. g. cum iisdem verbis ego easdem, quas alius, notiones coniungam, aut quae alius vt simultanea percipit mihi vt consecutiva, quae consecutiva alii, mihi vt simultanea appareant. Tempus vero ipsum vt intuitio pura per se, quae multiplicia continet, a priori sub vnitate synthetica obiectiua comprehenditur per necessariam variorum in intuitionem ad vnum illud: „Cogito,, relationem, per quam primum ex multiplicibus intuitionis obiecta cognitionum efficiuntur. Haec igitur synthesis pura per intellectum obiectiua est et vniuersalis: empirica ista, quae sub certis quibusdam conditionibus

G 2

bus in concreto ab hac pura derivatur, pro conditionum variabilitate, subiectiva tantum appellari potest.

§. 5.

Forma logica iudiciorum consistit in coniunctione conceptuum iudicium constituentium per unitatem apperceptionis obiectivam.

Communi omnium fere logicorum consensu huiusque iudicium ita definitum, fuit, ut sit repraesentatio relationis inter duos conceptus. (Conf. Logices transc. Pars prior. Lib. I. Cap. 1. Sectio 1. §. 4.) Praeterea autem, quod huic definitioni vitium inest, cernitur radicale insufficientiae, (nam hypothetica disiunctiva iudicia sub ea non comprehenduntur) id quoque in ea desideratur, quod praecipuum est definitionis; illud enim, in quo haec relatio consistat, non sistit. Propius autem considerantur relationem internam cognitionum in iudicio aliquo exhibitarum, inueniemus, *iudicium*, quatenus ad intellectum pertinet, (abstractione facta ab ea relatione quae secundum leges imaginationis reproductivum constituitur, et mere subiectiva est) *nihil esse aliud nisi modum, secundum quem datae cognitiones ad obiectivam apperceptionis unitatem reducuntur.*

Quae quidem obiectiva et necessaria apperceptionis unitas per vocabulum illud „est,, quod copulatio facit in iudicio, exprimitur. Hoc enim vocabulo unitas obiectiva repraesentationum datarum a subiecto quam supra diximus, distinguitur. Quicumque enim v. c. sic iudicat: Omnia corpora sunt gravia, non sibi vult, hosce duos conceptus corporis et gravitatis in intuitionem empiricam *necessarie* coniunctos esse; (experientia enim necessarium omnino sistere non valet). Verum hoc demum pronunciat: hosce conceptus secundum principia lyntheleos repraesentationum ob-

ecti-

diuinae, per quam varia intuitionis ad efficiendas cognitiones apta sunt, ad necessariam apperceptionis unitatem componi; ita ut semper in obiecto nulla diversitatis in subiectis cogitantibus ratione habita cohaereant. Sic demum ex hisce repraesentationibus iudicium efficitur, siue relatio constituitur obiectiue valens, quaeque a subiectiua repraesentationum relatione secundum leges associationis satis distinguitur. Si enim relatio ista inter corpus et grauitatem subiectiua esset, et secundum leges associationis comparata, tunc non corpus esse graue, sed corpus portando impressionem aliquam grauitatis me sentire dicendum esset. Corpus autem graue *esse* dicendo hasce repraesentationes ut in obiecto ipso, non in sola perceptione coniunctas mihi se offerre, significo.

§. 6.

b) *Praedicamenta sunt conditiones necessariae, per quas multiplicia intuitionum per sensus ad efficiendam unitatem syntheticam apperceptionis coniunguntur.*

Cognitionem obiectiuam nullam posse cogitari, i. e. ea, quae sensitue intuemur, haud posse ut in obiecto coniuncta repraesentari, nisi intuitionem sub praedicamenta subsumta, breui iam nunc ex supra dictis deduci poterit.

Multiplicia intuitionis per sensus sub unitatem syntheticam apperceptionis comprehendere debere, ex huiusce sectionis §. 3. patet; per hanc enim intellectus operationem unitas intuitionis, quae requiritur ad cognitionem, primum fit possibilis. Ea autem intellectus operatio, per quam multiplicia repraesentationum datarum (siue conceptus sint, siue intuitiones) ad apperceptionis unitatem reducuntur, functio est iudiciorum logica. (Cf. huiusce sect. §. 5.) Omnia igitur multiplicia, quatenus in intuitionem empiricam

rica data sunt, ad vnam vel alteram functionem logicam in iudiciis pertinent, per quam primum ad mentis esse ipsa conscientiam referuntur. Praedicamenta autem, quemadmodum Cap. II. Sect. 2. §. 2. dictum est, nihil sunt nisi: conceptus de obiecto in genere per quos obiecti intuitio ut ad vnam alteramue functionem iudicandi logicarum pertinens declaratur. Inde autem multiplicia intuitionis sub praedicamentis subsumi debere ad cognitionem efficiendam, lucidius apparet.

Brevis observatio.

Iam igitur initium fecimus deductionis praedicamentorum. Quum autem praedicamentum, a sensitiva quippe naturae nostrae parte plane independentem ab intellectu mero originem trahat, propterea hucusque adhuc nullam habuimus rationem modi istius, secundum quem multiplicia dantur in intuitione empirica, sed ad vnitatem tantum eam respeximus, quae intuitionem per praedicamentum ab intellectu adhaerentem accedit. Infra autem (§. 9.) modum istum multiplicantes, quo intuitiones empiricae dantur in sensu, ostendemus vnitatem in ipsis conspicuam esse, ad quam secundum §. 6. multiplicia intuitionis in genere per praedicamentum reducuntur. Ita declarata praedicamentorum realitate a priori, ut necessitate eorum ut principiorum subsumptionem efficiendam de obiectis sensibilibus cognitionem, primum huiusce deductionis attingere licebit.

Antequam autem ulterius progrediamur, adhuc praemonendum nobis esse videtur, nos de sensu tantum intellectu et modo cognitionis humanae differere, de ceteris, quae supra captum humanum nihil omnino definientes. Quare multiplicia sensus intuetur praevia ante synthesis intellectus in

exhiberi debere, hoc semper pro certo et statuto habuimus, quamquam non nisi ab humano intellectu cum certitudine aliqua praedicari possit. Si enim intellectum aliquem altioris indaginis mente fingimus, qualem v. c. diuinum, qui sponte sua obiecta intueretur, i. e. qui non obiecta, vt *data* sibi siue intuitioni praebita, repraesentaret, sed per cuius repraesentationem obiecta simul darentur, aut producerentur: huic nullam per praedicamenta, quae tantum ad eorum, quae alicunde, per sensus scilicet, data sunt, in mente compositionem et vnitionem pertinent, cognitionem tribuere liceret. Praedicamenta enim regulae sunt intellectus, cuius omnis potestas versatur in cogitando, i. e. in reductione multiplicium intuitionis per synthesein compositorum ad vnitatem apperceptionis, quique ob id ipsa per se nihil cognoscit, sed totus in coniungenda atque componenda ea, quae per intuitum praebita est, cognitionis materia certitur.

§. 7.

- c) *Nullus praedicamentorum usus est, nisi experimentalis, h. e. praedicamenta tantum ad cognoscenda obiecta per experientiam dabilia adhiberi possunt.*

Huiusce paragraphi argumentum iam in praecedentibus, vbi praedicamenta esse principia subsumtionis intuitionum ad efficiendam cognitionem explicatum est, satis demonstratum arbitramur. Quaedam tamen, quae tam ad vltiorem illustrationem, quam ad corollaria ex hoc argumento deriuanda pertinent, adicienda videntur. Primum omnium satis apparet, non eandem plane mentis operationem esse, per quam obiecta vel cogitamus vel cognoscimus. Ad cognitionem enim quae requiruntur, duo sunt: primum conceptus, per quem obiectum cogitatur in genere, praedicamentum: (cf. Logica transle.

transc. Pars. I. Lib. 1. Cap. 2. Sect. 2. §. 2.) deinde intuitio, per quam obiectum datur, conceptui correspondens. Si enim conceptus aliquis omni intuitioni correspondenti plane careret, cogitatio quidem foret in ipso formalis; et inanis tamen, nec ad cognitionem de re aliqua idonea, quatenus nihil haberemus ad quod cognoscendum eiusmodi conceptum possemus adhibere. Quum vero, quemadmodum in Aesthetice transcendentali probavimus, omnis, quam natura humana recipit, intuitio sensitiva sit, inde efficitur, cogitationem meram obiecti per praedicamentum tunc demum ad consummatam cognitionem perducí posse quando ad obiecta sensibus oblata refertur. Inde hoc quoque elucet, conceptus mathematicos, qui versantur in determinanda et construenda temporis et spatii intuitionem pura non per se efficere cognitionem proprie sic dictam, sed tantum quatenus correspondens ipsis intuitio empirica accipitur, i. e. quatenus supponimus, esse res siue obiecta, quae sub ista sensualitatis purae forma necessarie in intuitionem sistantur. Res autem siue obiecta dantur in spatio et tempore quando per repraesentationem cum sensatione coniunguntur — (conf. Aesthet. transcend. Prooem. §. 2.) i. e. empirice — in mente percipiuntur. Conceptus igitur intellectus puri, adeo in applicatione ipsorum ad intuitiones a priori, quae quidem fit in Mathematicis, nullam comparare nobis *cognitionem* valent, nisi si intuitio pura accedat, et per ipsius intermedium (conf. Tractat. de schematismo) conceptus ad intuitionem empiricam applicetur. Ex quo efficitur nullam dari praedicamentorum applicationem, nisi per ea *cognitio* obiectorum per intuitionem empiricam praebitorum conficiatur, i. e. ad possibilitatem cognitionis empiricae constituendam. Cognitionem autem empiricam experientiam dicimus; praedicamenta igitur de rebus nihil omnino docent, nisi quatenus

tenus hae res ut obiecta experientiae possibilis, i. e. ut in repraesentatione empirica dabilia, considerantur. Maximi momenti esse huiusce paragraphi argumentum, iam exinde patebit, quod sicut in Aesthetica transcendentali usus atque applicatio formae purae intuitionis sensitiuae certis finibus includebatur, sic et in hoc termini ponuntur, ultra quos nullus praedicamentorum usus datur. Spatium enim et tempus, quae conditiones sunt, sub quibus solis obiecta intuitionis praeheri possunt, nullam nisi ad obiecta sensuum i. e. experientiae possibilis applicationem patiuntur; sunt enim in sensibus, et abstractione facta a nostro intuendi modo nulla sunt. At praedicamenta maiorem quidem applicationis suae ambitum habere videntur; pertinent enim ad obiecta intuitionis in genere, siue ea intuitio nostrae similis sit, siue aliis formis et conditionibus adstricta, dummodo per sensus fiat, nec vero ab intellectus operatione spontanea proficiatur. (Conf. §. 6. fin.) Verum latior hic praedicamentorum ambitus ad promouendam trans fines experientiae, per nostram sensualitatis formam possibilis, cognitionis humanae ditionem nil valet; conceptus enim formantur inanes, et realitate obiectiua plane destituti, nisi intuitio per sensus nostros accedat empirica, quae obiectum conceptui praebeat, ad quod applicari possit.

Ponatur enim, ut exemplo quae dicta sunt illustremus, cogitari nobis obiectum aliquod intuitionis non nostro modo sensitiuae; tunc de eo quidem omnia praedicare licebit *negatiue*, quae intuitioni nostrae positue ut eiusdem conditiones adhaerent. Licebit igitur dicere, tale obiectum non esse extensum i. e. in spatio porrectum, eiusdem durationem non per tempus definiri posse, non esse in eo mutationem (siue seriem determinationum consecutivarum in tempore) et quae plura eiusmodi. Verum *negatiuam* hanc determinatio-

nem, (quid in intuitione obiecti non sit) per quam nihil de eo, quod realiter in obiecto contineatur, constituimus, cognitionem proprie appellare non possumus; nihil enim amplius definitum est, quam nostrum intuendi modum ad tale obiectum applicari non posse; nec ad tale aliquod cogitatum vltimum praedicamentum ne substantiae quidem (i. e. eius, quod semper subiectum numquam autem merum praedicatum esse potest) referre licet. Quomodo enim de cogitato aliquo substantiam praedicarem, de quo an ipsi obiectum aliquod extra me corresponsdeat, inscius sim? obiectum autem corresponsdens non nisi per intuitionem empiricam praebere potest; ex quo rursus efficitur, nullum praedicamentorum ad cognitionem vltimum esse nisi in relatione eorum ad obiecta experientiae.

§. 8.

Praedicamenta referuntur ad obiecta sensuum in genere per synthesein transcendentalem imaginationis, quae facultas est determinatiua sensualitatis, a priori, secundum leges unitatis apperceptionis.

Obiecta intuitionis possibilis in genere per praedicamenta intellectui exhibentur ad cogitationem, nullo adhuc discrimine posito, an ex humanae naturae legibus seu secundum alias forsan conditiones et formas intuitio facta sit; modo, vti supra monitum est, sensitiua esse debet. Eatenus autem praedicamenta nullam certae cognitionis vim habent; sed formae tantum sunt cogitationum possibilium, per quas nullum certum atque statutum obiectum cognoscitur. In synthesi enim siue coniunctione multiplicium, quae per praedicamenta exprimitur, non ad materiam quasi syntheseos in intuitionem praebitam, an sensibus nostris corresponsdeat nec ne, sed solum ad unitatem apperceptionis, quae per praedicamentum efficitur in obiecto

obiecto cogitabili, respicimus; haec itaque synthesis
 fundamentum constituit possibilitatis cognitionis a pri-
 ori, quatenus ab intellectu pendet, et propterea non
 solum pro transcendentali, sed etiam pro mere intel-
 lectuali habenda est. Quoniam autem inest nobis cer-
 ta intuitionis sensitivae forma a priori, siue qua nullae
 omnino obiectorum repraesentationes a nobis recipi
 possunt, tempus scilicet, in quo formam posuimus
 sensus interni, per quam omnes, etiam spatii exter-
 nae intuitiones exhiberi debent; inde efficitur, condi-
 tionem necessariam, sub qua omnia *nostrae* i. e. huma-
 nae intuitionis obiecta comprehendere debent, esse vni-
 tatem apperceptionis multiplicium in intuitionem sensi-
 tivam a priori, qualem temporis repraesentationem for-
 malem diximus. Quumque omnes nostrae intuitiones
 ad hanc formam necessarie adstrictae sint, inde colli-
 gimus, nullam posse multiplicium intuitionis coniun-
 ctionem, nec apperceptionis unitatem obiectivam co-
 gitari, *nisi per temporis determinationem a priori*, secun-
 dum quam intellectus multipliciter puram temporis
 ad unitatem per praedicamenta reducit. Hoc demum
 modo praedicamentis, quae haecenus merae fuerant
 cogitationum formae, accedit obiectiva realitas, siue
 applicatio eorum ad obiecta, quatenus nobis in intui-
 tione praebere possunt, (i. e. phaenomena) sistitur.
 Non enim alio modo quam per phaenomena de obie-
 ctis aliquid aut intueri nos aut cognoscere posse Aesthe-
 tica transcendentali expositum est. (conf. infra §. 13.
 de schematismo.) Hanc autem multiplicium intuitio-
 nis purae in sensu interno synthesein a priori, ut ab in-
 tellectuali illa dignoscatur, secundum quam multipli-
 cium intuitionis in genere comprehensio in simplici
 praedicamento cogitur, synthesein *speciosam* liceat vo-
 care. Vtramque autem synthesein, quatenus a priori
 fit et fundamentum possibilitatis cognitionum consti-
 tuit, iure transcendentalem nuncupamus. Apriori
 ta-

tamen, propter genesin syntheseos istius, quam speciosam diximus, expressione eam synthesein transcendentallem imaginationis appellabimus. *Est enim imaginatio facultas, obiectum aliquod, quamquam non praesens sit in sensibus, tamen in intuitione repraesentandi.* Haec vero facultas, quatenus subiectivis conditionibus adstricta est, sub quibus solis correspondens conceptibus intellectus intuitio praebere potest, ad sensualitatem pertinet; quatenus autem synthesis eiusdem operatio est intellectus spontanei, (conf. Logic. transcendental. Prooem. §. 1.) sensualitatem quoad formam eius a priori sub lege unitatis apperceptionis comprehendens, hoc, inquam, respectu imaginatio, uti in argumento paragraphi posuimus, per facultatem determinativam sensualitatis (siue quae sensualitatem a priori ad leges unitatis apperceptionis componit,) definiri potest; et synthesis, quae per eam *secundum praedicamenta* instituitur (conf. argumentatio brevis §. 6.) synthesis imaginationis transcendentalis appellanda est. In hac igitur operatio cernitur intellectus, sensualitatem in sua quasi iura vocantis, et regimine suo comprehendens, per quam spontaneam operationem leges intellectus ad obiecta intuitionis, qualem mens humana capit, applicantur. Ut speciosa haec synthesis ab intellectu differt, quae simpliciter per intellectum, non adhibita imaginatione, fieri solet; quatenus autem in imaginatione spontaneitas adest operationis, eam interdum etiam imaginationem productivam, vocabulo satis consueto et quod etiam apud Baconem inualuit, appellauimus; distinguenda autem est ab imaginatione reproductiva, de qua, ut empirica et a legibus idearum associandarum pendenti, in psychologia haud vero in philosophia transcendentali tractandum est.

§. 9.

*Applicatio supradictorum ad illustrandam doctrinam de
substrato cogitante, sui ipsius tantum ut phaenomeni
sibi conscio.*

(Conf. Aestheticae transcendentalis Section. alter. §. 3. et epilogum obseruat. 2.)

Admotis eis, quae in paragraphis superioribus demonstrata sunt, optime si qua in expositione formae sensus interni difficultas superest, explanabitur. Diximus enim locis citatis, sensum internum nosmet ipsos, (sive subiectum nostrum cogitans) non quales sumus, sed quales nobis ipsis apparemus, conscientiae nostrae repraesentare; siue nullam esse menti nostrae de nobis ipsis cognitionem nisi quatenus ut phaenomenon in mente ipsa exhibetur.

Cardo omnis huiusce argumenti in eo vertitur, ne sensum internum cum facultate apperceptionis permutemus. Tantum autem abest, ut per sensum internum et apperceptionem vna eademque facultas designetur, ut potius sensus internus siue mera intuitionum receptiuitas formam tantum contineat et conditionem intuitionum, sine qua nullae omnino dari possunt, at per ipsum nulla constituatur multiplicium in eadem exhibitorum coniunctio; quare etiam sensui interno per se nulla indiuidua atque particularis inest intuitio, sed haec primum ab intellectu perficitur. Intellectus enim, ut facultas ea, per quam multiplicia intuitionum coniunguntur, siue ad vnitatem apperceptionis reducuntur, syntheticum exercet supra sensum internum influxum, dum per eam imaginationis operationem transcendentalem, quam etiam synthefin apperceptionis diximus, quae varia intuitionis in sensu interno praebita sunt, sub apperceptionem siue vnitatem conscientiae comprehendit. Haec igitur
ap-

apperceptionis unitas synthetica, ut omnis coniunctionis fons atque origo, leges continet comprehensionis multiplicium in obiectis intuitivis in genere, et ante intuitionem sensitivam secundum diversos ipsius modos in praedicamentis expressos existit in mente, ut conditio, cui omnia, quae per sensum internum praebentur ad cognitionem, consentanea esse debent.

Hanc autem intellectus operationem syntheticam, (vid. supra §. 8.) per quam ipse varia intuitionum coniungendo ad unitatem apperceptionis reducit, in una quaque, quam de obiectis intuitivis formamus, cogitatione conspiciamus. Neve lineam enim, nec circulum cogitando fingimus, nisi priorem in imaginatione ducendo, circulum vero describendo. Nec ipsum adeo tempus cogitare licet, nisi dum, lineam rectam (ut eiusdem externam quasi imaginem) consecutive et in infinitum quasi ducendo, ad actum syntheticum multiplicium, per quem sensus internus consecutive afficitur, indeque ad hanc ipsam determinationis in ipso successionem attendimus.

Quin adeo ipse de serie quadam successiva conceptus generatur ex conceptu motus, dummodo motum non ut aliquid in obiecto causatum, *) sed ut actum subiecti, per quem synthesis multiplicium in spatio efficitur, consideramus, et in eo vnicuique ad eam operationem attendimus, per quam sensus internus secundum formam sibi inhaerentem afficitur.

Pa-

*) Motus obiecti in spatio non ad scientiam puram, proinde nec ad geometriam pertinet, quoniam esse aliquid mobile non a priori sed per experientiam cognoscitur. Verum motus, quatenus descriptionem spatii designat, actus est purus imaginationis productivae qui in successiva multiplicium intuitionis externae synthesis consistit, et hanc ob causam non solum ad geometriam, sed etiam ad philosophiam, et quidem ad transcendentalem omnino pertinet.

Patet igitur, intellectum in sensu interno nullam reperire multiplicium coniunctionem, sed hanc primum, dum sensum hunc afficit, producere. Ex quibus omnibus efficitur, sensum internum intellectui nullam de subiecto nostro offerre intuitionem definitam, sed multiplicia eiusdem, qualia secundum formam temporis in sensu interno exhibentur, per synthesein transcendentelem imaginationis ad unitatem apperceptionis reduci. Intellectus igitur cognitionem de subiecto nostro secundum formam sensus interni producit. Quatenus autem negari nequit, formam aliam intuen- di et diuersam ab ea, cui nunc sensus internus adstrictus est, cogitari posse, hoc, inquam, respectu subiectum internum per se, possibiliter diuersum ab eo, quale sibi ipsi repraesentatur, cogitari debere, et hanc ob causam subiectum non per se, sed secundum phaenomenon cognosci diximus. Elucet igitur ex superioribus, hominem sui ipsius naturam accurate contemplantem ita de se ipso posse praedicare: ego, qui cogito, (siue subiectum mei *cogitans*) me ipsum ut obiectum cogitatum eatenus tantum cognosco, quatenus similiter cum ceteris phaenomenis in intuitionem datus sum, siue appareo, non qualis cognosceret, si intellectus immediate intueri posset.

Quod quidem hominis de se ipso iudicium pro vero habendum est, simulac de eo satis constet, quod supra vberius tractatum est, hominem sibi ipsi obiectum intuitionis ac perceptionis per interni sensus affectionem passiuam esse. Adstruitur autem egregie haec nostra sententia, si ad id attendimus, quod omnes sensus interni modificationes ut phaenomena secundum easdem relationes in tempore disponere cogimur, secundum quas modificationes sensuum externorum in spatio collocamus. Tempus enim ipsum, quamquam nullo modo pro obiecto intuitionis externae haberi possit, tamen, ut dictum est, non nisi per actum

actum productionis lineae rectae in imaginatione repraesentare possumus, et omnia, quae in tempore dimetitur, secundum dimensionum externarum in spatio analogiam cogitamus. Sin autem de sensu externo concedimus, nos per eum obiecta non nisi in tantum cognoscere, quatenus externe afficimur; (cf. epilog. ad Aesthet. transcendental. observat. i.) inde etiam de sensu interno fatendum erit, nos per eum nosmet ipsos haud aliter intueri, nisi quatenus interne a nobis ipsis afficimur, i. e. nos subiectum proprium solum modo ut phaenomenon, non vero quale obiective per se est, cognoscere, id quod erat demonstrandum. Per eam autem synthetin multiplicium repraesentationis in genere, quae ad unitatem apperceptionis spectat, quamque huiusce sectionis §. 8. intellectualem diximus, de me, nec qualis mihi ipsi appareo, nec qualis re vera sum, sed tantum, *quod sim*, mihi conscius fio. Me autem ut existentem non intueor, sed cogito. Quum vero ad cognitionem mei ipsius praeter eam intellectus operationem, per quam, quae unicuique intuitioni cogitabili varia inesse possunt, sub unitate apperceptionis comprehensa cogitantur, etiam horum multiplicium effectius per sensum internum secundum formam ipsius intuitio requiratur, inde efficitur, hanc quidem „me esse“ cogitationem, non ab intuitionem pendere, verum *qualem* me ipsum cognoscere possim, hoc omnino ab ea ratione pendere, qua subiectum se ipsum ut certo quodam modo sensum internum afficiens contemplatur. Meram igitur conscientiam siue unitatem apperceptionis intellectualis ad cognitionem mei ipsius haudquaquam sufficere, nisi intuitio mei ipsius accedat, per synthetin imaginationis apprehensa, satis iam, ut opinamur, explicatum est. Ea, quae paragrapho superiori dicta sunt, quamquam propter rei et difficultatem aliquam et gravitatem longiora sint, tamen ut corollaria tantum ex prae-

praecedentibus atque in transitu dicta accipienda sunt. iam ad argumenti ipsius filum reuertimur.

§. 10.

d) *Praedicamenta sunt conceptus, per quos intellectus phaenomenis in genere, et ob id ipsum naturae ut complexui omnium phaenomenorum, legem constituit a priori, per quam eiusdem cognitio primum fit possibilis: breui, natura omnis formaliter spectata ad leges intellectus a priori composita esse debet.*

Quaenam sit praedicamentorum origo a priori, in deductione nostra metaphysica (conf. Logices transcendental. Lib. I. Cap. II. §. 6. coll. cum cap. I. de gnomone) ex eorumdem cum functionibus iudiciorum logicis congruentia demonstrauius; per transcendentalem autem deductionem (cuius neruus §. 6. Sect. II. Cap. III. continetur) constat, omnes intuitiones per sensus necessarie sub praedicamenta comprehendere. Accedimus iam ad vltimum huiusce argumenti momentum, quod quidem in eo potissimum versatur, ut, omnia obiecta, quae ut intuitibilia omnino cogitari possunt, a priori secundum leges internae eorum coniunctionis per praedicamenta cognosci, et secundum eadem a priori (nulla praeuia intuitionem) definiri posse, probemus; hoc enim antequam lectori probauerimus, quoniam modo intellectus legem ferat naturae, siue cur omnia, quaecunque sensibus nostris sese offerunt, legibus subiecta esse debeant ex intellectu puro oriundis, nequit intelligere.

Inesse menti nostrae repraesentationes spatii et temporis, quae formas intuitionis tam externae quam internae, a priori, constituunt, et ad hasce formas omnia, quae in intuitionem empiricam multiplicia reperiuntur, componi debere in apperceptione, ex superioribus

ribus satis constabit. *Synthesis* igitur *apprehension* qua quidem denominatione eam designamus multiplicium in intuitione empirica compositionem, per quam eandem percipimus, siue eiusdem ut phaenomeni conceptui nobis reddimur empirice, formis sensualitatis propriis consentanea esse debet. Verum enimvero in spatio ac tempore non forma tantum spectatur intuitio, sed ipsa quoque intuitus sunt, et quae tales, multiplicia continent, sub unitate, quae per intellectum efficitur comprehensa. In spatio enim, si quemadmodum in geometricis, ut *obiectum* repraesentatur, praeter formam intuitionis adhuc multiplicium comprehenditur in repraesentatione intuitiva continetur; quo fit, ut *forma intuitionis* multipliciter tantum, in *intuitione* vero *formali* unitatem spectemus repraesentationis. Sequitur inde, iam cum intuitionem ipsam simul unitatem aliquam syntheticeos multiplicium vel extra vel intra nos (per sensum aut externum aut internum) datorum, e. coniunctionem aliquam a priori, in qua omnia in spatio vel tempore comprehensibilia constituta esse debent, ut conditionem apprehensionis datam esse a priori. Videmus autem, siquidem omnis *coniunctio* ab intellectu efficitur per praedicamenta, (cf. Log. transcendental. Lib. I. Cap. III. Sect. 41. §. 1.) unitatem iam syntheticam nullam aliam esse posse nisi multiplicium datae intuitionis compositionem in apperceptione intellectuali secundum praedicamenta. (cf. loc. cit. 2. sequ.) Omnis igitur multiplicium *synthesis*, quam perceptio empirica efficitur, legibus adstricta est praedicamentorum; experientia autem cum nihil aliud significet, nisi cognitionem ex perceptionibus inuicem connexis conflatam, inde colligimus, praedicamenta esse condiciones, sub quibus solis experientia ut possibilis cogitari potest, et ob id ipsum de omnibus experientiae possibili obiectis valere a priori.

Ad vltcrius haec, quae in abstracto posita sunt, illustranda, exemplis vtamur a Kantio propositis, in quibus, id quod de monstrandum erat, synthefin scilicet apprehensionis cum synthefi apperceptionis, quae intellectus est et mere a priori in praedicamento cogitatur, necessarie consentire, empirice quasi comprehenditur.

Ab intuitione empirica domus per apprehensionem multiplicium in ipsa ad eiusdem perceptionem sub vno conceptu procedentes, fundamento vtumur unitatis necessariae in spatio, secundum quam multiplicium in spatio unitatem syntheticam, formam quasi domus in imaginatione delineamus. Haec autem ipsa, quam sic in spatio comprehendimus, quaque in apprehensione multiplicium intuitionis empiricae vtumur, unitas synthetica originem trahit ab intellectu, et per intellectum in synthefi ipsius spatii efficitur. Continetur enim in praedicamento quantitatis, quae synthefin inuoluit homogenorum intuitionis in genere. Synthefis igitur ista apprehensionis, per quam perceptio domus in spatio constitutae constituitur, necessarie cum ea apperceptionis synthefi, quae cogitatur in praedicamento quantitatis, debet congruere.

Rursus, congelationem aquae percipientes, duos diuersos apprehendimus status, (fluiditatis et consistentiae) et quidem in relatione aliqua temporis. Haec autem relatio ad seriem aliquam successione in intuitionem reperiri non posset, nisi unitas multiplicium synthetica necessarie cogitaretur in tempore, ad cuius intuitionem internam phaenomenon vt pote ad ipsius percipiendi conditionem fundamentalem componimus. Haec autem unitas synthetica, quae in tempore cogitatur simili eius, quam in spatio animaduertimus, ratione, ab intellectu repetenda est, residetque originaliter in praedicamento causalitatis, per quod ad sensu-

aliter applicatum, omnia, quae sunt secundum relationes internas, in tempore disposita cogitantur. Apprehensio igitur eiusmodi phaenomeni, quale supponimus, indeque ipsum, quatenus percipi a nobis potest, phaenomenon, non nisi sub conceptu relationis causarum et effectuum mutuae cogitari potest.

§. 11.

Praedicamenta de obiectis experientiae possibili ut phaenomenis valent.

Restat nunc, ut id, quod iam demonstravimus naturam scilicet semper praedicamentis congruam eorumque legibus subiectam esse debere, cum tamen haec leges non a natura ipsa deriuatae sed ab aliena ipsi intellectus facultate repetitae sint, paucis illustremus.

Sin igitur quaerimus, quomodo leges phaenomenorum in natura cum intellectu eiusque forma priori — siue a priori coniungendi facultate — cohaereant, haud maiori hacce quidem quaestio difficultate laborare videtur, quam illa, cur ipsa phaenomena cum forma intuitionis sensitivae a priori necessarii contentiant, nec nisi sub ea apprehendi queant. Quemadmodum enim phaenomena non per se existunt, sed tantum in relatione ad subiectum quatenus sensibus formae purae a priori adstrictis, praedicum est, eodem modo leges non existunt in phaenomenis, sed per relationem tantum ad subiectum, cui phaenomena inhaerent, efficiuntur. Si res per se cognoscere velletur, tunc etiam de iis ipsis conformitas aliqua cum legibus ipsis adhaerens, etiam extra intellectum qui eas cognoscit, praedicari posset. Verum quum phaenomena nihil sint nisi repraesentationes obiectorum, quorum quae per se interna est, et propria ipsis et ab apprehensione subiecti cognoscentis independens natura

incognita manet nobisque inaccessibilis, eam, inquam, ob causam sub nulla alia nexus siue coniunctionis lege tenetur phaenomenon, nisi quae ipsi ab ea, quae multiplicia connectit, mentis facultate iniungitur.

Imaginatio autem, quae varia intuitionis sensitiuae ad cognitionem coniungit, quoad unitatem synthetens intellectus ab intellectu, quoad multiplicia apprehensionis a sensualitate pendet. Quum autem omnis perceptio possibilis pendeat a synthesi apprehensionis, haec autem empirica synthetis cum transcendentali necessarie congruat, quae per praedicamenta efficitur: (cf. §. 10.) inde elucet, omnes perceptiones possibiles, et consequenter omnia, quae in apperceptionem empiricam cadere possunt, i. e. omnia phaenomena naturae, quoad coniunctionem eorum sub praedicamentis comprehendendi, a quibus natura *formaliter* spectata (i. e. secundum fundamentum nexus sui legalis) pendet.

§. 12.

Summa praecedentis deductionis.

Mens humana nisi ope praedicamentorum cogitare obiecta nequit; nec obiectum cogitatum cognoscere, nisi superaceedant intuitiones hisce conceptibus congruae (Ne vero cognitio cum simplici cogitatione permutetur, qui errorum vberimus fons et fuit et adhuc manet, in philosophia iam supra Lib. I. cap. III. Sect. II. §. 7. cautum fuit.) Omnes autem intuitiones nostrae sensitiuae sunt, omnisque cognitio, propter obiectum eius externe datum, empirica est. Cognitio autem empirica experientiam efficit; ex quo perspicitur, nullam a priori cognitionem formari posse, nisi circa obiecta experientiae possibilis.

Haec autem cognitio, quamvis non ultra experientiae possibilis terminum pateat, tamen non omnis

ab experientia petita est, sed dantur eiusdem elementa a priori, intuitiones purae in sensualitate, praedicamenta in intellectu. Necessaria autem ista, quam constituimus, experientiae cum conceptibus de eiusdem obiectis congruentia, non nisi duplici more cogitabilis est. Aut enim experientia per conceptus istos, aut hi conceptus per experientiam possibiles redduntur. Quum vero tam praedicamenta quam istae, quas diximus, intuitiones purae a priori et libere ab omni experientia in mente existant, empiricamque eorumdem originem sine contradictione statuere non possis; altera tantum superest opinio, quae, systema aliquod sistens epigeneticum rationis purae, in praedicamentis principia possibilitatis experientiae reposita esse asserit. *)

Quo

- *) Fuere quidem, qui mediam inter ambas viam tenentes, *systema* aliquod *praeformationis* rationis purae condere voluerunt, in hanc ferme sententiam iudicantes: esse praedicamenta nec principia spontaneae cogitationis a priori ad cognitionem, nec mere ab experientia petita, sed subiectiuos esse et intime cum existentia mentis nostrae connexos cogitationum modos ac delineamenta, a creatore nostro ita originaliter disposita, ut vsus eorum cum legibus naturae, ad quarum filium omnis redigitur experientia, aptissime congrueret. Verum praeterquam quod in hac hypothese omnis euanescat humanae cognitionis libertas, quum scilicet hoc concesso ulterius progredi et in vno quoque iudicio, seu vero seu falso, causas siue veritatis siue erroris ad praeformata quaedam cogitationum quasi semina et rudimenta referre possis; hoc maxime ad refutandum tale commentum facit, quod eo adoptato praedicamenta *necessitate*, quae tamen princeps aliquod eorum est attributum, destituerentur. Ut exemplo utar, conceptus causae, qui necessitatem inuoluit certi euentus sub conditione aliqua praecedenti, omnino falsus foret, si tantum in subiectiuo et infra nobis necessitate, quaedam repraesentationes sub eiusmodi regula relationis comprehendendi, positus esset. Tunc enim, non effectum aliquem in obiecto cum causa sua connexum esse, sed meum tantum sub-

iectum

Quo vero modo experientia per praedicamenta possibilis reddatur, et quaenam per relationem praedicamentorum ad phaenomena principia possibilitatis experientiae efficiantur, in libro subsequenti, quod analyticam exhibet axiomatum intellectus puri, vterius persequendum erit.

iectum ita esse dispositum ut repraesentationem obiecti non nisi secundum hunc nexum cogitare possim, indicandum foret; id quod Pyrrhonistae in primis urgent. Concidit enim simul omnis iudiciorum obiectiva vis et virtus, et omnis nostra cognitio in vanas abire cernitur species; quinimo semper afflorent, qui litem urgendo etiam subiectivam illam necessitatem abnegarent, quae quum in sensatione reposita sit, saltim probari omnino non possit,

ANALYTICES TRANSCENDENTALIS

LIBER SECUNDUS.

Analytica propositionum fundamentalium intellectus puri, seu doctrina transcendentalis facultatis iudicativae.

INTROITUS.

Doctrina transcendentalis circa facultatem iudicativam condiciones legesque exponens, secundum quas obiecta sub praedicamenta subsumi possunt a priori, dividit in capita duo; quorum primum de schematismo intellectus puri conditionem sensitivam proponit, sub qua sola conceptus intellectus puri ad obiecta referri possunt: alterum vero de axiomatibus intellectus puri ea constituit iudicia synthetica, quae sub hisce conditionibus a priori e conceptibus intellectus puris elicuntur, omnisque cognitionis a priori fundamentum constituunt.

Supra iam in prolusione ad Analyticam transcendenta-
talem, quatenam sit facultatis iudicativae natura
breuiter ostendimus. Iudicare igitur idem est ac leges
intellectus subsumere, siue discernere, an res
ue obiectum aliquod in casu datae legis comprehen-
datur, nec ne. In hoc autem inprimis Logica com-
munis siue vniuersalis a Logica transcendentali,
qua nos versamur, differt, ut prioris nulla sint prae-

cepta circa facultatem iudicatiuam, in hac vero eiusmodi reperiantur. Logica enim vniuersalis, nihil cognitionis materiam curans, (cf. Logie. transcend. Prooem. §. 2.) in exponenda analytice cognitionum forma per conceptus, iudicia, atque ratiocinia vix versatur, et hoc potissimum more formalia constituit circa vsum facultatis cognoscitivae in genere praecepta. Sin autem, quomodo sub hasce leges subsumere, i. e. in quouis casu dato dignoscere debeamus, an sub lege comprehendatur, hoc quoque in Logica vniuersali docendum esset; manifeste apparet, per noua praecepta hoc fieri debere, quorum applicatio recenti iterum disciplina egeret, et sic porro in infinitum. Ex quo efficitur, intellectum quidem per praecepta instrui atque edoceri posse, iudicatinam autem facultatem nequire; eamque donum aliquod naturae et nativum quasi virtutem esse, cuius defectum, quem tarditatem solemus appellare ingenti, nulla unquam scholarum eruditio compensare valet. Iudicium enim non instituitur praeceptis, verum exemplis acuitur, quorum praecipuus in eo cernitur vsum, ut inuvalidum adhuc ad iudicandum ingenium quasi manu ducant, et ad rite discernendum, quodnam in abstracto praeceptum de obiecto aliquo valeat in concreto, assuescant.

Alia autem prorsus est Logices transcendentalis ratio; haec enim proprium id sibi sumsisse videtur negotium, ut vsum atque applicationem intellectus puri per facultatem iudicatiuam regat, certisque praeceptis moderetur. Quin in genere philosophiae non doctrinalis potissimum videtur vsum esse, ad augendum cognitionis purae a priori campum, in quo hucusque semper sine fructu elaboratum et fuit et fuisse oportuit, sed quem *καθολωτικόν* seu criticum appellare possis, ut scilicet in tam exigua, qua gaudemus, cog-

tionum a priori copia, a lapsibus saltem ind-
caueatur.

Est autem communis haec philosophiae tra-
scendentalis cum mathematicorum doctrina *) dig-
tas, ut non praeceptum solum seu potius condi-
nem generalem praecepti efficiendi in conceptu in-
lectus puro sistere, sed etiam a priori casum legis
tum indicare, i. e. applicationem praecepti a pri-
definire valeat. Quum enim in ea de conceptib-
agatur, quorum relatio ad obiecta sistitur a priori,
de patet, obiectivam huiusce philosophiae realitatem
non posse probari a posteriori, sed condiciones, in
quibus solis obiecta cum istis conceptibus pu-
et generalibus congrua dari possunt, in ipsa simul
poni debere, quod si fieri nequiret, tunc mere for-
malis et omni effectiva ad cognoscendum vi atque
tute destituta evaderet.

*) In mathematicis enim *regulae* sive praeceptum sistitur a priori
in theoremate, applicatur in propositione constructiva, et
sub quibus conditionibus subsumendum sit sub praecepto
indicat a priori.

ANALYTICES PROPOSITIONUM FUNDAMENTALIUM.

CAPUT PRIMUM.

De schematismo conceptuum intellectus purorum.

§. 1.

De schemate transcendentali. Per schema transcendentale mediatrix designatur repraesentatio, una ex parte cum praedicamento, ab altera cum phaenomenis homogenea, (ὁμογενής) quas formalem puramque sensualitatis conditionem exhibens, ad quam praedicamentum quoad usum suum restrictum est, applicationem eius ad obiecta sensibilia possibilem reddit.

Quaecumque obiecti sub conceptum aliquem subsumtio homogenitatem requirit repraesentationis de obiecto cum conceptu dato; i. e. in conceptu id expressum esse debet, quod in obiecto subsumendo repraesentatur. Sic empiricus de orbe conceptus analogon exhibet conceptus puri de circulo, qualis definitur in geometricis; rotundum enim illud, quod in hoc cogitatur, in intuitione sensitiva refert.

Quum autem praedicamenta intellectus puri cum empiricis comparata intuitionibus, nihil hisce simile aut unigenum referant, nec unquam in intuitionem sensitivam spectari possint: (quis enim unquam v. e. causalitatis praedicamentum per sensus percipi, ut quod in phaenomenis continetur,

con-

contendat?) inde magni momenti exoritur quaestio, quo tandem modo intuitionum subsumtio sub praedicamenta siue praedicamentorum ad obiecta sensuum applicatio possibilis sit? In qua quidem quaestione soluenda hoc primum omnium intelligimus, ut talis subsumtio ut possibilis cogitari queat, intermediam quasi aliquam repraesentationem requiri, quae partim cum praedicamento, partim cum sensualitate congrua, et pura quidem i. e. ab omni experientiae additamento libera, ac ex parte altera quoque sensitua sit. Eiusmodi autem repraesentationem schematis transcendentalis denominatione supra designauimus.

§. 2.

Schema transcendentalis, per quod praedicamentorum ad obiecta relatio efficitur, tempus est determinatum a priori, obiectorumque sub conceptus puros subsumtia per hocce schema schematismus intellectus puri vocatur.

In tempore, quatenus conditio est formalis multiplicium sensus interni coniungendorum, i. e. ad unitatem imaginationis transcendentalem redigendorum, multiplicia exhibentur intuitionis a priori. Haec igitur ex parte homogenon est conceptui puro, qui ad id proprie destinatus est, ut absolutam exhibeat multiplicium unitatem a priori, in synthesi intellectualem. A parte altera etiam cum phaenomenis ut eorum forma vniuersalis congruit. In omni enim de multiplici perceptione empirica temporis continetur repraesentatio, sine qua nec illa perceptio foret possibilis. Hanc autem propter relationem applicatio praedicamentorum intellectus puri ad phaenomena, quae sensibilia sunt, per temporis ut repraesentationis formalis a priori modificationem transcendentalem vere efficitur. Intellectus igitur obiecta per conceptus pu-

ros opē schematis transcendentalis cogitat, eiusque in hoc negotio operationem schematismum appellare licet intellectus puri, vocabulo, quo vsum fuisse illustrem Verulamium ex eiusdem Nov. Org. Lib. 2. Aph. 7. patet, quoque aptius ad opinionem nostram designandam reperire desuperavimus, quin assimilationem aliquam diversorum unusque per alterum determinationem ex etymo significet. Per schematismum, igitur, ut fixum vocabulo ponamus significatum, operationem innuimus intellectus, dum phaenomena sub praedicamenta seu categorias sublimis per schema temporis, quod altera ex parte, ut intuitio pura transcendentalis cum praedicamentis, ab altera vero, — quatenus empirica temporis apperceptio omni repraesentato inest, — cum phaenomenis homogenon reputatur.

§. 3.

Schema conceptuum ab eorundem typo accurate distinguendum est: generatur enim typus vi imaginationis productivae (conf. Log. transcendent. Pars. I. Lib. 1. Cap. 3. Sect. 2. §. 8.) empirica, per singulorum positionem in imaginatione; schema autem per eiusdem virtutem puram, quam in praedicamentis ad modos temporis a priori accommodandis exserit, efficitur.

Tam schema illud, quod diximus conceptuum, quam eorundem typus originem trahunt ab imaginatione. Verum imaginatio in synthesis eiusdem transcendentali non singulam spectat intuitionem, sed per schema temporis sensualitatem in genere ad unitatem reducit apperceptionis; per typum vero singuli conceptus ponuntur in imaginatione. Sic quatuor puncta sibi inuicem in imaginatione subiungendo . . . typum consi-

constituo quaternionis siue numeri 4. At numerum cogitans in genere, (de quo an quaternionem seu decada etc. experimat, non definitum est) schema constituo conceptus de quantitate, i. e. methodum aliquam definitio, secundum quam quantitatis certa e. g. decem millium sub typo suo repraesentari possit per singulorum appositionem successiuam; haud vero typum ipsum delineo, qui propter singulorum in quantis maioribus multitudinem haud facile in imaginatione fisti, aut cum conceptu ipso comparari poterit. Sequitur inde, per schema certi cuiusdam conceptus significari repraesentationem de methodo in genere, secundum quam imaginatio cuilibet conceptui typum congruum comparat.

Haec autem, quam diximus, inter schemata conceptuum, atque eorundem typos differentia, maiorem adhuc lucem accipiet, si consideramus, nec conceptibus sensualitatis puris, nec multo minus empiricis typum umquam adaequatum dari posse; sed eorundem ad obiecta experientiae possibilis relationem per schema imaginationis purae a priori primum cogitabilem fieri. Sic conceptui puro trianguli nullus umquam trianguli typus congruet, in hoc enim vniuersalitas ista conceptus, secundum quam pariter de aequilateribus et de aequicruris de rectoribus et acutangelis valet, nullo modo potest exhiberi: sed quicumque typus vnam tantum vniuersalitatis istius partem comprehendet. Schema autem trianguli syntheticam designat imaginationis normam, secundum quam formas puras in spatio constructas (circumscriptas) fingit. Multo minus autem empirico e. g. de cane conceptui, typus vllus poterit congruere; semper enim speciem tantum, non vniuersalitem sistet generis: omnis potius empiricus conceptus immediate per schema efficitur imaginationis, quod normam continet intuitionis a priori determinandae secundum notiones vniuersales. Sic iste de

cane

eane conceptus vniversalis per schema siue normam imaginationis, secundum quam ista figuram quadrupedis in spatio vniuersaliter delineare potest, nulla singularum specierum, quas experientia offerre posset, aut typorum, quos ex hisce componere liceret, ratione habita, efficitur. In hoc autem intellectus schematismo circa phaenomena, in quo omnis experientiae possibilitas, omnis facultatis cognoscituae vsus repositus est, magna cernitur ars ingenii nostri occulta adhuc, et forsan humanae percunctationi nunquam exploranda penitus; quo enim modo aut qua ratione mens nostra in hoc negotio procedat hoc latet absconditum, quamquam quid facti sit, ex interna nostrum contemplatione eruere liceat, quod quidem ad tria haec potissimum momenta redit:

1) Typus generatur per vim productiuam imaginationis, quatenus empirice afficitur,

2) Schema conceptuum sensitiuorum, — quales figurae sunt in spatio, — generatur ab imaginatione pura a priori, et normam continet, secundum quam typi primum sunt possibiles, qui tamen nunquam eum conceptu perfecte congruunt.

3) Schema conceptus puri intellectus siue categoriae nullo umquam typo exprimi potest; sed synthesis exprimit repraesentationum secundum leges unitatis conceptuum, quae continetur in praedicamento, componendarum; vsusque huiusce schematis in determinando per formam temporis sensu interno cernitur, secundum quam omnes repraesentationes, quae propter unitatem apperceptionis a priori in vno conceptu cohaerere debent, ad unitatem imaginationis siue speciolam conciliantur.

§. 4.

Obiecta sub praedicamenta, non nisi schemate eorundem adhibito, subsunt possunt, quod quidem schema trans-

transcendentalem temporis determinationem continet. Exhibet enim schema quantitatis generationem ipsam temporis per successionem; schema qualitatis — complementum temporis, quatenus obiecta secundum tempus in mente reposita sensationi correspondent; schema relationis — habitum perceptionum internum in tempore seu ordinem temporis; — schema modalitatis — tempus ipsum ad obiecta relatum, quae an, et quatenus ad tempus pertineant, considerantur.

Concisam hanc schematum expositionem ulteriori iam explicatione persequemur, quaeque ad vnam quamque praedicamentorum classem pertinent, seorsum illustrabimus. Quod primum ad *quantitatis* praedicamenta attinet, eorum schema *numerus* est; in cuius quidem notione successiva singulorum *ἁπογεγῶν*, vnus ad vnum, additio comprehenditur. Inuoluit igitur numerus vnitatem syntheseos multiplicium in intuitione, in qua synthesi successiva conceptus temporis per apprehensionem multiplicium intuitionis generatur.

Qualitatis schema generale *complementum temporis* esse diximus. Sunt autem praedicamenta qualitatis, (vti supra notatum est,) *realitas*, *negatio*, *limitatio*. Exprimit igitur *realitas* in praedicamento cogitata id quod sensationi omnino correspondet, siue cuius conceptus per se existentiam (*το αὐτῆς*) inuoluit in tempore: *negatio*, innuit id, per cuius conceptum non esse in tempore cogitatur, siue omnis existentia in tempore remouetur. Opponuntur igitur sibi inuicem *realitas* et *negatio*, dum idem tempus vel repletum (siue in quo substratum aliquod sensationi correspondens reperiatur) vel inane repraesentamus. Quoniam vero cuiuslibet sensationis gradus siue intensitatis diuersae cogitantur modificationes, secundum

dum quas sensatio tempus, i. e. sensum internum ad temporis seriem sensata componentem, aut plus aut minus complet, usque dum in nihilo ($= 0$, negatione) euaneſcat; ob id ipsum transitus aliquis cogitari potest a realitate ad negationem, et realitas ut quantum aliquod repraesentatur, quod tempus complet. Schema igitur realitatis continua eiusdem in tempore productio (ſeu rectius eiusdem ad sensum internum applicatio) est, quae aut ascendendo a negatione per gradus ad maximam sensationis realis intensitatem, ſeu descendendo a sensatione, quae gradum habet aliquem intensitatis in tempore, usque ad eiusdem defectum in negatione, cogitur. Quemadmodum autem limitationis praedicamentum realitatem exprimit per negationem circumscriptam, (conf. logic. transſc. Pars. I. Lib. I. Cap. II. Sect. altera. §. 5.) ita schema limitationis erit complementum temporis cuiusdam definiti, quod in negationem definit. --

Praedicamentorum relationis schemata inuoluere diximus habitum perceptionum in tempore; ſeu ordinem temporis, ad quem et in quo perceptiones compositae sunt, in sensu interno; quod igitur nunc in vno quoque demonstrandum est. Primi relationis praedicamenti, *ſubſtantiae* ſcilicet, schema est persistentia (continuitas exiſtentiae) realium in tempore, ſeu ea ipsorum repraesentatio, ſecundum quam ut tempori empirice determinato ſubſtrata remanent, dum accidentia aeternae commutationum fluxu variant. Tempori enim, quod numquam definit, phaenomenis ſubſtrata correfpondet ſubſtantia, quae notionem inuoluit constantis et perdurabilis exiſtentiae, et in hac reali tantum et persistenti ſubſtantia ſimultaneitas aequae ac ſucceſſio phaenomenorum in tempore determinari potest.

Schema *cauſalitatis* in re omnino, est ſucceſſio realium in tempore normae neceſſariae adſcripta, ſuae poſſi-

positio' realis' cuiusdam, quo posito semper aliud quoddam ex lege sublequitur. Schema influxus seu *concurrentiae*, i. e. mutuae substantiarum circa ipsorum accidentia causalitatis est *simultaneitas* legalis determinationum vnius substantiae cum determinationibus alterius in eodem spatio cognoscibilis. Obiecta enim intuitibilia, ad quae praedicamenta per schemata eorum referuntur, quatenus per intuitum, qui indiuidualis est repraesentatio, percipiuntur, singularia sunt et indiuidua, eaeque substantiae, quae per schema concurrentiae ut mutuum exercentia influxum repraesentantur, partes sunt constitutivae in composita vna eademque substantia.

Restat, ut relationem temporis ad obiecta, quae in schematibus propositionum modalium exprimitur, propius consideremus.

Schema possibilitatis sistit congruentiam synthesis variarum repraesentationum cum conditionibus temporis in genere, quibus talis, quae in possibili cogitatur, coniunctio repugnare non debet; (sic e. g. repugnantia sibi in eadem re non simul sed in successionem tantum temporis existeret possunt.) Est igitur determinatio obiecti, ut in tempore aliquo cogitabilis.

Schema existentiae est positio obiecti in tempore definito.

Necessitatis denique schema per existentiam in omni tempore determinatur.

§. 5.

Corollaria ex praecedentibus.

Ex praecedentibus in genere efficitur, per schemata iam exposita determinationes intelligi temporis a priori, ad ordinem praedicamentorum ita dispositas, ut tempus secundum successionem, complementum,

mentum, ordinem, et relationem ad obiecta in ipso cogitabilia consideretur.

Elnacet quoque schematismum intellectus puri nihil sibi velle aliud, nisi vt multiplicia phaenomenorum ad vnitatem intuitionis in sensu *interno* et sic mediate ad vnitatem apperceptionis transcendentalis (quae vt spontanea intellectus functio sensui interno tanquam facultati passivae recipiendi correspondet,) reducat. Schemata igitur praedicamentorum solae sunt conditiones, sub quibus horum relatio ad obiecta intuitionis possibilis fit, et sine quibus nullam praedicamentorum significationem concipere possemus. Habent igitur praedicamenta vsum mere experientialem, qui cernitur in phaenomenis sub leges syntheticoes generales comprehendendis, per quas ad nexum continuum, qualem experientia postulat, aptantur.

Omnis igitur cognitio nostra in complexu versatur experientiae possibilis. Quum enim nulla sit praedicamentorum nisi per schemata significatio aut vis ad comparandam cognitionem, schemata autem conditiones sint obiectorum intuibilium sub praedicamenta subsumendorum; inde sequitur, nullam nobis nisi de intuibilibus, i. e. phaenomenis cognitionem sperari posse, et in relatione tantum cognitionum ad istas conditiones experientiae possibilis inueniri veritatem illam transcendentalem, quae quidem empiricam antecedit, eamque primum possibilem reddit, at trans fines experientiae si egrediari, nulla est, quum auolando ex hisce limitibus intellectus conditione necessaria relationis ad obiecta intuibilia protinus destituitur.

ANALYTICES PROPOSITIONUM FUNDAMENTALIUM, SIVE DOCTRIN. TRANSCEND. FACULTATIS IUDICATIVÆ.

CAPUT SECUNDUM, CONTINENS:

*Expositionem systematicam omnium intellectuum
puri axiomatum. *)*

INTROITUS.

§. 1.

Nexus cum capite præcedenti.

Perpenſis iam atque expoſitis capite ſuperioribus conditionibus generalibus, ſub quibus ſolis prædicta iudicia ad iudicia ſyntheticæ efficienda adhiberi poſſunt, iam nunc hæc iudicia ſyntheticæ ipſa, quæ intellectui per ſchematum et ad prædicamenta et ad obiecta experientiae poſſibilis neceſſariam relationem conſtituunt a priori, ſiſtenda erunt ſecundum ordinem prædictorum. Omnis enim cognitio pura per intellectum effici

*) Hunc tractatum cur porius expoſitionem ſystematicam, quam ſystema ipſum appellare voluerimus, facile eſt intellectu. In ſystemate enim perfecta requiritur principiorum cum corollariis ſeu conſequentiis et ſubdiſiſionibus eulatio, quæ quidem inſtituti ratione hic omnino dari non poterat, quum axiomata tantum ipſa, ſive iudicia, quæ intellectus ex ſchematibus experientiam translatis efficit, ſiſtenda nobis propoſitum ſi

efficitur, dum praedicamenta ad obiecta experientiae possibilis referimus; quare exponendo, quisnam sit eorum ad sensualitatem in genere habitus, siue quid in obiectis a priori per ipsa cognoscatur, systema aliquod transcendente omnium intellectus puri axiomatum poterit concinnari.

§. 2.

Propositiones fundamentales a priori haud quidem demonstratione proprie sic dicta egent; at illustrationem desiderant subiectiuam, ut suspicio remoueatur subreptionis.

Propositiones fundamentales a priori non ob id tantum fundamentales compellantur, quod aliis circa obiecta iudiciis fundamento sint, sed etiam quoniam ipsae non in altioribus nec generalioribus cognitionibus fundatae conspiciuntur. Eam ipsam ob causam haec quoque iudicia synthetica, quae in propositionibus intellectus puri fundamentalibus exprimentur, deductione demonstratiua non egent amplius. Ex legibus enim et conditionibus cognitionis immediate deriuantur.

Quum enim ex superioribus id constet, esse spatium ac tempus formas intuitionis a priori, praedicamenta autem formas conceptuum, siue condiciones syntheseos, i. e. formas intuitionum ad cognitionem coniungendarum, inde nexus sistitur necessarius formarum intuitionis cum formis conceptuum praedicamentis. Hic autem nexus quum exhibeatur in schematibus, exinde obiectiua ipsorum realitas sistitur, et esse ea notas uniuersales et necessarias obiectorum, quatenus cognoscibilia sunt (phaenomena), elucet. Si enim insunt nobis formae cognoscendi necessariae, sub quibus solis cogitationi locus est, necesse est, ut omnis cognitio fiat secundum formas cognoscendi, et omne

cognitum characterem inherenter sibi habeat cognitionis. Quare de obiecto, quatenus cognoscibile, necesse est praedicatur id, sine quo nulla eiusdem generis cognitio foret, et translatio conditionum cognitionis ad obiecta phaenomena a priori realitatem sibi necessariam vindicat. Propositiones autem fundamentales, de quibus hic agitur, schemata sunt ad obiecta cognoscibilia, tanquam ipsorum praedicata iudicio possibili relata; quare superioribus concessa nulla amplius ipsarum nec dari potest nec requiri demonstratio. Attamen illustratio accedere potest subiectiva mentis in cognoscendo operatione per se et eaque necessaria est, ut scilicet eluceat, mentem in cognoscendo eadem vere apprehendere, quae a priori ut obiectorum notae vniuersales indicatae erant, summis nobis aliquid licentiae videamur in translativis principiiis constituendis, quibus in vera cognitione nihil consentaneum reperiatur.

§. 3.

In tres sectiones transactio nostra dispescitur, quarum prima de summo iudiciorum analyticorum, altera de summo syntheticorum principio commentabitur, tertio in conspectum ipsum propositionum fundamentalium ordinem praedicamentorum redactum praebit.

De summo principio iudiciorum analyticorum hic tantum ob eiusdem cum syntheticorum principii comparisonem agendum est, ut scilicet inde, in differant, eluceat, syntheticique principii natura et vnde oppositioe clarius dignoscatur.

CAPITULUM II

SECTIO PRIOR.

De summo iudiciorum analyticorum principio.

§. 1.

Summum iudiciorum analyticorum principium est principium contradictionis, hac formula negatiua exprinendum; entis nulla esse possunt praedicata e diametro opposita, siue: contradicentia sibi, seu determinationes oppositae mutuo se tollentes, in uno praedicari nequeunt.

Continet hoc principium criterium veritatis generale seu vniuersalem omnium iudiciorum possibilium conditionem, „ne iudicium sibi ipsi contradicat:“, quod ubi fit, haec iudicia omnino per se falsa et vana sunt. At negatiuum tantum est, nam in iudicando, quamquam a contradictione interna tibi caueris, tamen errare licet, dum scilicet conceptus modo aliquo connectuntur cum obiecto non congruo, aut determinationes ponuntur in obiecto, quibus coniungendis nulla nec intellectus a priori nec experientiae a posteriori autoritas adest. Quare ad Logicam tantum vniuersalem hoc principium pertinet, contenditur enim de cognitionibus in genere, nulla argumenti ratione habita, eas per contradictionem internam tolli.

§. 2.

Principii contradictionis positiuus quoque usus est ad verum cognoscendum in iudiciis analyticis.

Quidnam sit discriminis inter iudicia synthetica et analytica, in introductionis §. IV. satis, vt equidem

opinor, declaratum est. Ad veritatem igitur in iudiciis analyticis, vbi non extra conceptum rei egredimur, sed euoluendo ea de obiecto praedicamus, quae iam inuoluta in ipsius conceptu cogitabantur, dignoscendam principium hoc contradictionis idoneum est atque sufficiens. Eius enim, quod iam in conceptu obiecti cogitatur, contrarium, de ipso certissime negari debet, alias enim cognitio sibi nec ipsi contradicens ipsa se tolleretur. Quod autem ex ipso conceptu euolutum in praedicato iudicii analytici sistitur, asserendum est, et pro vero habendum; conceptum enim ponendo omnes simul illius determinationes identice posui; si contrarium praedicati in analytico iudicio ponerem, conceptum meum de obiecto omnino tollerem, ponendo aliquid quod ipsum destrueret. Quare principium contradictionis pro conditione sine qua non, et disciplinari formula ad veritatem diiudicandam, nec non pro summo in analyticis iudiciis principio habendum est; ac nullus eiusdem usus est ad diiudicandam positivae veritatem, in iudiciis syntheticis, quoniam formam tantum cognitionis, non materiam tangit, ad quam tamen in iudiciis syntheticis vniuersa respicitur.

§. 3.

Male principium contradictionis hac formula exprimitur: impossibile est, ut aliquid simul sit et non sit.

Syntheticum aliquid huic formulae praeter necessitatem admixtum est (per conceptum simultaneitatis,) quod puritatem principii logici, quale est principium contradictionis corrumpit, illudque contra eius naturam ad conditiones temporis restringit. Obiectum esse simul et non esse nequit, qui dicit, implicite hoc sibi vult: obiectum A, quod est = B, (siue determinationem habet B) eodem tempore esse nequit

= non

= non B, siue non potest determinari per non B; verum successiue et B et non B esse, siue vtroque modo determinari potest. Vel, si exemplum flagitas in concreto: Homo, qui est ineruditus, eodem tempore esse nequit eruditus, at in successione temporis ex inerudito eruditus fieri potest. Verum haec ad conditionem temporis restrictio euitari et debet, et egregie potest, modo praedicatum ex conceptu obiecti auulsum rursus cum ipso coniungas, ita vt formula superior ita exprimatur: ens A B non est A non B; simulac enim inceperit esse A non B, siue determinationem aliquam tñ B contrariam acceperit, A B non existit amplius. In concreto: nullus homo ineruditus est eruditus; quo more restrictionem formulae per synthefin admixtam temporis sublatam, logicique principii et puritatem et vniuersalitatem restitutam videmus.

C A P I T U L U M II

SECTIO SECUNDA.

De summo omnium syntheticorum iudiciorum principio.

§. I.

Logicae transcendentalis cardo in hoc potissimum vertitur, ut, quomodo iudicia synthetica possibilea sint, siue secundum quasnam leges a mente perficiantur, explicet.

Transcendentalis logica, in qua ad fundamentum huiusmodi, huiusmodi ad materiam cognitionis respicitur hanc ipsam ob causam nihil facit ad possibilitatem iudiciorum syntheticorum explicandam, at transcendentali hoc negoti-

um reservatum est, quae quum in demonstrandis iudiciorum syntheticorum a priori possibilitate, conditionibus et ambitu quo valent, versetur, ante omnia quomodo iudicia synthetica in genere possibile si satis exploratum habere debet. Antea enim scopum suum, qui versatur in constituendis intellectus per limitibus, attingere nequit.

§. 2.

Cognitionum a priori obiectiva realitas nulla potest cogitari, nisi sub conditione obiecti dabilis in experientia possibili.

In analyticis iudiciis ferendis in conceptu desubsumimus, si assertoria sunt aliquid de obiecto predicantes, quod iam in ipsius conceptu cogitabatur, negativa, contrarias conceptibus nostris determinationes secundum principium contradictionis excludentes. Alia autem prorsus est ratio iudiciorum syntheticorum. In hisce enim, extra obiecti conceptum egressi, alius ad ipsum ponimus relationem, quae nec identitatis est, nec contradictionis. Tertium quoque aliquid requiritur, in quo synthesis ista continetur, et ex quo iudiciorum syntheticorum veritas potest dignosci. Hoc autem quod quaerimus medium praesentationum coniungendarum sensus internus qui perceptiones sub temporis forma pura comprehensas ad unitatem apperceptionis reducit. Quod enim repraesentationes syntheticae componuntur, imaginationis est; quod autem ut in vno obiecto conciliari cogitantur, haec earumdem unitas synthetica, quae spectatur in iudiciis syntheticis, ab unitate perceptionis, sine qua iusta et legalis experientia cogitari nequit. Ab hac igitur apperceptionis unitate possibilitas iudiciorum syntheticorum in genere, atque eorum, quae a priori feruntur, repetenda erit; ict

iectiva autem eorum realitas ab obiecto pendet in experientia dabili.

Cuicunque enim cognitioni obiectiva tribuitur realitas, i. e. certa relatio ad obiectum aliquod, in quo synthesis repraesentationum fundata sit, huic ut obiectum quovis modo detur necesse est: alias enim conceptus inanes sunt, nec cognitio per eosdem sed lusus repraesentationum in imaginatione efficitur. *Dare autem obiectum, nihil aliud sibi vult, quam repraesentationem ipsius ad experientiam aut effectivam, aut saltem possibilem referre.* Conceptus enim ipsi de tempore et spatio; quantumvis puri sint et a priori menti inhaerentes, tamen significato omni et obiectiva realitate plane carerent, nisi necessarius eorum usus in obiectis experientiae demonstrari posset.

Sublata igitur possibilitate obiectorum in experientia exhibendorum nulla cognitionum a priori obiectiva realitas potest cogitari. Ex quibus omnibus summum illud, quod paragrapho subsequenti sistemus, iudiciorum syntheticorum principium deducitur.

§. 3.

Summum iudiciorum syntheticorum principium est: Nulla conceptuum purorum synthesis obiectivam realitatem habet, nisi quatenus ex ea iudicium oritur experimentale, siue quod in experientia possibili fisci potest. Potest quoque idem principium sed nescio an obscurius sic exprimi: *nihil obiectivae cognoscitur, nisi in quo unitas synthetica multiplicium intuitionis exhiberi potest in experientia possibili.* Hoc autem principium quo rectius intelligatur, quantum distet experientia a simplici repraesentatione et perceptione, rite perpendendum est.

Ex.

Experientia enim syntheticam requirit phaenomenorum repraesentationum unitatem. Synthetica vero haec unitas efficitur per synthesein secundum conceptus a priori de obiecto phaenomeno in genere, i. e. per praedicamenta. Nisi enim sub hasce cogitationum formas repraesentationes subsumtae inter se connecterentur, tunc non *cognitionem* sed rhapsodicam haberemus perceptionum congeriem, quae interno nexu et principio quasi conciliatore destitutae, numquam ad transcendentalem et necessariam unitatem apperceptionis redigi possent. Ex quo intelligimus, esse experientiae, quoad formam, principia a priori, praedicamenta scilicet, quae leges generales unitatis in synthesei phaenomenorum exhibent. Obiectiua igitur istorum realitas in obiectis experientiae, — (etiam possibilis), — quorum cognoscendorum condiciones sunt necessariae, semper demonstrari potest: ultra vero huiusce limites sese extendendo iudicia synthetica praedicamentis meris superstructa vana sunt, quoniam tertio illo, quod requiritur, obiecto, sub forma temporis in sensu interno appercepto, carent. Quin etiam synthetica ista et prorsus pura iudicia, quae valent in mathematicis nil nisi vanus forent et inanis conceptuum lusus, nisi quae de spatio cogitantur a priori ad phaenomena, quatenus sub forma spatii in intuitionem sistuntur, applicari et reali experientia comprobari possent. Veritas igitur (siue congruentia cum obiecto) cernitur in iudiciis syntheticis a priori, quando nihil pronunciant, nisi quod ad syntheticam experientiae unitatem efficiendam requiritur; vidimus enim de nulla conceptuum purorum ad cognitionem efficiendam synthesei obiectiuam praedicari posse realitatem, nisi quatenus ad empiricam experientiae synthesein referri potest. Cognosci igitur aliquid potest de obiectis a priori in iudicio synthetico, quatenus condiciones, sub quibus experientia vnice fit possibilis, etiam de ipso

forum obiectorum experientiae (per experientiam cognoscibilem) possibilitate valere debent et de hisce tanquam existentiae eorum determinationes a priori praedicantur.

CAPITIS II

SECTIO TERTIA, EXHIBENS

Conspectum systematicum omnium intellectus puri propositionum fundamentalium.

Praefata de propositionibus fundamentalibus earumque distributione in genere.

§. 1.

Propositiones fundamentales semper ab intellectu puro proficiuntur.

Intellectus enim non solum eas, quae ipsi praebentur, intuitiones, sub regulas subsumit a priori, sed etiam fundamentalia ex se ipso promit, et proprio quasi Marte construit principia, quibus omnia, quae ut obiecta apparere nobis possunt, congrua esse debent a priori, quoniam alias nobis nec apparere nec eorum, quae fiunt, intuitiones in cognitionem converti possent. Leges quoque omnes naturae sub altioribus intellectus principiis comprehenduntur; quorum applicationem ad diuersas phaenomenorum species, in legibus specialibus expressam, exhibemus. Haec igitur intellectus principia clauem quasi exprimunt seu conditionem generalem legum particularium; experientia autem singulos exhibet calus, sub legem, et ita mediate sub principia intellectus puri sublumendos.

Ne

Ne autem in hae propositionum fundamentalium expositione propositiones empiricae pro puris, quae purae sunt pro empiricis habeantur, per vniuersalitatis absolutae et necessitatis notam puris inhaerentem, in empiricis (quippe quae comparative tantum pro vniuersalibus haberi possunt) numquam reperiri, facile cauebitur.

§. 2.

Ab hoc propositionum intellectus puri fundamentalium conspectu excludimus principia ea, quae non intellectu ipso, sed intuitionibus puris superstructa sunt per intellectum. Conspectus igitur noster ad tabulam praedicamentorum unico restringetur.

Ex vniuersa instituti nostri ratione quilibet pauca attentior facile comprehendet, nec principia Aetherae transcendentalis circa spatium et tempus, (siue intellectuum quoad phaenomenon cognoscendorum formas,) nec mathematicorum axiomata ab hisce formis intuitionum per intellectum elicitis, ad argumentum cui pertractando accingimur, pertinere.

At propositiones fundamentales, ex quibus axiomatum istorum et possibilitas et realitas obiectiua patet a priori, quae igitur ut horum axiomatum principia generatiua considerari debent, omnino in subsequenti tractatione persequendae erunt.

§. 3.

Quum propositiones fundamentales schemata continent praedicamentorum ad obiecta experientiae in concreto applicata; (conf. huiusce cap. Introit. §. 2.) ordine secundum ordinem tabulas praedicamentorum poni poterunt.

Propositiones fundamentales:

- 1) quoad quantitatem
Axiomata intuitionis
- 2) quoad qualitatem
Anticipationes perceptionis
- 3) quoad relationem
*Leges experientiae congruentis (αναλογίαι ἐμ-
πειρίας)*
- 4) quoad modalitatem.
Postulata cogitationis empiricae

appellabimus. Quae si vocabula lectori absona videri possint, atque duritiei nimis elegantiae parum inuoluentia, ignoscat, et elegantiam breuitati duritiem ponderi condonet. Ad vnum quodque genus, cur ipsi hanc potius denominationem imposuerimus, ratio reddetur infra.

§. 4.

Propositiones fundamentales vel mathematicae sunt, vel dynamicae.

Mathematicas eas diximus propositiones, quae praedicamentis quantitatis et qualitatis superstructae sunt, quasque *axiomata intuitionis* et *perceptionum anticipationes* appellauimus. Hae propositiones mathematicae vniuersales continent intuitionis in genere conditiones, quae ante omnem experientiam absolutae sunt necessitatis; et absque quibus nulla omnino phaenomena possibilia sunt. Apodictice igitur i. e. nulla necessitatis conditione restrictiua adiuncta exprimentur, et ex iis omnis mathematica scientia certitudinem suam intuituam et necessitatis euentiam repetit. Alterum genus est propositionum dynamicarum, ad existentiam phaenomenorum relatum. Hae igitur propositiones,

e praedicamentis relationis et modalitatis elicitaе, conditionem *existentiae* obiecti intuitionum possibilium restrictae sunt; necessitas igitur a priori, quae ipsis inhereret, non apodictica ista sed indirecta erit et conditionata, quamquam certitudo ipsarum ad experientiam datam relatarum nihil ex hac conditione determinanti capiat.

In duas igitur ex huiusce divisionis ratione partem tractatus noster de propositionibus fundamentalibus distribuendus erit, ita ut apotome prima propositiones mathematicas, altera dynamicas exponamus.

SECTIONIS TERTIAE

APOTOME PRIMA.

Propositiones intellectus puri fundamentales mathematicae.

a) *Axiomata intuitionis.*

§. 1.

Commune omnium axiomatum intuitionis principium est: omne phaenomenon, tanquam intuitionis possibile obiectum, quantum est extensivum.

Quantum autem extensivum illud appellamus, quo repraesentatio totius non nisi per repraesentationem partium fieri potest, quae igitur repraesentationem totius necessarie praecedat. Nullam enim lineam quantumvis exiguam repraesentare possumus, quam non in imaginatione ducamus, ab uno puncto omnes ipsius partes sensim generando, sicque totam intuitionem successively apprehendendo. Eadem proinde est ratio temporis etiam brevissimi apprehender

Semper enim successuum ab vno ad alterum momentum progressum cogitantes, ex additione partium temporis quantum aliquod definitum temporis generamus. In vno quoque autem phaenomeno id reale, quod sensationi correspondet, ab eo distinguitur, quod ab intuitionis forma, menti, non obiecto, inhaerente accedit, et per quod vnice reale illud in phaenomeno fisci apprehendique potest. Id igitur quod merae est intuitionis in phaenomeno vel spatium est, vel tempus; haec autem ambo quum sint quanta extensiva in repraesentatione, inde efficitur: phaenomena, quatenus obiecta sunt intuitionis, in istis tantum repraesentabilia, etiam quanta esse debere extensiva i. e. talia, quae tantum per successuam partium synthesein in apprehensione percipi possint. Successiva autem haec synthesis temporis inuoluit generationem, quam quidem schema esse diximus quantitatis. (Analyt. transc. Lib. II. Cap. I. §. 4.) Illud igitur, quod diximus, omnia nimirum phaenomena quoad intuitionem quanta esse extensiva, nihil aliud sibi vult, quam omnia obiecta intuitionis ita esse comparata, vt in istorum apprehensione per synthesein successuam partium tempus generetur. Schema igitur quantitatis in hoc principio vt obiectorum intuitibilium praedicatum commune expressum est, (cf. Analyt. transc. Lib. II. Cap. II. Introit. §. 2.) sub quo phaenomena non nisi per generationem temporis eiusque momentorum definitam aliquam aditionem (numerum) subsumi possunt.

§. 2.

Ab hoc principio derivata axiomata geometrica circa quantum datum a formulis arithmeticeis, quae ad determinandam quantitatem pertinent, accurate distinguenda sunt.

Haec successius, quam §. superiori descriptum
synthesis, in formis puris in spatio generandis
spicua, basis est matheseos, quatenus de exporre
agit, siue geometricae scientiae. Omnia igitur in
deriuanda sunt axiomata geometrica, quippe in quibus
conditiones intuitionis sensitivae a priori exprimuntur
sub quibus solis schemata conceptuum sensitivorum
a priori (Analyt. transse. Lib. II. Cap. I. §. 3.) ci
phaenomena externa formari possunt. Eiusmodi
tem axiomata sunt: v. c.

Inter dua puncta una tantum linea recta duci p
est; duae lineae rectae nullum includunt spatium;
neae parallelae, in infinitum quamvis porrectae, n
lo tamen puncto se tangunt. Haec sunt axiomata
quae ad *quanta*, ut talia i. e. positivae definita dataq
spectant. Alia autem circa quanta superest quaelibet
ubi scilicet quantum, non quale datum est confide
tur, sed quam magnum illud sit (siue de quantitate
eiusdem) anquiritur. Hanc circa quaestionem mu
exstant pronunciata synthetica, et per se certa atq
indemonstrabilia, quae tamen pro axiomatibus prop
sic dictis haberi omnino nequeunt; multa quoque ana
lytica, quae falso pro syntheticis (sicut synthetica
pro analyticis) habita sunt. Aequalia aequalibus
data, aut ab ipsis detracta, aequalia vel reddere
relinquere, dimidium toto minus totum dimidio m
ius esse, analytice ex ipsis conceptibus evoluitur, qu
re haec placita axiomatum nomine iure destituunt.
Axiomata enim sunt propositiones syntheticae a prio
vniuersalitatem applicationis in constructione intuiti
inuoluentes.

Dantur autem quoad quantitatem syntheticae
quoque propositiones a priori, quas falso hucusq
magna pars mathematicorum pro analyticis habu
v. c. propositiones evidentes circa numerorum ha
tum et proportionem internam, in quibus autem v

uerſalitas iſta, quam diximus, deſideratur, quare non axiomata propria, ſed formulae arithmeticae appellari debent. Sic e. g. vti ſupra (Introduktionis §. VI.) monuimus, ſeptem additis quinque duodecim efficere, ($7 + 5 = 12$) ſyntheticum eſt pronunciatum, at axiomata vocari nequit, quoniam ſyntheſis iſta, ſecundum quam homogenea ſibi (vnitates ſcilicet) ad efficiendum numerum duodecim componimus, vno tantum more per additionem ſcilicet, fieri poteſt. Ex oppoſitione axiomatis geometrici clariuſ fortassis elucebit, talem propoſitionem, quantumuis per ſe certam tamen axiomata non poſſe vocari.

Geometra, quando ex tribus lineis, quarum duae compoſitae tertia maiorem efficiunt, triangulum deſcribi poſſe affirmat, axiomata enunciat. Dum autem ita funktionem exprimit imaginationis productivae, arbitrium ipli relinquit in eligenda linearum vel longitudine vel breuitate modoque contiguitatis pro arbitrio definiendo. Licet enim vel acutioribus vel obtuſis angulis ſeſe contingant, nihilo tamen minus in omni poſſibili conſtructione axiomata valet. At numerus, tam ſeptenarius quam quinionis, et duodenum ex amborum ſyntheſi conſtat, vnica tantum ratione efficiuntur, per ſucceſſiuam ſcilicet ſingulorum additionem. Quare haec et eiſinodi pronunciata non axiomata ſed formulae arithmeticae appellari debent.

§. 3.

Matheſis purae obiectiua realitas ab hoc principio repetenda eſt.

Quod autem ad ambitum principii paragrapho prima expoſiti ſpectat, egregie per illius uſum cognitio noſtra a priori amplificatur. Eius enim ope omnis pura matheſis ad obiecta experientiae applicari poteſt. Obiecta enim experientiae phaenomena ſunt, non res

per se; phaenomena autem nullo alio modo intelligi possumus, nisi secundum formas a priori menti nostrae inherentes; siue empirica intuitio non nisi per purum spatii ac temporis intuitionem possibilis est. Quod dicitur de intuitionem puram in geometricis definitur, etiam de obiectis intuitionis empiricae sub ista sola comprehensibilibus valere debet. Nec spatium nec tempus nisi per successivam singulorum momentorum ac partium synthesein apprehenduntur; omnia igitur, quae in spatio et tempore posita percipiuntur, ita debent esse comparata, ut totius apprehensio per singulorum synthesein primum fiat possibilis, i. e. extensa esse debent, alias enim nobis in intuitionem dari non possent. Simul omnia per hanc theoriam concidunt subterfugium, quibus sceptici pridem Mathematicos purae realitatem obiectivam voluerunt evertere, rem externam haud necessario commentis ac rationibus intellectus humani congruam esse, praeseferentes. Haud enim res per se, quas non cognoscimus, sed rerum phaenomena legibus subiicimus a priori, secundum quas solas percipi in intuitionem et ab intellectu ad veritatem cognitionis efficiendam componi possunt.

b) *De anticipationibus apperceptionis.*

§. 4.

Commune, ex quo deriuantur anticipationes apperceptionis, principium est: in omni phaenomeno reale quod sensationem excitat, (siue obiectum est sensationis) quantitatem habet intensivam siue gradum.
(Conf. Aeth. transc. Prooem. §. 2.)

Haud infueto atque inaudito prorsus vocabulo propositiones fundamentales e schemate qualitatis, obiecta, quorum praedicatum est a priori, relato, citas, anticipationes appellamus perceptionis. Idem

enim inuoluit anticipatio quod Graecorum *προληψις*, qua in genere id designabant, quod de obiecto cognitionis, ceteroquin empiricae, a priori cognosci atque determinari potest. Quam quidem *προληψιν* improbandus Baco Verulamius, anticipationem eam vocat naturae (Nov. Organ. Lib. I. Aph. 26.) remque temerariam dicit esse et praematutam. Et iure quidem sic philosophus acutissimi sane ingenii; de rebus enim per se, quas ille spectabat, discrimine inter obiecta per se et eorum lein phaenomena nondum posito, nec iudicare aliquid nec anticipare licet omnino. Si vero est aliquid, quod de reali, seu materia phaenomeni, quae sensatione percipitur, cognosci posset a priori (nulla adhuc sensatione indiuidua data), hanc, inquam, cognitionem iure *anticipationem* aliquam perceptionis vocare videmur.

De hoc autem reali, quod subiectiuam in nobis excitat sensationem, quae de subiecto nostro aliquo modo affecto certiores nos facit, et ad obiectum aliquod refertur, id dicimus iudicari posse a priori, quod quantitatem habeat intensiuam. Realitas enim in praedicamento primo qualitatis expressa cogitari nequit, nisi per schema complementi temporis, i. e. per successiuam realis ad sensum internum applicationem, dum scilicet ab ea qua sensum afficit vi incipientes, in tempore usque ad sensationis defectum = o siue negationem per gradus progredimur. Quodcunque igitur sub praedicamento realitatis comprehensibile, i. e. omne reale, per synthesein completiuam temporis in sensatione percipi, i. e. successiuo in sensu interno progressu exhiberi debet. Hanc autem progressiuam obiecti sensationis in tempore exhibitionem, quae quoad durationem varia est, vel longior vel breuior, *gradum* appellamus *intensitatis*, quem omni reali necessarie tribuendum esse per se patet. Hoc igitur iudicio synthetico iterum intelligimus nihil aliud exprimi quam,

quam schema praedicamentorum qualitatis ad obiecta sub ipsis comprehensibilia vi praedicati applicata (Conf. Analyt. transc. Lib. II. Cap. II. Introitus. §. 1.) Hoc autem, quod ita posuimus anticipationum perceptionis principium, quo probius intelligatur, quo intersit inter quantum extensivum et intensivum, est definiendum. Quantum extensivum id esse dicimus, in quo totum non nisi per partium synthesein cessarie praeuiam repraesentari potest. (Conf. Apot. I. §. 1.) In quantitate igitur extensiva repraesentatur per pluralitatem, ex qua successive unitas tota colligitur.

Quantum autem intensivum illud appellamus, quod ut *unum* simpliciter apprehenditur, et in quo pluralitas non nisi per declinationem sensationis ad determinatum ($= 0$) — repraesentari potest. Apprehensionem realis per sensationem unum tantum completum habentur; nulla enim in hac apprehensione syntheseis cernitur successiva a partibus ad repraesentationem totius progrediens. Aut enim adest sensatio, aut non, si prius, temporis adest complementum, si postea negatio cernitur $= 0$, et momentum, si quidem quod cogitamus temporis, inane foret et vacuum. Quo efficitur reali, qua obiecto sensationis, non tempore posse quantitatem extensivam. At quum sensatio minui possit ita ut postremum in negationem desinere inde sequitur, inter realitatem phaenomeni per sensationem percepti eiusque negationem, siue inter empiricam apperceptionem (quam perceptionem dicimus) perceptio enim est conscientia empirica, i. e. sensationem continens) et puram (in qua nihil amplius empirice perceptum superest, sed necessaria tantum et essentialis relictat multiplicium in spatio et tempore apperceptio) continuam dari seriem sensationum interdiarum, quarum distantia a negatione mera sensationis decrescit, et negationi propior et illa minor fit, distans.

tia, quae inter sensationem datam et negationem fuerat, usque dum omnis sensatio in negationem abeat. Quaevis igitur sensatio gradus habet non in apprehensione, quae vnius est momenti, sed in progressiva ad negationem declinatione. *Reale* autem *phaenomenon* siue obiectum perceptionis, non nisi per sensationem, cui correspondet, percipi potest. Quatenus igitur reale in sensatione ut unitas quanti apprehenditur, in quo pluralitas partium tantum per declinationem ad defectum, in quo evanescit, repraesentari potest, hac, inquam, ratione quantitatem ipsi tribuimus intensivam siue quantum illud esse intensivum asserimus.

Omnis igitur sensatio, simulque id, quod per sensationem vnice percipitur reale phaenomenon, gradum habet siue quantitatem intensivam; interque realitatem et negationem continuus est realitatum, et ob id perceptionum quoque intensivae minorum, progressus. Sic omnis color seu rubrum velis seu luteum gradum habet, qui quam exiguus sit, tamen numquam pro minimo potest haberi. Eadem est ratio caloris, gravitatis etc. quorum nullum unquam momentum minimum vocari potest.

§. 5.

Omnia phaenomena, quatenus vel extensiva sunt quoad intuitionem, (§. 1.) vel intensiva quoad perceptionem, (§. 4.) quanta sunt continua: (fius, nec datur saltus, nec hiatus in rerum natura i. e. mundo ut phaenomenorum complexu.)

Continuitatem quantorum id appellamus ipsorum attributum, secundum quod nulla eorum pars minima, i. e. mere simplex esse potest. Spatium autem et tempus eiusmodi quanta sunt continua; nulla enim ipso-

rum, ne minima quidem, pars dari potest, quam non limitibus (vel punctis, vel momentis) inclusam atque circumscriptam cogitare debeas, ita ut haec pars ipsa vel spatium sit aliquod vel tempus, quod iterum arctioribus limitibus circumscribi, i. e. diuidi possit. (cf. Aest. transcendental.) Igitur spatium e spatiis, tempus e temporibus consistit. Concidit ergo simul illorum obiectio, qui simplices existere spatii et temporis partes, puncta scilicet et momenta asseruerant, scepticis exoptatam concutiendorum omnium mathematicos fundamentorum opportunitatem dederunt. Omnis enim in primis Sexti Empirici aduersus Mathematicos disputatio (conf. Sexti Empir. *Αντιρρησιων προς Μαθηματικους* lib. III. *προς Γεωμετρας*) exinde orta est, nec nisi rectius de spatio et tempore sentiendo refellitur potest. Sunt autem et puncta et momenta non partes quaedam constitutivae spatii vel temporis, sed termini ipsorum seu *loca limitationis* ab imaginatione producta et instituta. Loca autem limitationis, fines phaenomenorum constituenta, iam ipsam, quam circumscribere cogitantur intuitionem, ut datam supponunt, nec ex locis simplicibus ullum nec spatium nec tempus componi potest. Omnia igitur phaenomena, quae quoad intuitionem in spatio, extensiva, quoad perceptionem in tempore (i. e. sensationem in conscientia empirica apprehensam) intensiva esse intelleximus, quanta esse continua patet; quum enim et spatium et tempus continua sint, id quod non nisi in spatio et tempore exhiberi potest, cuiusque intuitio per ea sola sit possibilis, continuum ut sit efficitur. Cavendum autem est, ne quantum simplex unius eiusdemque phaenomeni cum aggregato confundas quantorum complurium. Quando enim synthesis multiplicium interrupta est, ac denuo repetitur, tunc non unius eiusdemque quanti exprimitur continuitas, sed aggregatum existit phaenomenorum complurium, quorum

quodque continuum partium constitutionarum fluxum continet.

Sic, ut vno exemplo quanti vnus continui ab aggregato complurium differentia ostendatur, quinque ponamus imperialium summam. Huiusce summae ambigua est significatio. Monetam enim vnā auream (Ludouicum vocant aureum) designare potest, quinque imperialium summam aequipollentem. Hac ratione si intelligis, quantum exprimitur vnum continuum, cuius nulla vnquam minima pars est; quacuis enim eiusdem portio monetam efficere posset, quae iterum minorum materiam contineret excudendarum. Sin autem sub ista denominatione quinque intelligimus imperiales, quemlibet argenteum excusum, inde non quantum efficitur imperialium sed aggregatum; non enim per continuam efficitur multiplicium synthesein, sed per interruptam et ab integro semper repetitam, ex qua non quantum sed numerus existit imperialium aggregatorum.

§. 6.

Vsus principii anticipationis perceptionum inprimis in refutandis consequentiis erroneis cernitur, quae sine eo plerumque a perceptionibus deduci solent.

Primo quidem adspectu praesumendum esset, positivum ex hoc principio statim theorema deduci posse circa commutationum in phaenomenis continuitatem. Si enim phaenomena omnia, seu extensivae seu intensivae considerata, quanta sunt continua, exinde statim consequi videtur, etiam commutationes (sive rerum ab vno statu in alterum transgressionem) continuas esse debere, uti si quis lapide in aquam coniecto orbem excitat, continuo quasi progressu super omnem eius superficiem sese extendentes. At quum omnis in rebus

mutatio causam supponat, possibilitas autem causa
 ut talis quae statum rei alicuius commutare, i. e. op-
 positum dato statum producere valeat extra philoso-
 phiae transcendentalis limites posita sit, et ab expe-
 rientia repetenda; propterea hic, ubi solum de con-
 ceptibus puris, experientiam possibilem praecedentibus,
 agendum est, illa quaestio dimitti, et ad scientiam
 vniuersalem naturae, quae fundamentalibus propo-
 sitionibus empiricis superstructa est, ablegari debet.

Ad illum igitur nos usum, cuius in inscriptione
 paragraphi mentio facta est, conuertamus.

Hoc primum omnium de perceptione, et exinde
 quoque de experientia illi superstructa anticipare liceat
 si omnis realitas perceptibilis gradum habet, a quo a-
 negationem = 0 infinita pertinet graduum semper mi-
 norum series, nullam vnquam dari posse experien-
 tiam, quae absolutum omnis realis in phaenomeno
 defectum, seu directe seu indirecte, probaret, i. e.
 argumentis ab experientia petitis nullum vnquam ne-
 spatium nec tempus vacuum probari posse; id quod
 tamen alias saepissime tentatum fuit. Absolutus enim
 omnis realis in intuitione sensuali defectus nec ipse per-
 cipi, nec ex vilo phaenomeno, aut ex differentia gra-
 duum realitatis deduci potest. Nam etiam si vel spa-
 tium quodlibet definitum, vel tempus omnimode rea-
 liter determinatum est, ita ut nulla ipsorum pars vacua
 sit; nihilo tamen minus, quoniam unicuique rea-
 litati suus inhaeret gradus intensitatis, qui sub eadem
 magnitudine extensiva phaenomeni per infinitam de-
 clinationum seriem comminui potest, infiniti dantur
 gradus complementi vel spatii vel temporis, et inten-
 siua variorum phaenomenorum quantitas valde differre
 potest, quamquam quantitas extensiva vna sit eadem-
 que. Ex quibus efficitur, differentias semper cogitan-
 das esse realium in spatio exhibitorum, quantitate co-

rum extensiva quantumvis parili. Errant igitur maxima pars physicorum siue philosophorum naturae, quando differentias quantitatis in phaenomenis sub aequali extensionis volumine non nisi per eiusdem voluminis vacuitatem explicari posse docent. Satis quidem constat, per pondus et resistantiam partium contra alias materias, in materiis diuersi generis, e. g. plumbo et creta, ingentem inveniri quantitatis differentiam sub aequali ceterum magnitudine extensionis siue volumine, ex quo unanimi fere consensu concluderunt, „hoc volumen in omnibus phaenomenis vacuum esse „debere. Nam si non vacuum, repletum foret, si „repletum, tunc in extensis vnus eiusdemque voluminis nulla quantitatis diuersitas reperiretur, nec si „quantitatis adesset diuersitas, haec quanta diuersa sub „vno eodemque volumine possent comprehendii. „Hoc vero modo vacuum spatii siue defectum realitatis in phaenomeno, ad explicandam naturam necessarie praelumi debere sese demonstrasse putabant. At non videbant sic colligentes physici, hocce eorum ratiocinium non ex vera naturae interpretatione sed e metaphysica hypothesi nondum demonstrata nec vnquam demonstrabili petatum esse, ex hac scilicet, secundum quam reale in spatio vbiuis idem esse, et vnice secundum quantitatem extensionis, i. e. copiam discerni posse contenditur; quae quidem hypothesi omni experientiae fundamento plane destituta est. Secundum intensitatis autem quos exposuimus gradus, hanc quantitatis materialium sub eodem volumine diuersitatem explicare licet; ita vt, quamquam explicationi nostrae non pondus certitudinis tribuere possimus, hoc saltem pateat, non necessarie istam de spatiis vacuis hypothesin recipi debere, sed alio quoque diuersitatem istam more posse explicari. Quo quidem nostro consilio libertas in iudicando menti humanae vindicatur, et metaphysica ista hypothesi, omnia realia phaenomeni esse aequalia,

lia quoad gradum, nec nisi quoad extensionem discernibilia, ab hoc, in quod subrepserrat, legis naturalis a priori fastigio reuocatur. Vidimus enim, si duo spatia aequaliter in omnibus partibus diuersis materiis repleta sint, ita vt in neutro punctum sit, quod non hac materia penetratur, tamen vnum quodque reale huiusce qualitatis aliquem haberet gradum in pondere aut resistantia conspicuum, qui in infinitum comminui potest, antequam in negationem desinat, nihil ob id magnitudine extensiuâ seu copia deminuta. Sic e. g. reale id quod spatium complet in calore vel odore, seu quacuis alia realitas in phaenomeno quoad gradum decreſcere potest in infinitum, et tamen deminutis hisce intensitatis gradibus, spatii etiam minutissimam particulam haud minus replebit, quam aliud phaenomenon per gradus intensitatis fortiores. Ex quo efficitur, per diuersitatem graduum intensitatis, differentiam quantitatis materiae sub eodem volumine naturali methodo explicari; aliamque, praeter eam, quae vacua accipit spatia, explicationis methodum dari, nec non illam, quae huiusce explicationis originem continet, hypothesein metaphysicam, secundum quam omnia realia quoad gradum aequalia esse asseritur, plane concidere.

Ne vero aliquis nos in hac anticipatione apperceptionis aliquid a priori synthetice pronunciare putet, quod tamen vnice ab experientia deriuari possit, pauca adhuc ad obiectionem remouendam adiicienda sunt. Qualis sit siue cuius modi sensatio, a priori omnino repraesentari non potest, quare omnia quae ad colorem, saporem etc. pertinent, mere empirica sunt. At in reali, quod sensationi correspondet in genere, et negationi (= 0) oppositum est, nihil praedicatur nisi conceptus existentiae omnino, et si reale aliquid ponimus, synthesein innuimus fieri in apperceptione empirica. In sensu autem interno apperceptio empirica

rica a negatione ad gradum quemlibet maiorem perducitur potest, ita ut e. g. superficies extensi illuminata una eademque, nunc simplicem, nunc ter quaterque fortiolem, et aequalem lumini quatuor eiusdem magnitudinis superficieum effectum producat.

Videmus igitur in gradibus intensiōis ab omni, quae per intuitionem repraesentatur, extensiōis exporrectione (quantitate extensivā) prorsus abstrahi, et gradus sensationis in uno eodemque apprehensionis momento varios cogitari posse. Sic omnes quidem sensationes, quae tales, dantur a posteriori; illud autem ipsorum attributum, quod gradum habeant, a priori cognosci potest.

SECTIONIS TERTIAE

APOTOME SECUNDA.

Propositiones intellectus puri fundamentales dynamicae.

a) *Leges experientiae congruentis, siue propositiones fundamentales quoad relationem.*

Summum, a quo propositiones fundamentales quoad relationem derivantur, principium hoc est:

§. I.

Omnia phaenomena secundum existentiam sub legibus nexus ipsorum interni mutuique in tempore comprehenduntur; ex quo efficitur, nullam experientiam possibilem esse, nisi quae resultat, dum phaenomena ut necessariis connexa in tempore repraesentantur.

Qua in re differant propositiones fundamentales mathematicae a dynamicis, in praefatione ad hanc,

cuius in secunda apotome versamur, sectionem (§ eiusdem 4ta) indicauimus. Propositiones videlicet eae, quas mathematicas diximus, ad phaenomenorum in experientia exhibendorum *possibilitatem* (i. e. condiciones sub quibus solis phaenomenon exhiberi possit) spectant; dynamicæ autem, de quibus nunc agitur, phaenomenorum *existentiam* sub legibus experientiam a priori determinantibus comprehendendam respiciunt; quare non vt mathematicæ propositiones constitutiuum sed mere regulatiuum siue normalens vsum præstare possunt. Harum propositionum duo sunt genera, duplici prædicamentorum dynamicorum (conf. Analytices transcend. Lib. I. Cap. II. Sect. altera §. 4.) generi superstructa; propositiones scilicet fundamentales, quoad relationem et quoad modalitatem. Primum genus leges appellamus experientiae congruentis. Non enim quid et quomodo percipi possint sed quomodo obiecta perceptionis, phaenomena, nexu temporis necessario ad vnitatem experientiae reduci possint, id vnice definiunt. Experientiae autem quippe quæ cognitio empirica est, obiecta secundum perceptiones determinans, concentus necessarie præsumitur cum legibus nexus interni phaenomenorum in tempore, secundum quas solas vnitas efficitur cognitionis, sine qua seriem tantum inconcinnam et inutilem haboremus perceptionum nullo inter se vinculo coaptatarum. Vinculum igitur illud quod quaerimus in interno phaenomenorum in tempore nexu, i. e. necessaria eorumdem secundum relationes temporis in sensu interno positione cernitur, qualem in titulo paragraphi iudicauimus.

Superstructæ sunt, vt diximus, hæc experientiae congruentis leges prædicamenti relationis: igitur per ipsas horum prædicamentorum applicatio effici debet ad obiecta experientiae phaenomena. Prædicamentum

autem, uti vidimus, a priori per schemata ipsorum ad obiecta experientiae referuntur. Schemata igitur praedicamentorum relationis in hisce propositionibus ut obiectorum sub conditione existentiae exhibitorum praedicata a priori enuntiari debent.

Schema relationis in genere esse diximus habitum perceptionum in tempore, seu ordinem temporis, ad quem perceptiones compositae sint in sensu interno. Ex hoc igitur schemate summam experientiae, quam posuimus, legem, quae necessarium de phaenomenis nexum in tempore, tanquam omnis experientiae conditionem a priori praedicat, rite effici neminem potest latere.

§. 2.

Illustratur lex nostra fundamentalis (§. 1. expressa) per explicationem differentiae inter apprehensionem simplicem et experientiam obtinentis.

Apprehensio simplex appositionem tantum inuoluit siue synthesein multiplicium intuitionis empiricae, verum in ipsa nulla repraesentatur necessaria phaenomenorum quoad existentiam in spatio et tempore connexio. Perceptiones igitur, ex quibus experientia efficitur in simplici apprehensione, fortuito congregantur, ita ut ex ipsis per se nulla cognoscatur obiectiua necessitas, secundum quam connecti debeant. Experientia autem synthesein inuoluit perceptionum, per quam multiplicia in ipsis ad unitatem apperceptionis reducuntur. In experientia igitur perceptiones connectimus, non quemadmodum ipsarum relationes fortuito in tempore apprehenduntur, sed quemadmodum obiectiue in tempore esse debent. Tempus autem ipsum quum obiectiue percipi non queat, sed menti inhaerere a priori; inde sequitur, obiectiuam phaenomenorum (ut obiectorum perceptionis) quoad existentiam

tiam determinationem tantum per conceptus connectivos a priori effici posse, dum scilicet sub temporibus relationes a priori in schematibus expressas subsumuntur. Quum autem hi conceptus, quos connectivos diximus a priori, semper necessitatem inuoluant, inde sequitur, experientiam tantum possibilem esse per repraesentationem nexus perceptionum necessariam.

Commune igitur omnium experientiae congruentis legum principium ad comprehendenda spectata percepta empirica in necessaria apperceptionis unitate. Omnia enim, ut supra expoluimus, (conf. Log. transc. Lib. 1. Cap. 3. Sect. 2. §. 3 — 6. exol.) quae ad nostram cognitionem pertinere aut obiecta cognitionis nostrae fieri possunt, sub unitate transcendentia conciliari i. e. in apperceptione originaria secundum relationes temporis connecti debent. Apperceptionis enim synthetica unitatem poscit cognoscibilem quatenus in sensu interno ponuntur, cuius forma apperceptionis in relatione consistit omnium in perceptione empirica datorum secundum tempus. Quatenus igitur omnia perceptionum obiecta phaenomena sub legibus relationis ipsarum in tempore stant, a priori determinatis, inde emergit, tot esse debere leges relationum in tempore determinandarum, quod modum existant temporis omnino.

§. 3.

Quum multiplicia phaenomenorum coniungi et ad unitatem redigi debeant in sensu interno; (i. e. quoad relationem temporis,) sequitur inde, tres fore leges relationis temporalis determinandae, legem persistens, successionis et simultaneitatis. Hi enim tres modi dantur temporis, quos supra ut schemata praedicamentorum relationis exposuimus.

Vide

Videmus iterum, quemadmodum in principio fundamentali omnis in genere relationis schema expressum erat relationis de obiectis dynamicæ sive quoad existentiam ipsorum prædicatum, ita et in singulis hisce legibus nil præter schematum relationis singulorum applicationem ad obiecta, quorum existentia phaenomenon data est, posse contineri. Concessis igitur schematibus, hae quoque propositiones concedendae erunt. Iam igitur ad ipsas secundum prædicamentorum relationis ordinem exponendas progrediamur.

§. 4.

- 1) *Lex prima experientiae congruentis de substantia persistenti haec est: in omnibus phaenomenis discernimus persistens sive substantiam, cuius quantum in natura nec augetur, nec comminuitur, et permutabile, (accidentiam) ut huiusce substantiae determinationem seu modum existendi.*

In prædicamento substantiae substratum ponimus omnium realium, (i. e. eorum, quae ad existentiam rerum pertinent) in quo omnes existentium modificationes ut posita cogitantur et determinatae. Talis autem substantia, in qua una eademque omnes existentium modificationes posita conspiciuntur, non nisi sub repraesentatione continuae in tempore existentiae i. e. durabilis persistentiae cogitari potest, in qua accidentia seu modificationes existentiae sibi inuicem succedunt aeterno commutationum fluxu, ipsa nihil commutata. Substantia igitur phaenomenon nihil aliud imuit, nisi determinationum temporis perdurable substratum. Hic igitur substantiae conceptus, per schema transcendentalis persistentiae, seu continuae realium in tempore existentiae, ad obiecta experientiae rela-

L

tus,

tus, in nostra quam posuimus propositione fundamentalis exprimitur.

§. 5.

In persistencia conceptum temporis, ut existentiae omnium phaenomenorum invariabile correlatum, (i. e. existentiam immutabiliter concomitantem) cogitamus: et relationes temporis quoad simultaneitatem et successionem non nisi in persistenti (substantia) cogitari possunt.

Omnia phaenomena apprehenduntur in tempore, in quo solo (quatenus forma est invariabilis intuitionis internae) et simultaneitas et successio phaenomenorum repraesentabilis est. Ipsum igitur tempus in quo alternantes phaenomenorum vices cogitantur durat nec permutatur; quam diu enim et existentia alternantis series (successio) et simultaneitas eiusdem percipiuntur, id, in quo haec modificationes vni poni possunt, tempus non esse nequit. Tempus autem ipsum quum percipi non possit, sequitur in obiectis perceptionum i. e. phaenomenis id substratum inesse dehere, per quod forma temporis ut persistentis in animo excutitur, et in quo omnis et permutatio et simultaneitas, tanquam existentiae eiusdem modificationes, per phaenomenorum ad ipsum relationem percipiuntur. In hoc igitur substrato, (substantia), quod quasi tempus personatum seu tempus correlatum reale dicere possis, per quod *duratio* existentiae seu quantum eius in serie temporis efficitur relationes phaenomenorum quoad tempus ut huius substantiae modificationes necessarie repraesentantur. Ipsa igitur persistit substantia, quumque eius existentia nulli omnino permutationi obnoxia sit, etiam quantum eiusdem in natura nec augeri nec comminui potest.

Absque hoc, quod sic ponimus, persistenti substantiae correlato, quod semper est, et perdurat, numquam inter simultanea et successiva in obiectis experientiae discernere possemus; apprehensio enim multiplicium in phaenomenis semper successive fit et per synthesein. Temporis enim nullae sunt partes simultaneae, sed omnes consecutivae; quare quum omnis apprehensio fiat in tempore, consecutivam eam esse debere efficitur. Nisi igitur phaenomenis substratum aliquod subesset perturbabile substantiae, in relatione ad quod varie determinabili aut simultaneitas phaenomenorum aut eorundem successio cerneretur, nullus umquam phaenomenorum ad tempus habitus constitui posset. Nullae igitur relationes in tempore sine hoc substantiae substrato cogitari possent; in eo igitur omnis ponenda est temporis determinatio, et consequenter nulla perceptionum vnitas synthetica i. e. nulla experientia absque tali substrato possibilis foret. Omnis igitur existentia permutabilis tanquam modus considerari debet, quo id, quod durat et persistit, existere cogitur. Obiectum igitur omnium intuitionum persistens illud est siue substantia *Φαῖνόμενον*; quod autem alternans est aut alternationi et permutationi obnoxium, (accidens phaenomenon) ad modum pertinet, quo substantia existit, seu eiusdem determinationem.

§. 6.

Lex substantiae persistentis et invariabilis, semper a sensu communi agnita, at male a philosophis sic expressa fuit: „in omni rerum commutatione substantia persistit, accidentiae permulantur,,.

Cuncta philosophorum cuiuslibet aevi doctrinae systemata, omniumque adeo sensu communi praedictorum indicia in eo congruunt, esse aliquid in rerum
L 2 natu-

natura persistens, in quo ea, quae in phaenomenis mutabilia sunt, praetereant, sibi invicem succedentia. At male haec sententia enuntiatur, quando substantiam persistere et accidentiam permutari ais. Idem enim per idem exprimitur ac mere tautologicum. Persistencia enim conditio est, per quam solam conceptui substantiae relatio assignatur ad obiecta intuitionis; nec sine persistencia substantia cogitari potest, quippe cuius obiectiva realitas in persistendo consistit. Id potius, quod nos in §. 4. titulo posuimus, demonstrandum erat, scilicet, esse aliquid persistens in phaenomeno, cuius existentiae modus per accidentia determinatur. Accidentia enim existentiae substantiarum positivae sunt determinationes. Talis autem demonstratio quare hucusque non tentata fuerit, quum omni tempore haec de qua agitur propositio fundamentalis tamquam axioma sensus communis enunciata, at non demonstrata fuerit, causa in aprico posita est. Ex conceptibus enim de rebus per se, in quibus determinandis omnis hucusque metaphysica scientia versabatur, dogmatice effici non poterat.

Eiusmodi autem propositionem tantum ad experientiae possibilem referri et sub huiusce conditionibus realiter aliquam obiectivam habere posse, eiusque demonstrationem a deductione experientiae possibile pendere, hoc ante philosophiae criticae auctores a nemine umquam cogitatum fuit. Recte igitur atque per notum illud:

„Gigni de nihilo nihil; in nihilum nil posse
reverti,”

perdurabilem substantiae existentiam exprimebant, in le tantum hanc sententiam ad res per se referente. Haec enim persistencia substantiae, quam necessarium intellectus nostri lege ut fundamentum omnis experientiae possibile consideramus, nihil est, nisi modus
secu

secundum quem existentiam rerum quoad phaenomenon in experientia, sub hac conditione vnice possibili, comprehendimus.

Ex quo etiam efficitur, errare eos, qui, ne doctrina de mundo quoad existentiam absolutam a prima aliqua causa pedente aliquid detrimenti capiat verentes, a sententia supra citata primam partem „Gigni, scilicet „de nihilo nihil, detrahendam esse putauerunt. Non enim hic de substantia rerum per se, sed de phaenomenis per experientiam cognoscibilibus agitur; de his autem persistencia in omni tempore quoad substantiam omnino valet. Vnitas enim experientiae plane tolleretur, identitate substrati phaenomenorum, in quo solo vnitas temporis repraesentari potest, sublata.

§. 7.

Conceptus mutationis recto persistentiae conceptui superstructus hic est: mutatio est modus existendi alium existendi modum in eodem obiecto excipiens.

Obiectum substantiale semper persistit, at mutatur, i. e. alio modo quam quo prius existere incipit. Omne igitur quod *mutatur* constans est ac durabile; status enim tantum, quo existerat, non ipsum substratum mutari potest: substantia igitur siue persistens solum mutationem patitur, accidens vero seu status existentiae alternationi obnoxius est, quibusdam scilicet modificationibus cessantibus, aliis incipientibus. Id igitur, quod oritur aut perit, nunquam substantia esse potest, sed eiusdem accidentalium mutatio. Ortus enim ac interitus percipi omnino non possunt, nisi quatenus ad modificationes persistentium i. e. substantiarum referuntur. Transitus enim ab vno in alterum statum, (a non-esse ad esse in tempore) cogitari nequit, nisi in eo, quod perdurabiliter existit siue persistit. Hi igitur diuersi non-existentiae et existentiae sta-

tus tantum empirice ut alternantes eiusdem persistentis substantiae modificationes repraesentari possunt; absolute autem nec ortus nec interitus vnquam potest percipi. Si enim absolute aliquid inciperet i. e. si substantia (non accidens) ut recenter incipiens cogitaretur, tunc temporis aliquod praesupponi deberet momentum, in quo non erat. Hoc autem temporis momentum, nisi aliquid substantiale praecedat, per cuius complementum illud quasi gignitur, vacuum erit et propterea non cogitabile; incipientia igitur absoluta i. e. talis, quam tempus vacuum praecederet, sibi et ipsi contradicit. Sin autem ortum alicuius rei in tempore cum rebus connectimus anterioribus, quarum series usque ad momentum, quo noua res oriebatur, pertinet, tunc id quod oriebatur, non substantia erat, sed priorum tantum modificatio, i. e. accidens. Pari modo etiam interitus empiricam supponit notionem temporis, ubi phaenomenon non amplius existit. Haec igitur empirica notio a substrato, hoc tempus phaenomeno posterius complente, generari debet; non igitur substratum absolute interit sed modificationes seu modi existentiae in eodem substrato mutationem passae sunt; substrato persistenti autem sublato omnis temporis omnino empirica tolleretur notio, vnâque omnis concideret perceptionum in vna eademque experientia coniungendarum possibilitas. Quare persistentiam primariam aliquam ac absolutam legem esse experientiae, et talem, sine qua phaenomenorum obiectiua realitas in experientia possibili numquam determinari posset, iam explicatum est. De criterio substantialitatis phaenomenorum empirico infra dicendum erit. (Vid. inf. §. 13.)

2) Lex altera experientiae congruentis siue lex successionis secundum nexum causalem, haec est :

§. 8.

Omnes mutationes fiunt ex lege nexus causalis inter causam et effectum. (sive: quodcunque fit, i. e. esse incipit, quaecunque igitur variabilis in substantia determinatio, ab anteriori, cui necessarie sive *ex lege* succedit, deriuandum est.)

In lege prima experientiae congruentis, (§. 4 — 8.) omnia phaenomena in serie temporis occurrentia nihil inuoluere nisi mutationes seu successuum esse et non - esse determinationum in vna eademque substantia inuariabili, declaratum est, quum substantia scilicet ipsa nec incipere possit nec interire. Substantia enim, vti vidimus, quam incipientem vel intereuntem cogitare velles, duobus praedicatis e contrario oppositis determinaretur; substratum enim cogitaretur perdurabile, in quo diuersae istae conditiones apperciperentur, idemque non persistens iterum, dum vel inciperet vel periret. In hoc autem, quod nunc posuimus, principio causalitatis, necessaria declaratur phaenomenorum successio secundum legem. Haec sic expressa lege id declaratur, esse schema supra expositum causalitatis obiectorum experientiae praedicatum necessarium a priori. Vidimus enim in iudiciis hypotheticis obiecta subsumi sub praedicamentum causalitatis: (conf. Log. transc. Pars. 1. Lib. 1. Cap. 2. Sect. 2. §. 6.) haec autem causalitas nisi per schema successionis multiplicium in tempore secundum legem (cf. Lib. II. Cap. 1. §. 4.) cogitari non potest, ex hoc autem schemate applicato legem nostram rite profluere, quis est qui dubitare possit? Concessis igitur, et praedicamenti cum functione cogitationis correspondentia legitima, et eiusdem per schema transcendente ad obiecta relatione possibili, etiam obiectiua legi nostrae

realitas in determinandis phaenomenis inuicem succedentibus tribuenda erit.

§. 9.

Experientia de obiectis nulla possibilis est nisi secundum legem causalitatis. (conf. huiusce apotomes §. de experientia).

Phaenomena sibi inuicem succedere i. e. vni tempore statum aliquem rerum esse, cuius contrarium in statu secundum tempus anteriori fuerat, percipimus; nexum igitur duarum perceptionum ponimus in tempore. Hic autem nexus in tempore non per intuitionem solam cognoscitur; tempus enim non intueri possumus, nec proinde per relationem ad ipsam quatenam praecedat quae subsequatur conditio, in obiecto determinari potest. Ab imaginatione igitur effectus proficiscitur, quae scilicet sensum internum secundum relationes temporis afficit. (conf. Analytic. conceptuum Cap. III. Sect. 2. §. 8.) In imaginatione autem duo eiusdem rei diuersi status duplici modo re connexi cogitari possunt, ut scilicet aut alter vti praecedat vel subsequatur. Ad hoc igitur solum respiciens, dum vnum alteri statum antepono, id tantum pronuntio, in *imaginatione mea* vnum ut anteriorem, alterum ut subsequentem poni, haud vero, in obiecto ipsum alterum statum praecedere subsequi alterum. Per simplicem igitur perceptionem circa obiectiuam phaenomenorum sibi inuicem succedentium relationem nihil omnino definitur. Nulla igitur ex simplici perceptione experientia possibilis est. Haec igitur ut efficiatur, necessarius aliquis perceptionum nexus conueniendus est, per quem quatenam ut praecedens, quatenam ut subsequens poni *debeat* diiudicetur. *Necessaria* autem intuitionum vnitas synthetica non nisi per praecavementum cogitari potest, quod non a perceptione

empirica, sed ab intellectu puro originem trahit. Vinculum autem eiusmodi perceptionum coniungendarum in conceptu relationis secundum causam et effectum cernitur, per quam quidem relationem alter alteri status ut necessarie consecutivus ex lege prioris antecedentis (non ut in imaginatione tantum postpositus) subiungitur. Experientia igitur siue empirica phaenomenorum cognitio primum possibilis fit, dum seriem subsequens legi subiicimus causalitatis, et tantum sub hac lege phaenomena obiecta experientiae fieri possunt.

§. 10.

Distinguendum est inter successionem apprehensionis subiectivam et obiectivam. Per legem causalitatis subiectiva ponitur in apprehensione successio, secundum obiectivam phaenomenorum consecutionem determinata.

Apprehensio multiplicium in phaenomenis semper successiva est, fit enim in tempore, in quo repraesentationes partium totius repraesentati sibi inuicem succedunt. At num eodem quo in apprehensione et in obiecto *) sibi succedant ordine, haec est, quam

L 5

tracta-

*) Probe autem h. l. quid sub obiecto cogitari debeat, considerandum est. Quaecunque enim in mente nostra exhibentur, adeo repraesentationes omnes, quatenus earum nobis consci sumus, obiecta appellari possunt. Si igitur phaenomena eo tantum respectu obiecta appellantur, quatenus ut in repraesentationibus unice existentia (qualia Idealismus Berkleii ea esse perhibet) menti exhibentur, tunc vere talia sunt qualia in apprehensione i. e. in receptione sub synthesis imaginationis repraesentantur. Verum alio in hac commentatione respectu phaenomenon obiectum appellatur; quatenus scilicet ut repraesentatum a simplici repraesentatione distinguitur; hoc autem respectu in partibus phaenomeni, quamquam successive semper apprehensis, successio obiectiva non semper cogitatur. Sic e. g. apprehen-

tractamus, quaestio. Queritur igitur num et quod eadem quae in apprehensione percipitur succedat etiam de obiecto statui debeat? fieri aliquid, seu status cuiusdam vel conditionis existentiam incipere hoc empirice apprehendi nequit, nisi praeuium quod phaenomenon statuimus, in quo haec conditio non conspiciebatur. Realitas enim, quae tempus vacuum subsequeretur, et initium, quod nullus rerum status praecederet, aequae ac tempus vacuum nunquam apprehendi poterunt; apprehensio enim percipiens aliquid requirit substratum, cui id, quod apprehenditur, ut eiusdem modificatio inhaeret. Omne igitur factum perceptione sentitur praecedentem aliquid sublequente. Quum vero eadem sit in synthesi quae apprehensionis phaenomenorum sensibilibus, videmus, montium, corporum in genere ratio, inde

prehensio multiplicium in phaenomeno domus sine dubio cessiva est; ac nemo tamen hasce domus partes sibi invicem succedere affirmabit. At si transcendentali respectu conceptum domus consideramus, domum rem per se nullam esse, phaenomenon i. e. *repraesentationem*, cuius obiectum transcendentali plane ignotum est, patebit. Queritur igitur, quidnam intersit inter istam simplicem repraesentationem apprehensionis et hoc obiectum phaenomenon, cum quo conceptum apprehensione ista abstractus congruere debet, quodque nisi complexum repraesentationum apprehensionis continet. Facile autem patebit, quin apprehensio semper successiva in phaenomenis vero et simultaneitas et successio ex lege causalitatis statuatur, phaenomenon correlatum cum repraesentationibus apprehensionis tunc tantum ut harum repraesentationum obiectum distinctum cognosci, quando sub legem quam subsumitur, quae ipsam hanc apprehensionem ab omni alia apprehensione distinguit, et necessarium aliquem conditionis modum constituit. Id igitur in phaenomeno, quod continet conditionem apprehensionis secundum legem necessariam determinandae, illud, ut obiectum distinctum simplici repraesentatione discernit,

ficitur, in simplici apprehensione nullum adhuc, quatenus hucusque eam considerauimus, animaduerti discrimen inter id, quod *fit*, et id, quod ut totum et simultaneum existere dicitur, cuiusque partes nihilominus successiue apprehenduntur. Subiectiua enim in ambobus conspicitur apprehensionis successio. At ulterius cogitatione progressi in quibusdam phaenomenis ordinem successionis apprehensionum indefinitum inueniemus et necessarium. Sic ut in exemplo haereamus semel proposito in apprehensione partium domus perinde est an percurrendo partes ipsius seriem apprehensionum a recto incipiamus, ad fundamenta eiusdem deorsum deflecentes, an a fundamentis aciem sensim vsque ad fastigium attollamus, multiplicia huiusce intuitionis a dextra vel a sinistra synthetice conquirentes. Ut in genere dicamus, partes sint corporis phaenomeni tres A. B. C, tum in apprehendendo nil refert an incipias a parte A, et partes B + C apponas, an a parte C retrogressus B + A vel A + B assumes, et sic porro. Verum in phaenomeno, quod mutationem seu modi cuiusdam existendi incipientiam continet, secundum legem constitutus conspicitur ordo apprehensionum, nec praecedentem statum, quem A vocabimus, post subsequenter B in tempore ponere licet. Sic e. g. nauem fluuiio deferri videntibus perceptio eiusdem in inferiori parte amnis perceptionem de eadem in superiori parte constituta necessarie insequitur, nec inuerti ordo, eademque nauis in apprehensione huiusce phaenomeni prius infra, postea vero in superiori amne conspici potest. Ordo igitur seriei perceptionum in apprehensione in hoc casu dato definitus est, et lex quaedam sentitur, sicuti in hoc sic et in omni de eo *quod fit* perceptione, quae ordinem perceptionum subsequentium necessarium reddit. Haec autem lex, quae quo ordine perceptiones sese excipere debeant, definit, quum in subiectiua apprehensionis serie non inue-

inueniatur, ab obiectiua phaenomenorum consecutione deriuanda erit, subiectiuam istam determinante.

Subiectiua ista, quae ab arbitrio pendet, perceptionum in apprehensione positio, nihil demonstrat omnino circa multiplicium in obiecto nexum; haec vero obiectiua multiplicium phaenomeni consecutio tali deriuanda est eorundem ordine, secundum quem apprehensio vnus, quod sit, apprehensionem alterius quod praecedat, *ex lege* (non fortuito vt in subiectiua) subsequitur. Nexus itaque variorum in obiecto ipso constituitur necessarius, secundum quem series perceptionum in apprehensione procedere debet. Sequitur inde, in eo quod euentum aliquem praecedat, necessariam contineri debere conditionem, secundum quam euentus semper et necessarie subsequatur nec vero (quemadmodum in ea apprehensione licet quae mere subiectiua est) ab euentu regredi et id in apprehensione comprehendere licet posterius, quod praecesserat.

Nullum enim phaenomenon a momento subsequenti ad antecedens *retrogradi* potest, at temporis dati ad subsequens *progressus* necessarius est. Vbi curaque igitur aliquid sit, (existere incipit in tempore) illud necessarie aliquod praecedens infertur, a quo subsequens secundum legem deriuatur. Euentus igitur vnus conditionatum conditionem in praecedenti repositam indigitat, per quam determinatur; alias enim si non a subiectiua quadam in phaenomenis consecutione deriuaretur, ordinem inuertere liceret perceptionum, B ante A, A post B posito, quod quidem in phaenomenis fieri fieri non posse iam demonstratum est.

§ II.

Per ordinem, relationes repraesentationum secundum tempus necessarie determinantem, obiectiua earundem consecutionum

constituitur realitas; nec obiectum omnino cognosci posset, nisi in serie repraesentationum aliquid poneretur ex praecedenti necessaris (ex lege) consecutivum, ita ut ordo perceptionum inuerti nequeat.

Repraesentationes nobis inesse, quarum consciis nobis fieri possunt, nemo non nobiscum fatebitur. Hae repraesentationes autem, quam viuas quam perspicuas eas cogitemus, tamen semper intus clausae manent in nobis, mentisque sunt internae modificationes in relatione aliqua temporis constitutae. Quaeritur inde quidnam ponentes, praeter subiectiuam istam realitatem, repraesentationibus obiectiuam quoque illam, quam idealistae negant, tribuamus? repraesentationes in synthesi apprehensionis sibi inuicem succedere supra iam intellectum est. In hac successione serie per se nullum repraesentatur obiectum, nihil omnino diuersum ab alio, communis enim est omnium repraesentationum, nec per eam aliquid discernitur. Simulac autem in hac successione relationem percipimus alicuius per eam positi ad statum anteriorem, ex quo repraesentatio secundum legem necessariae consecutionis deriuetur, tunc aliquid dicimus fieri, et per hanc repraesentationem obiectum determinamus, in certum aliquod temporis momentum ponendum, quod ipsi a statu praecedente necessarie assignatur. Sin igitur aliquid *fieri* dicimus, duo sunt quae in hac repraesentatione continentur momenta: requiritur enim primum ut aliquid praecedat, per quod phaenomeno definitus in serie repraesentationum locus assignetur; secundo loco, ut in hoc praecedenti aliquid supponatur, per quod consequentis consecutio in omni tempore i. e. secundum legem determinetur; ex quo efficitur, nec ordinem inuerti posse, ita ut id quod sequitur praecedenti anteponamus, nec si status ponitur praecedens, id quod per
ipsum

ipsum determinatur consequens, vnquam posse deficere, sed *necessario* consequi debere. Synthesi igitur subiectiuæ apprehensionis obiectiua tribuitur realitas, dum aliquam respicimus legem, secundum quam phaenomena ita vt fiunt per statum praecedentem determinata sunt. Sin enim non ex lege sed tantum secundum apprehensionem successio ista esset determinata, tunc hanc subiectiuam modificationem obiecto alicui tribuere omnino non liceret. Quid enim tunc vere succedens, quid esset consequens indefinitum foret, nec aliud nisi lusum haberemus repræsentationum, ad nullum omnino obiectum relatum. In perceptione enim vnum ab altero phaenomenon distingui non posset secundum tempus, nec in phaenomeno duo sibi succedere status dicere liceret, sed tantum vnā alteri subiungi apperceptionem, id quod mere subiectiuum est, nec ad cognoscendum aliquod obiectum valet.

Videri quidem omnino posset hanc nostram theoriam repugnare omni, quam hucusque obseruato intellectus nostri in experientia constituenda progressui superstructam tenuimus, doctrinae. Secundum hanc enim constat, humanum ingenium primum per obseruatam phaenomenorum quorundam post praecedentia alia semper effectam consecutionem ad constituendas leges peruenire; secundum quas positis quibusdam alia semper subsequantur phaenomena, ex quo conceptum causae et effectus ab empiricis tantum obseruationibus abstractum esse efficeretur, id quod in primis Hume voluit, qui causae conceptum experientiae saepius repetitae vnice tribuit. *) Tunc vero

*) Hume a treatise of Human Nature being an attempt to introduce the experimental method of Reasoning into moral subjects Vol. I. p. 132 — 163.

ro simul simul omnis principii *causalitatis* necessitas concideret et vniuersalis valor, et aeque illud ac experientia ipsa contingens foret, quippe in quo nulla cerneretur certitudo a priori, sed comparativa tantum per inductionem, quae quum completa numquam menti praebere possit vniuersalitatem sibi illimitatam arrogare nequit. Verum haec obiectio tantum stat ut theoriam nostram concutiat, ut potius ad eam confirmandam et vterius illustrandam valeat. Permutationem enim videmus factam esse inter conceptus derivationem et formationem originariam, eiusdemque clariorem in mente repraesentationem. Quemadmodum autem clarae de spatio et tempore notiones a repraesentatione per sensum externum primum abstrahi debebant, quum in hac vniuersali significationem habe-

„We have no other notion of cause and effect but that of
„certain objects, which have been *always contained together*
„and which in all past instances have been found insepara-
„ble. We cannot penetrate into the reason of the con-
„iunction. We only observe the thing itself and always
„find, that from the constant conjunction the objects ac-
„quire an union in the imagination.,,

p. 167.

Facile videmus Virum ceteroquin acutissimum communi hoc philosophorum errore abreptum fuisse, quod phaenomena pro rebus per se haberet, harumque nexum aliquem causalem quaereret. Rectissime autem vidit sic philosophando nullam certitudinem principii inueniri posse, siquidem cognitionem ab obiectis ut externis petitam in nos transferimus; tunc enim omnia per experientiam diiudicari debent, quae certa principia sistere non valet. Eam vero, quam Kantius aperuit, viam, secundum quam principia cognitionis in mentis nostrae adytis reposita ad obiecta transferuntur, quae non nisi per subsumtionem sub leges intellectus nostri formales obiecta sunt per nos cognoscibilia, hunc inquam nondum norerat; alias enim legem causalitatis ab experientia non deriuasset, quum per eam primo experientia fiat possibilis.

habeant, (quippe quae formae sint, omnis repraesentationis sensitivae possibilitatem constituentes) sic et conceptus de causalitate, per experientiam in nobis excitatur, quum forma sit experientiae rite instituendae, nec nisi in determinando phaenomenorum nexu significatum habeat. Attamen non in hoc conceptus ortu empirico subsistendum, sed necessarie ad transcendentelem recurrendum est originem, sine qua nec ista experientia, per quam empirica eius in nobis excitatur repraesentatio, possibilis foret. Intellectus enim per legem causalitatis omnem de obiecto repraesentationem primum possibilem reddit, dum secundum eam phaenomena eorumque existentiam sub ordinem aliquem subsumit temporis, et unicuique a priori locum in ipso assignat, qui nec permutari nec inuerti potest. Haec autem in tempore a priori determinata consecutio non ab aliqua phaenomenorum ad tempus absolutum relatione derivari potest; (talis enim cogitari omnino nequit, cum temporis nulla esse possit perceptio conf. Apot. 1. §. 4.) verum phaenomenis ipsis inesse debet habitus ad determinandum sibi ipsis in tempore locum, i. e. id quod fit aut consequitur, secundum legem vniuersalem ex eo quod antecedebat derivari debet, ex quo series oritur obiectiva phaenomenorum, eundem ordinem atque nexum perpetuum sistens qui in tempore ut forma intuitionis internae a priori conspicitur. Experientia igitur vere efficitur, dum phaenomenon ut secundum locum in tempore determinatum, id est *ut obiectum* considero, quod in nexu perceptionum ex lege inueniri debet. Haec autem lex phaenomenorum in serie temporis ponendorum id inuoluit, ut in eo quod antecedit conditio contineatur, secundum quam id quod fit in omni tempore i. e. necessarie sublequi debeat. Principium igitur causalitatis, quod et *principium rationis sufficientis* appellare licet, fundamentum continet experientiae possi-

possibilis i. e. obiectivae phaenomenorum cognitionis secundum relationes eorum in serie consecutiva temporis. Momenta autem, quibus huiusce principii demonstratio innititur, in superioribus satis arbitror explicata esse.

§. 12.

Per legem nexus causalis ordo tantum temporis haud vero eiusdem aliquis excessus sive intervallum temporis inter causam atque effectum peritur.

Principium nexus inter phaenomena causalis in expositione nostra semper ad consecutionem phaenomenorum in tempore restrictum est, at in usu eiusdem inuenimus causam et effectum ut se concomitantia et simul existentia saepe exhiberi, et certo quodam respectu semper ut simultanea considerari debere. Sic luminis sub noctem in clausa aliqua domus parte repanti lampas intus accensa causa est; effectus vero illucescentiae cum causa (illata lambade) simultaneus percipitur; sic focum excitatum simultaneus concomitatur effectus caloris etc. Quinimo maxima pars effectuum, quos in rerum natura causis certis tribuimus, simul cum harum causarum positione evenit. Initium saltem effectus cuiuslibet cum ipsa causa simultaneum esse oportet, si enim causa plane defuisset ante effectum, tunc effectus ex ipsa non potuisset generari. Vnde colligimus, si quid inter causam atque effectum ponitur temporis intermedii, hoc exinde oriri, quod causa totum suum effectum vno eodemque momento perficere nequeat, saepiusque causarum intermediarum longa sit atque occulta series, antequam effectus longe fortassis distans a causa primaria prodeat. Quamquam autem sic simultaneus cum causa inueniatur effectus, tamen ordo temporis idem remanet, et

M

con-

consecutio semper criterium est empiricum effectus, sicut causa in cogitatione ut antecedens poni debet. Quamquam enim inter actionem causae et effectum immediate ab ipsa deriuandum nullum intersit temporis momentum, tamen relatio amborum secundum tempus determinatur, id quod per inversionem clarescit. Lumen enim in penetrali non semper lampadem accensam, nec calor focum excitatum prodit; possunt enim aliis de causis et lumen et calor deriuari, ac lampadem accensam et focum suscitatum semper et lumen et calor concomitantur. Aut ut Kantii quoque exemplo utamur, si globum plumbeum molli strato superimponas, id quod antea planum erat, nunc concavam accipiet formam, a pondere scilicet globuli depressum. Hic igitur effectus simultaneus est cum actione causali, attamen secundum nexum dynamicum hunc effectum ab illa causa in tempore distinguimus, ita ut posita hac causa effectum necessarie subsequi debere, hunc vero ordinem inuerti non posse iudicemus. Non enim si in strato nostro fortuito cavitatis aliqua conspiciatur, in hoc necessaria continetur conditio, propter quam ad globuli plumbei existentiam necessarie concludi oporteat. Causalitas igitur in eo vertitur, ut posito vno causali alterum (consequens) necessarie ponatur, ex quo fixus nascitur phaenomenorum ordo in tempore, quamquam causa et effectus nullo temporis momento elapsi separari possint.

§. 13.

Actio, cuius conceptus ex notione causalitatis deriuatur, empiricum est criterium substantialitatis, ex quo perdurabilis substantias existentia (seu persistencia) immediate cognoscitur.

Ad calcem expositionis nostrae de substantia persistenti nos alio loco de criterio substantiae empirico dictu-

dicturos esse promissimus; (conf. Apotome II. §. 7.) ille autem hic est locus aptissimus. Nam ex conceptu causalitatis notio deriuatur actionis, quae rursus ad vim, et per hanc ad conceptum substantiae ducit. Hanc autem conceptuum analysin, quae cognitionem tantum explicat, non auget, tanquam ab opere nostro, quod in recludendis cognitionis syntheticae a priori fontibus versatur alienum, systemati completo rationis purae perficiendam relinquimus, hic tantum de actione ut substantiae criterio empirico dicturi.

Quaelibet actio in genere relationem significat subiecti causalitatis ad effectum. Effectus autem in eo consistit quod fit; omne igitur permutabile, quod tempus in successione complet, ad effectum pertinet; id igitur, quod effectum operatur (subiectum causalitatis) ipsum non potest esse permutabile, sed persistens esse debet accidentiarum substratum siue substantia. Secundum legem enim causalitatis, ratio sufficiens omnis phaenomenorum alternationis (siue accidentiarum permutabilitatis) in *actione* sita est; subiectum igitur, in quo actiones ut eiusdem modificationes continentur, ipsum non potest esse alternans aut permutabile; sic enim rursus aliae requirerentur actiones in alio subiecto repositae, per quas haec alternatio determinaretur, eaque quam quaerebamus causa ad effectum meramque recideret accidentiam. Vbi igitur actio est, ibi rite ad existentiam substantiae i. e. persistens causalitatis subiectum concluditur; id enim, in quo omnis et ortus et interitus seu omnis permutationis phaenomenorum ratio continetur, ipsum nec oriri posse nec interire rite colligimus, ex quo empirica existentiae necessitas et persistencia i. e. conceptus substantiae phaenomenon efficitur. Sic ex lege causalitatis persistens substantia rectius et planius deducitur, quam ex meris

de vi et actione conceptibus analytice erui poterat. Hoc enim qui tentauerunt dicentes, ubi vis sit et facultas operativa, ibi etiam substantiam esse debere, non videbant ex conceptu solo actionis ad persistentiam agentis non valere conclusionem.

§. 14.

Mutatio non est possibilis nisi per actionem continuam causalitatis. Haec autem, quando unigena est, appellatur momentum, per talia autem momenta mutatio generatur, ut effectus ipsorum.

Vltima ad legem causalitatis spectans quaestio supererat, haec scilicet, quonam modo res aliqua mutari, id est ex vno statu = a in alterum = b transire possit. Haec ut probe dissoluatur, primum status quaestionis rite ponendus erit. Omnis mutatio, ut iam supra diximus (§. 7), ortum designat aut interitum accidentis in eodem permanente substrato substantiae. Substantia igitur non oritur, nec interit, sed modi existentiae eiusdem permutantur. Quomodo autem aliquid mutari possit, siue quomodo fieri possit, ut eum, qui in vno temporis momento fuerat statum, alius in alio momento status subsequatur, hoc a priori omnino diiudicari non potest. Empirica enim ad hoc problema resoluendum requiritur cognitio virium motricum siue phaenomenorum successiuorum, ex quibus ad eiusmodi vires motrices colligimus. Verum forma omnis in genere mutationis siue conditio, siue qua nulla omnino mutatio ut possibilis cogitari potest, abstractione facta ab omni mutationis materia (i. e. nulla omnino status aut conditionis quae mutatur ratione habita,) — *τὸ fieri* sine respectu ad id materiale quod fit, vel ad id quod perit, et in cuius locum aliud quoddam oriundum succedit, hoc omnino secundum

legem causalitatis et conditiones temporis a priori percipi potest.

Quando substantia e statu a in statum b transire cogitatur, tunc status b, secundum tempus et realitatem, a priori a distinguendus est. Secundum tempus, quoniam priorem subsequitur; secundum realitatem, quoniam in statu priori non continetur, et consequenter prior status cum posteriori comparatus pro nihilo = 0 habendus est.

Propius iam ad quaestionem nostram, quomodo scilicet res aliqua ab vno statu in alterum transire et, amissa realitate a, aliam b assumere possit, accedimus. Constat autem inter duo momenta semper tempus aliquod intermedium obtinere, duosque status, qui in duobus hisce momentis existunt, per intermedium aliquem statum distingui, qui quoniam ad phaenomenon pertinet, certam habet quantitatem; omnes enim phaenomenorum partes quanta sunt per se. Transitus igitur ex vno statu in alterum in eo tempore fit, quod inter duo ista momenta obtinet, in quorum primo status, quem res relinquit, secundo autem ille, ad quem peruenit, determinatus est. Haec autem duo momenta termini sunt durationis mutationis, vel status intermedii quasi confinia, et qua talia ad ipsam mutationem pertinent. Ex quo efficitur, quum quaevis mutatio a causa pendeat, haecque causa per omne tempus mutationis causalitatem suam exserat, hanc mutationem non subito aut vno eodemque momento fieri, sed durationem explere temporis, ita vt, quemadmodum tempus crescit a momento inceptae mutationis a, vsque ad momentum consummationis b, sic et realitas generetur per omnes gradus minores, quos vt inter statum a et b interiectos cogitare debemus, vsque dum noua realitas sine statu b absolute consummatus sit.

Facile perspicitur, hanc continuitatis legem sic propositam inniti fundamento alias iam posito, quod scilicet nec temporis nec phaenomenorum in tempore minimae quaedam partes esse possint, *) ideoque mutatio a statu primo per omnes hasce partes ut elementa sua ad secundum transire debeat. Crescit igitur novus realitatis status per omnes eiusdem gradus usque ad consummationem i. e. mutatio per actionem continuam causalitatis efficitur. Ne autem aliquid hic nobis arrogare videamur, quod certo cognitionis fundamento a priori careat, hoc tantum animadvertendum est, nos sic pronuntiando nostram tantum de obiectis praesumere apprehensionem, cuius conditio formalis ut menti nostrae inhaerens a priori a nobis cognosci posse debet. Omnis enim in perceptione progressus, omne cognitionis empiricae incrementum in progressu temporis siue successiva sensus interni determinatione continetur. Tempus autem quom quantum sit, in infinitum divisibile, cuius nulla pars minima est, inde mutatio siue transitus a statu vno a ad alterum b, ad cuius realitatem, quantumvis exiguam, tamen per gradus semper minores ascendendum est, (nulla enim pars realitatis minima quom sit, inde quaecunque realitatis partem inferiores sibi gradus habere efficitur,) per successivam tantum et continuam perceptionis in tempore generationem potest comprehendi.

3) *Lex tertia experientiae congruentis siue principium simultaneitatis, per legem influxus alternativi (commerci) determinatae, haec est:*

*) (Conf. princip. axiomatis intuitionum Apotome I. §. I — 4.)

§. 15.

Omnia obiecta cognoscibilia, quatenus ut simultanea in spatio percipi possunt, mutuam exercent causalitatem siue concurrentiam.

Omnis apprehensio quum successiva sit, simultaneitas proprie sic dicta percipi non potest. Sed quum consecutionis in perceptionibus duplex sit ratio *necessaria una*, quaeque inverti nequeat, altera *contingens*, quaeque ad libitum disponi possit, (cf. huiusce Apotomes §. 10.) illam per nexum causalem, hanc per simultaneitatem designamus. Sunt igitur simultanea, in quorum perceptione ordinem invertere et ab ultimo rursus incipiendo ad id, quod primum fuerat, retrogredi, apprehensionisque seriem in tempore ad libitum disponere licet. Sic v. c. lunam, terram stellasque continua perceptione apprehendendo nil refert, an a terra incipiendo ad lunam, deincepsque ad stellas me conferam, an ab hespero egressus stellasque deinceps lunamque percurrans in terrae apprehensione desinam. Quoniam igitur horum obiectorum perceptiones quoad locum in tempore permutari possunt, inde simultanea appellantur.

Schema influxus siue concurrentiae (cf. Analyticae transcendentalis Lib. II. Cap. I. § 4.) i. e. transcendentelem temporis determinationem, per quam solummodo pura concurrentiae ad obiecta referri potest, ita definiuimus, ut sit „simultaneitas determinationum „vnius substantiae cum determinationibus alterius in „vno eodemque spatio cognoscibilis „ Ex simultaneitate igitur ut forma intuitionis, et concurrentia siue forma intellectus puri conflata legem nostram de obiectis a priori praedicari debere certum est, siquidem obiecta, quae sensibus praebentur, sub formas intuitionis comprehensa deinceps ab intellectu ad unitatem

apperceptionis syntheticam (qualis in iudicio disiunctivo exprimitur) secundum praedicamenta redigi debent, antequam *obiecta nostrae cognitionis* fieri possunt.

§. 16.

Coexistentia substantiarum siue simultaneitas earum in spatio non cognosci potest nisi commercio earum mutuo supposito.

Simul esse seu coexistere idem est ac in vno eodemque tempore existere. Quum autem synthetis apprehensionis semper successiva sit, quaerendum est, quonam modo tamen substantias coexistere cognosci possit. Hoc autem haud aliter fit, nisi quando positio substantiarum in synthetis apprehensionis indifferens est, ita ut ab A per B C D ad intuitionem E transire aut ab E per D C B ad A retrogredi possis. Si enim multiplicia A B C D E obiectiue in tempore sese subsequerentur, tunc impossibile foret in apprehensione a puncto E ad primum A ut retrogredieremur; hoc enim A ad tempus praeteritum pertinens non amplius obiectum intuitionis esse posset. Hoc autem, scilicet substantiarum alternatiuam esse consecutionem, ita ut earum positio in synthetis imaginationis indifferens sit, non ex temporis aliqua perceptione, in qua substantiae tanquam in eodem temporis puncto positaе conspicerentur, deriuari potest; tempus enim non est obiectum perceptionis. Simplex igitur apprehensio nihil nos de substantiarum coexistentia in tempore docet, sed peream tantum certiores euadimus singulas perceptiones in *subiecto nostro* adesse, aliis praeteritis, rursusque priores recurrere posterioribus elapsis. Mutuam autem siue alternantem perceptionum consecutionem in *obiecto* fundatam esse et consequenter coexistentiam aliquam obiectiuam dari, hoc non ab experientia, sed

a lege aliqua praedicamenti, alternatiuam determinationum in rebus coexistentibus consecutionem definientis, repetendum est, per quam ipsa de rebus ut obiectis experientiae cognitio primum fit possibilis. Talis autem relatio substantiarum, secundum quam vna A continet determinationes causatas, quarum causae in altera B continentur, *influxus*, ac si mutuo B causas determinationum aliarum substantiae A continet, *commercium* vocatur. Simultaneitas igitur substantiarum in spatio non potest cognosci nisi commercio seu influxu mutuo concessio, per quem experientia coexistentium primum possibilis redditur. Ponamus enim ad ulteriorem huiusce rei illustrationem in substantiarum aliquò complexu vnā quamque earum plane esse separatam, i. e. nullam omnino earum in alteram operari aut ab altera influxum accipere, tunc coexistentia earum nullo modo foret cognoscibilis; nec ab existentia vnus per synthesis empiricam ad existentiam alterius conclusio fieri posset. Si enim substantiae per spatium vacuum separatae essent, ita ut omnis contactui penitus absunderetur locus, tunc procedente tempore ab vna ad alteram peruenire possemus, at nullo modo definire liceret, an intuitio vna alteram obiectiue insequeretur, aut simultanea cum ipsa esset. Quando igitur duae substantiae A et B ut coexistentes in empirica repraesentatione menti exhibentur, tunc inesse ambabus praeter simplicem existentiam aliquod debet momentum, per quod prima A alteri B et rursus haec B illi A locum suum assignat in tempore. Id autem vnice tanquam locum assignans alteri cogitari potest, quod causam aut alterius totius, aut saltem determinationum quarundam in ipso continet. Coexistentia substantiarum igitur cognosci non potest, nisi substantia quaelibet causalitatem certarum quarundam alterius substantiae determinationum, (ipsa enim substantia causatum esse nequit) simulque ef-

fectus quoque a causalitate in altera reposita profector, contineat, h. e. nisi ambae in commercio dinamico constitutae sint. Quod autem ad experientiae circa obiecta instituendae possibilitatem pertinet, id necessarie de obiectis experientiae ut earum conditio sine qua non debet praedicari. Igitur omnes substantiae, quatenus coexistunt in spatio, in commercio continuo constitutae reputantur, nec communio quidem spatii (coexistentia in spatio eodem) sine hoc substantiarum commercio dinamico cognosci posset.

§. 17.

Per hoc substantiarum commercium omnes substantias unum compositum reale constituunt.

Phaenomena quatenus sub experientia possibili comprehenduntur, communi apperceptionis vinculo connexa in mente exhiberi debent; (cf. huiusce Apotomes §§. 1. 2.) quando autem ut coexistentia repraesentantur, locum sibi in tempore assignare debent mutuo, ex quo ut vnum totum efficientia cognoscuntur.

Haec autem subiectiva repraesentationum de phaenomenis in mente communio non sufficit ad obiectuum phaenomenorum coexistentiam in spatio determinandam, lusus enim esse posset repraesentationum sibi invicem succedentium. Ut igitur haec subiectiva repraesentationum communio ad coexistentiam phaenomenorum, quatenus substantiae sunt extra mentem positaе, referri possit, insuper hoc accedere debet, ut apperceptio vnius apperceptionem alterius possibilem reddat, et vice versa; dum scilicet in vna eademque substantia et causae determinationum alterius et causata siue effectus continentur. Aliis enim intelligi nequit, quomodo fieri possit, ut ab illa, quae semper in multiplicium apprehensione est, suc-

ces-

cessione recedentes, non hanc, verum coexistentiam, quae in tempore ipso non percipitur, obiectis tribueremus. Absque hoc igitur reali substantiarum commercio nulla cognosci posset empirica coexistentiae relatio, hoc autem posito phaenomena, ut extra se et tantum in mutui quantitativae reali constitutionis reali esse velint compositum, in quo ut partes eiusdem totius constitutionis cohaerent.

§. 18.

Observata generalia ad leges experientiae congruentis.

Obs. 1.) Ex hisce tribus experientiae congruentis legibus efficitur, tres esse phaenomenorum relationes quoad existentiam eorum in tempore (dynamicas), relationem scilicet inhaerentiae, consecutionis, et compositionis; hae igitur leges experientiae congruentis existentiam phaenomenorum secundum tres temporis modos possibiles determinant. Phaenomenon enim aut ad tempus ut quantum refertur, ex quo quantitas efficitur existentiae seu duratio; aut ad tempus ut seriem, ex quo successiva phaenomenorum consecutio; aut denique ad tempus ut omnis existentiae complexum, ex quo simultaneitas eorum deducitur. Haec autem phaenomenorum in tempore determinatio non ut derivata ab experientia consideratur, tempus enim absolutum quum non sit obiectum perceptionis, etiam experientia immediate phaenomeno locum in tempore assignare non potest; sed lex intellectus puri, per quam solam unitas experientiae possibilis sit, unicuique locum in tempore designat a priori.

Obs. 2.) Quatenus per conceptum naturae sensu empirico nexum phaenomenorum in existentia secundum condiciones necessarias, i. e. leges intelligimus, inde communis trium experientiae congruentis legum sum-

summa sic exprimi potest: omnia phaenomena naturam efficiunt, et sub ea comprehendi debent. Sine hac enim unitate a priori, per quam natura primum sit possibilis, nulla experientiae unitas, nec phaenomenorum in ipsa determinatio cogitari posset.

Observ. 3.) Quod ad id attinet demonstrandi genus, quo in exponendis hisce legibus naturae transcendentalibus uti sumus, hoc inprimis notatu dignum esse videtur, quod non per analysin aliquam dogmaticam ex meris conceptibus ad metam peruenimus, sed, uti par est, in propositionis syntheticae deductione, syntheticam aliquam viam demonstrationis, ex assumpto tertio, ingressi tenuimus. Nam si leges istas:

In phaenomeno id quod existit persistens est atque perdurabile;

Quicquid fit, ab anteriori, cui ex lege succedit, derivandum est;

Simultanea in relatione necessaria mutui commercii sunt;

dogmatice i. e. ex conceptibus meris voluissimus deducere simili cum illis more, qui principium causalitatis seu rationis sufficientis ista methodo probare studuerunt, (reliquas enim leges persistentiae scilicet et commercii, quamquam iisdem uti sint tacite, nemo nec clare expressit, nec demonstrare aggressus est, quum, praedicamentis nondum explicitis, quae in conceptibus aut principiis essent lacunae, haud ita facile inveniri et suppleri possent) operam oleumque perdidissemus. Nil igitur restabat nobis nisi ut *possibilitatem experientiae* siue cognitionis empiricae, in qua obiecta omnia nobis exhiberi posse debent, si representationibus, quas de ipsis formamus, obiectivam realitatem tribui volumus, assumendo, eiusdem conditiones necessarias a priori evolueremus, sine quibus

nul-

nulla existentiae empirica in tempore determinatio ut possibilis cogitari poterat. Obiecta cognitionis autem ita comparata esse debere, qualia ad istorum cognitionis possibilitatem ea anticipare nos oportebat, rite tunc colligebamus, sicque quae ad experientiae possibilitatem pertinebant in genere, de obiectis eius rite praedicabantur.

b) *Postulata cogitationis empiricae, siue propositiones fundamentales quoad modalitatem.* (Conf. *Analytic. transic.* Lib. I. c. II. Sect. II. §. 4.

§. 1.

Loco supra citato dictum est, in praedicamentis modalitatis respici ad modum, quo intellectus obiecta quoad existentiam ponat. Sunt autem haec praedicamenta: possibilitas, existentia, necessitas, e quibus propositiones fundamentales per schemata horum praedicamentorum efficiuntur huiusce tenoris:

1) *Quodcumque cum conditionibus experientiae formalibus, quoad intuitionem et conceptum, congruit, possibile est.*

2) *Quodcumque cum materiali experientiae conditione (sensatione) congruit, id vere existit, siue est reale.*

3) *Cuius nexus cum reali per uniuersales experientiae conditiones determinatur, (i. e. sine cuius existentia posita nihil reale concipi, siue nulla realis existentia in experientia dari potest) id necessarium est.*

In hisce propositionibus fundamentalibus schemata praedicamentorum de obiectis sub ipsa subsumendis praedicari, quilibet ex ipsarum comparatione cum schematibus (in *Analytica transcendentali* Lib. II. Cap. I. §. 4. expositis) facile intelliget. Ibi enim schema possi-

possibilitatis determinationem obiecti ut in aliquo tempore cogitabilis i. e. congruentiam cum conditione experientiae formali (tempore) dixeramus esse, realitatis autem, existentiam in tempore aliquo definitam, necessitatis denique, existentiam in omni tempore. Quibus igitur obiectis haec praedicata positionis vel in aliquo tempore, vel in tempore definito per sensationem, vel in omni tempore competunt, ea et possibilia et realia et denique necessaria esse debere efficitur.

§. 2.

Propositiones fundamentales quoad modalitatem postulata appellauimus, quia non obiectiua in ipsis sed subiectiua tantum inest synthesis, operationem facultatis cognoscitiuae, per quam conceptus generatur, indigitans.

Pradicamenta modalitatis nihil facere ad augendum eius obiecti conceptum, cui ut praedicata eiusdem adiunguntur, supra iam (Analytices transc. Lib. I. Cap. I. Sect. II. §. 5.) ostendimus. Completo enim iam et secundum omnes determinationes cogitato rei cuiusdam conceptu tamen adhuc de obiecto quaerere licet an possibile tantum sit, vel reale, vel hoc posito, annon et necessarium fortasse? Per haec vero praedicata non vltiora quaedam in obiecto cogitantur attributa, sed vis tantum determinatur copulae, i. e. relatio obiecti ad eam, in qua ponitur, facultatem cognoscitiuam sistitur. *) Vnde efficitur, propositiones quoad

*) Per realem rei alicuius existentiam aliquid quidem ponitur possibilitatem meram excedens, verum haud in re ipsa. Res enim plura omnino continere nequit, quam quae in completa eiusdem cogitatione comprehensa sunt. Verum id quod insuper accedit in realitate in eo versatur, quod, quam in mera

ad modalitatem non esse obiectiue syntheticas, quoniam id quod per ipsas obiectis tribuitur vel possibilitatis vel existentiae realis vel denique necessitatis praedicatum conceptibus ipsorum nullam addit determinationem. Ea igitur, quae in ipsis reperitur synthetis mere *subiectiua* est, nec aliud per ipsam, nisi in qua animi cognoscentis facultate conceptus aliquis generetur et positus sit, designatur. Sic, si conceptus obiecti tantum in intellectu mero cum formalibus experientiae conditionibus connexus est, obiectum possibile esse iudicamus, sin autem praeter hunc nexum formalem insuper accedit relatio cum experientiae conditione materiali (sensatione), tunc pro reali habetur, sin denique praeter realitatis notam relatio aliqua accedit ad rationem, per quam obiectum ut cum omni perceptionum complexu ita connexum cognoscitur, ut omnis realium experientia ab ipso pendeat, tunc necessarium esse tale obiectum pronunciamus. Principia igitur modalitatis de obiecto nihil praedicant, nisi per quam facultatis cognoscitiuae operationem conceptus eiusdem gignatur. Per hanc autem expositionem clarescit, quare haec principia nomine mere mathematico *postulatum* designauerimus. Est enim postulatum mathematicum talis propositio practica, quae nihil praeter synthetis eam continet, per quam nobismet ipsis obiectum damus, eiusque conceptum construendo generamus. Talem autem propositionem nulla egere demonstratione per se patet, quoniam nihil continet praeter condiciones, per quas conceptus generatur, conceptusque necessarie cum conditionibus congruere debet, sine quibus eius formatio cogitari nequit. Sic e. g. ablonum foret, si quis demonstratio-

nem

possibilitate rei tantum cogitetur positio in relatione ad intellectum, in *realitate* nexus eiusdem statuitur cum perceptione per sensationem.

nem eius postulati a mathematico peteret, per quod circulum esse eam figuram definitur, quae per lineae datae et puncto dato in semet ipsam revolutionem in plano describitur. Circuli enim conceptus per hanc in postulato expressam operationem primum generatur; quaecunque igitur cum hisce conditionibus congruit figura, ei circuli denominatio necessarie competit. Aequo autem nos, ac mathematici, iure principia modalitatis postulare videntur, quoniam conceptum de rebus omnino non augent, sed eam tantum facultatem indicant, in qua conceptus et generatur et in mentis recessibus repositus asseruatur.

§. 3.

Principia modalitatis conceptus de possibilitate, existentia reali et necessitate ad usum restringunt empiricum, (sive congruentiam cum experientia possibili) categoriisque per id ipsum usum assignant mere experimentalem, atque ne ipsorum abusus fiat, transcendentalium prohibent.

Maximi haec res ponderis est insignisque in philosophia critica momenti. Omnia enim, quibus hucusque metaphysica scientia laboravit, vitia ex communi hoc erroris fonte profluxerunt, quod ex conceptibus meris ad obiectorum realitatem fieret conclusio. Inde paralogismi psychologici, inde ontologica, quae dicuntur, existentiae summi numinis argumenta emanare. Quum vero ex supra dictis satis emergat, praedicamentorum modalitatis nullam esse significationem realem nisi per determinationem eorundem in tempore, qualem in schematibus exhibuimus, nullumque consequenter eorundem vltim ad obiectorum cognitionem praeter empiricum dari, exinde ne quid sibi arroget philosophia vanae cognitionis in transscenden-

dentali rerum per se determinatione, cauetur, aeternaeque sic diffidiae finis et terminus ponitur legitimus. (Conf. Antinomiae cosmologicae solutio critica Dial. transc. Lib II. Cap. 2. Sect. quart. Apotom: 3.)

§. 4.

Corollaria a postulato possibilitatis deducta.

1) In postulato possibilitatis, uti vidimus, id requiritur, ut conceptus rei possibilis congruat cum conditionibus formalibus experientiae in genere. Quare omnem conceptum, in quo synthesis reperitur nullatenus ad experientiam pertinens, quippe quae nec ab experientia desumpta sit, uti in conceptibus empiricis, nec talis, cui omnis experientia ut eiusdem formae a priori superstructa est, uti in conceptibus puris, vanum esse oportet omnique realitate obiectiua plane destitutum. Undenam enim possibilitas obiecti per conceptum syntheticum a priori cogitati cognosci poterit, nisi haec synthesis, per quam formatus erat, cum conditionibus experientiae formalibus congruat? Logica igitur illa conditio, ne conceptus contradictionem inuoluat, quamquam necessaria sit; haud tamen ad conciliandam conceptui realitatem obiectiuam, i. e. ad possibilitatem obiecti eiusdem constituendam sufficit. In conceptu enim figurae duabus lineis rectis circumscriptae nulla continetur per se contradictio, nam nec notio duarum linearum nec earumdem contactus negationem inuoluunt figurae conceptum tollentem. Attamen talis figura impossibilis est, verum haec impossibilitas non in conceptu sed in eiusdem constructione in spatio sita est; repugnat enim conditionibus spatii, quae formam omnis externae experientiae continet a priori.

2) Quamquam igitur res aliqua perdurabilis sine contradictione cogitari possit in qua, omnis mutatio

tamquam modi existentiae eiusdem praeteriens determinatio repraesentatur, atque etiam aliquis huius substantiae status mente effingi queat, quo posito alibi semper et necessarie subsequatur, aut denique talis in diversis substantiis mutua relatio cogitabilis sit, secundum quam determinatio aliqua unius effectum producit in altera, et vice versa: tamen ex hisce meris conceptibus obiectiva vel substantiae, vel causalitatis, vel denique commercii substantiarum mutui realitas deduci nequit. Ad hanc igitur probandam ostendendum erat, in hisce conceptibus necessariam exhiberi perceptionum relationem a priori, sine qua nulla omnino experientia possibilis foret, id quod in deductione summi propositionum fundamentalium quoad relationem principii factum est. (conf. huiusce Apotomes No. 2) §. 1 — 4.) Quicumque vero conceptus de substantiarum naturis, viribus, aut commerciis, sic potius vel aliter determinatis, qualia sunt 3 feruida quorundam imaginatione excogitata de hominum communione aliqua in distans per cogitationem indeque effectam interni sensus affectionem aut de substantia in spatio praesenti nec vero ipsum secundum extensionem complente commenta, autoritate carent experientiae, nec cum ipsa aut a priori ut eiusdem formae necessariae (sicut praedicamenta) aut a posteriori per sensationem cohaerent, hi omnino pro vanis i. e. fundamento possibilitatis omnino carentibus habendi sunt.

Videtur quidem possibilitas trianguli ex ipso eiusdem conceptu nulla adhibita experientia cognosc posse; et id quidem extra omnem dubitationem positum est, posse conceptui trianguli obiectum dari a priori, id quod construere triangulum appellamus. Verumtamen haec ipsa quam sic construimus forma semper tamen merum imaginationis ens foret, eiusque possibilitas dubia maneret usque, nisi conceptus aliqui

aliquid accederet, quod certo fundamento obiectivam ipsius realitatem superstrueret. Hoc autem in eo veratur, quod ad triangulum construendum eadem utimur synthesi in spatio circumscribendo, quam in apprehensione phaenomeni adhibemus, dum illud sub conceptum empiricum comprehendimus. Quae igitur circumscriptio spatii cogitatur in figuris geometricis, a priori, ei omnino obiectum congruens dari posse oportet in experientia, quum spatium sit formalis experientiae externae a priori conditio. Sic igitur conceptus omnes de quantis continuis, imo de quantis omnino, quae non nisi synthetice cogitari possunt (conf. introductionis §. VI.) realitate valent obiectiva, non ex simplici notione sed ex adhaerente ipsis obiectorum in experientia determinandorum conditione deriuanda; statque principium nostrum, correspondentia conceptibus obiecta nusquam nisi in experientia, per quam solam obiecta dari possunt, inueniri posse, realitatemque conceptuum obiectivam in congruentia cum conditionibus experientiae formalibus vnice ponendum esse.

§. 5.

Corollaria a postulato realis existentiae deducta.

1) Ad realitatem seu existentiam rei alicuius per conceptum cogitabilis cognoscendam perceptio de ipsa requiritur siue sensatio cuius ipsi nobis conscii sumus. In mero conceptu rei, uti vidimus, (cf. Annot. ad §. 1.) nullum existentiae criterium potest inueniri. Haud enim, quando de existentia sermo fit, quid res sit aliqua, quaeritur, — id quod ad conceptum pertinet, — sed an res talis, qualem mente concipimus, data sit, ita ut eius perceptio conceptum possit antecedere? Conceptus enim perceptionem antecedens meram rei possibilitatem sinit, ex perceptione autem sola,

la, quae materiam conceptus suppeditat, realiter probatur.

2) Potest autem quodammodo ante perceptionem existentia rei cognosci a priori, si quidem eadem positio cum perceptionibus aliis secundum principia nexus earundem empirici, (i. e. secundum leges experientiae congruentis supra expositas) coherent. Tunc enim a perceptione aliqua vere data insipientes id quod cum ipsa secundum istas leges congruum est, ut necessarie existens ponimus, quamquam in sensus propter subiectivam eorum insufficientiam non cadat. Sic v. g. e perceptione ferri attracti, corporum per frictionem assiduam incalescentiam materiam magneticam et igneam in corporibus insensam esse colligimus, quamquam propter eximiam eadem tenuitatem sensibus nostris quippe rigidioribus percipi nequeat. Quam late igitur patet perceptionum connexorumque cum ipsis secundum leges empiricas cogitabilium campus, eo usque cognitio nostra de existentia rerum pertinet; quidquid hosce perceptionum definitos limites excedit, in rerum veritatem positione vanum est, fundamentoque cognitionis carens. Quid autem contra indirectam existentiae rerum externarum demonstrationem earundem perceptione aut nexu necessario proferatur, *illud*, et quoniam refutari debeat modo, hoc ne positionis postulatum filum interrumpatur, sed ne quarta subsequenti pertractabimus.

§. 6.

Corollaria ad postulatum necessitatis pertinentia.

1) Quod ad postulatum necessitatis attinet, in materialem cogitari existentiae necessitatem, haud pro formalem siue logicam in connectendis rerum conceptibus meris, ex ipsa postulati enunciatione (§. 1) perspicitur.

2)

2) *Non substantiarum ipsarum, sed status earumdem necessitas ex legibus empiricis nexus causalis per praecedentes status in perceptione datos cognosci potest.*

Necessitatem siue existentiam rei alicuius necessariam sensibus percipi non posse, quilibet facile intelligit. Haud tamen propterea ex mero rei alicuius conceptu, sed ex nexu cum eo, quod perceptum habemus secundum leges experientiae vniuersales, necessitas deducitur, quemadmodum, vti dictum est, existentiam eam, quae percipi nequit, ex nexu cum alia experientia data rite colligimus. Nulla autem existentia est, quae sub conditione aliorum phaenomenorum datorum vt necessaria cognoscatur. quam *existentia effectuum* (siue eius quod fit) ex causis datis secundum legem causalitatis. Effectuum igitur in natura, quorum causae nobis datae sunt, necessitatem solam cognoscimus, quum vero substantiae numquam vt effectus empirici siue vt aliquid quod fit atque incipit considerari possint, inde efficitur, de earum existentia numquam, sed tantum de effectibus vt status ipsarum modificationibus necessitatem posse praedicari. Necessitas igitur existentiae experientiae possibilis dominum non excedit, et in hoc ipso non de existentia rerum vt substantiarum, sed tantum de effectibus siue de statu permutabili earum quatenus incipit et transit, valere cognoscitur. Criterium igitur necessitatis in ea experientiae possibilis lege situm est, secundum quam omnia quae sunt per causam phaenomenon a priori determinata esse cognoscitur.

Necessitas igitur vniue in relationes phaenomenorum secundum legem dynamicam causalitatis cadit, fundamentoque nititur possibilitatis in lege expressae, ab existentia data (causae) ad existentiam alteram (effectus) concludendi.

3) Duae sunt leges naturae a priori ex hoc principio necessariae consecutionis effectuum e causis congruis derivatae. *In mundo non datur casus, non datur fatum.*

Non datur casus, idem est ac si diceret, nihil fit fortuito, vel sine ratione sufficiente. De eo enim quod fit, experientia non est possibilis nisi sub hac conditione, ut a certa causa effectus pendeat. (Conf. Apotome 2 da 2. §. 11.)

Quum igitur omnis experientia commutationum tantum sub lege necessariae consecutionis effectus ex causa possibilis fit, inde quoties causa adest etiam effectum inevitabiliter subsequi, nec non ubi effectus cernitur, ibi causam necessarie praecedentem cogitari debere, proptereaue nihil luso quodam fortunae arbitrario fieri, certissime concluditur.

Non datur fatum i. e. necessitas, quae obtinet in rerum natura, non coeca est, sed conditionata, (sub conditione scilicet causae positae effectui subsequente) et consequenter per intellectum comprehensibilis, i. e. quaerentibus nobis cur hoc vel illud phaenomenon sic nec aliter eveniri debuerit ratio reddi potest: nec fata orbem regere quemadmodum Manilius voluit, quae arbitrium siue decretum absolutum pro ratione posuerint, sed iuxta causarum atque effectuum consecutione omnia comprehendi intelligitur. Per hasce duas leges ex principio causalitatis coniunctim cum lege necessitatis conflatas lusus commutationis phaenomenorum naturae legibus adstrictae subiicitur; (conf. Apotomes 2dae 2) §. 18. obs. 2.) seu rectius sub unitate intellectus comprehenditur, per quam solam unitas aliqua synthetica phaenomenorum in experientia rationabili cogitari potest.

Hae duae naturae leges a priori dynamicae eodem iure appellantur, quo supra (Apotomes 2dae §. 1.)

§ 1.) propositiones eas, quibus superstructae sunt, dynamicas vocauimus, quoniam scilicet ad *existentiam* obiectorum sub leges intellectus comprehendendam spectant.

Hisce legibus naturae dynamicis si eas addimus, quae, ex principio continuitatis phaenomenorum derivatae, in sectionis nostrae apotome prima (§. 5.) expressae sunt, in mundo scilicet nec *saltum* dari nec *hiatum*, tunc conspectum habemus legum naturae ad quatuor praedicamentorum intellectus puri ordines reductum, easque omnes in eo conuenire intelligemus, ne in empirica phaenomenorum synthesi aliquid admittatur, quod unitatem conceptuum intellectus puri, quae continuum phaenomenorum sub ipsis subsumendorum nexum postulat, tendat infringere.

§. 7.

Intellectus circa quaestionem metaphysicam, an possibilem latior sit campus quam realium in experientia exhibitum, nihil omnino definit.

Saepe quaesitum fuit a metaphysicis philosophis, annon multo vastius regnum possibilitatis cogitatione effingere debeamus, quam realitatis, ita ut quae in experientia exhibeantur realia, exiguum tantum partem efficiant eorum, quae sub charactere possibilitatis cogitentur. Ad resoluendam hanc quoque quaestionem demonstrationes excogitatae fuerunt, quarum vana, si verbo uti licet, species iam nostram in inscriptione paragraphi propositam sententiam videtur confirmare. Primum enim sic ratiocinantes:

„omne reale est possibile, et consequenter per
 „inversionem logicam: aliquid possibile est reale;
 „datur igitur aliquid possibile quod non item rea-

„Ile est, possibilem igitur numerus realium maior est.
magni aliquid se nactos esse arbitrati sunt.

At id non videbant, sic logice inuertendo se de meris conceptibus circa possibilitatem rerum ac realitatem agere, a quibus ad res ipsas determinandas transiri non potest. Ponamus enim in hypothesi — id quod re vera fieri nequit — demonstratum esse argumentis eidentibus, omne possibile quoque reale esse, nec latius patere campum possibilitatis quam realitatis, tunc in propositione illa: omne reale est possibile, praedicatum eundem haberet ambitum quam subiectum. Inuersio igitur ista logica aequae fallax foret, ac si propositionem eam: omnes aues rostrum habent corneum ita inuertere velles: quaedam rostro corneo instructae sunt aues, quum rostrum corneum generica sit auium ordinis nota, ita ut potius dicere debeamus, omnia quae rostro corneo praedita sunt animalia, aues sunt.

Alii autem ex eo iam possibilem maiorem esse numerum quam realium concludere voluerunt, quod ad realitatem aliquid insuper accedere debeat, quod non inueniatur in possibilitate. Verum nihil ad rem ipsam determinandam accedere posse, quae non possibilis solum sed et iam realis declaratur, in apico est, quidquid enim supra id, quod possibile est, adderetur, id impossibile foret et per consequens reale esse non posset. Verum uti saepius iam notatum est, dum realem rem aliquam praedicamus, positio tantum huiusce rei in nexu cum perceptione aliqua empirica declaratur. Quid autem circa hanc, quam tractamus, quaestionem intellectus iudicare debeat, facile perspicitur. Quum enim eius functio vniue versetur in synthesi eorum, quae seu directe seu indirecte per nexum cum perceptionibus directis necessarium data sunt; decipio eius quaestionis, an aliae cogi-

cogitari possint perceptiones (et per consequens alia ipsis correspondentia realia,) quam quae ad nostrae experientiae complexum pertineant, plane ad ipsius forum non pertinet; nec hoc sub iudice lis dirimi poterit. Ponamus hoc quoque, posse nos alias formas tam intuitionis quam cogitationis effingere, quam eas spatii et temporis, quibus intuitio, et praedicamentorum, quibus intellectus adstrictus est, per has tamen nulla omnino obiectorum cognitio nobis praebere possit, quum natura nostra ad experientiam, in qua sola ipsi obiecta praebere possunt, restricta sit. Huic autem experientiae intellectus legem dicit a priori secundum subiectivas et formales sensualitatis atque apperceptionis formas, alius autem ipsius ad cognoscendum vltus non datur. Quare an alia quaedam phaenomenorum series et per consequens diuersum a nostro experientiae sistema detur, seu vna tantum omnia complectens experientia possibilis sit, ab intellectu plane in medio relinquitur; ante tribunal rationis res erit sistenda, quae quid circa possibilitatem absolutam statuatur, paullo inferius explorabimus.

CAPITIS II.

SECTIO QUARTA, EXHIBENS

Confutationem Idealismi.

Supra ad sectionis praecedentis Apotomen adam (§. 5.) idealismi mentionem fecimus, vt ea, quae de realitate et testimonio perceptionis empiricae et per nexum cum perceptionibus empiricis postulanda dixeramus, improbantis. Hae igitur sectione et quid sibi velit et quomodo refutari debeat idealismus, nobis explicandum sumimus.

§. I.

Idealismum materiale (de hoc enim vnice hic agitur) appellamus philosophorum quorundam theoriam, secundum quam existentia obiectorum in spatio positorum aut in dubium vocatur, quoad eius demonstrationem possibilitatem, aut plane vt imaginationis speciem vanam deceptas commentum reiicitur.

Idealismum igitur duplicem esse intelligimus problematicum vnum, cuius autor fuit Cartesius qui tam tantum assertionem empiricam, secundum quam de me ipso existentiam siue τὸ ἐγώ praedicat pro indubitata habuit, ceterorum existentiam vt per se indemonstrabilem in medio relinquendam esse censens alterum *dogmaticum*, quem Berckleius Episcopus Londinensis professus est **) qui spatium cum omnibus quibus illud inhaeret, rebus, pro impossibili et per consequens res in spatio positas pro meris speciebus imaginatione exhibitis habuit. Idealismus dogmaticus originem trahit ex peruersa opinione de spatio rebus per se inhaerenti attributo; refutatur igitur aesthetica nostra transcendentali, vbi spatii realia obiectiua, quae Berckleium in errorem induxerat, corriguntur, ac subiectiua ipsi vt formae intuitionis externae tribuitur, in qua non res per se, de quibus nihil omnino cognosci potest, sed rerum phaenomena exhibentur. (conf. Aesthetic. transcendental. Epilog. obs. 3.) Hic igitur vnice cum idealismo problematico nobis res erit, qui quum internam de nostra ipsorum existentia experientiam nobiscum accipiat, externam autem

*) Conf. eiusdem meditatt. de philosophia prima et principia philosophiae prima.

**) Conf. *Berckleii* Dialogues between Hylas and Philonous.

cum ea omnem extra nos existentiam, quae non nisi per experientiam externam probari potest, in dubium vocet, haud aptiori modo confutari poterit, quam si experientiam istam internam, quam nobis concedit, haud esse possibilem nisi sub conditione experientiae externae, hacque sublata illam vna tolli, hoc evidenter ex ipsa internae experientiae natura demonstraerimus. Ea igitur, quam demonstrandam habemus, thesis sic habet.

§. 2.

Id ipsum quod existentiae meae ut empirice determinatae mihi conscius sum, existentiam obiectorum extra me in spatio probat.

Existentiae meae ut in tempore determinatae mihi conscius sum. Nulla autem determinatio in tempore cogitari potest, nisi aliquid perceptionis ponatur substratum persistens, in quo solo relationes ad tempus poni possunt. (cf. Sect. 3. Apotomes adae §. 5 sqq.) Ut igitur me ipsum ponere possim in tempore, substratum aliquod persistens requiritur, in quo existentiae meae relationem ad tempus quasi metiri, durationemque eius comparando colligere possim. Hoc autem quod quaerimus perdurabile nihil esse potest in me, quoniam existentia mei in tempore primum per illud determinatur siue cognoscibilis sit. Perceptio igitur huiusce persistentis tantum per rem vere extra me existentem, non per meram rei externae representationem possibilis est.

Existentiae igitur meae in tempore determinatio, tantum per realium, quae extra me percipio, existentiam potest comprehendere. Conscientia autem, meae ipsius in tempore determinatae existentiae non cogitari potest nisi artissime coniuncta cum conscientia conditionis eius, sub qua sola haec in tempore deter-

determinatio possibilis est; hae autem condicio quum, uti vidimus, in existentia rerum extra me consistat, inde efficitur, cum conscientia meae ipsius existentiae conscientiam existentiae rerum externarum immediate connexam esse, ita ut prior sine posteriori omnino cogitari nequeat.

§. 3.

Absoluta mei ipsius ut existentis conscientia, quae in simplici cogitatione: „sum“ continetur, nondum cognitionem de me ipso empiricam i. e. experientiam constituit, sed ad hanc efficiendam praeter cogitationem de aliquo ut existenti intuitio insuper accedere debet, et quidem interna in tempore, in relatione ad quod subiectum determinari debet; id quod tantum per obiecta externa fieri potest.

Hoc modo id quo Idealistarum systema nritur argumentum inuersum contra ipsos dirigimus. Idealismus enim internam experientiam solam pro directa habens, ex qua secundum ipsum ad obiectorum externorum existentiam tantum concludatur, hanc conclusionem eodem iure labefactabat, quo semper, quando ex datis effectibus ad certas definitasque causas concludimus, dubitationi locus relinquitur. Quare existentiam rerum externarum in medio relinquendam esse censebant Idealistae, quoniam earum, quae in mente nostra praetereunt, representationum causa etiam in nobismet ipsis forsan inueniri potest. Nos autem inuerso argumento haud quidem absolutam nostrae ipsorum existentiae conscientiam sed experientiam tamen de ipsa internam mediate tantum, nec nisi sub conditione experientiae externae (de subtrato persistenti obiectorum externorum) possibilem esse concludimus.

Mirifice autem cum hac nostra expositione facultatis cognoscitivae usus in tempore determinando congruit. Omnis enim temporis determinatio tantum ex fluctuantibus obiectorum externorum ad persistentia in spatio relationibus deducitur, quemadmodum cum ex variabili solis ad obiecta terrestria statu tempus metimur.

Conscientia autem mei ipsius, ex absoluta personalitatis meae (78: Ego) repraesentatione oriunda, nullam omnino intuitionem sed intellectualem tantum spontaneitatis subiecti cogitantis notam inuoluit, quare nullum inde intuitionis praedicatum repetere possumus, in quo ut persistenti temporis in sensu interno determinandi correlatum contineretur.

Nihil igitur nobis restat perdurabile, in quo ut intuitivo conceptus substantiae realiter sisti posset nisi *materia*, hanc ipsam autem eiusdem perdurabilitatem haud experimur, sed a priori, ut quae sit omnis determinationis in tempore conditio necessaria, (conf. leges experient. congruentis Sect. III. Apotome ada a) edocemur. Ab hac igitur conditione etiam meae ipsius existentiae determinatio in tempore i. e. empirica mei ipsius cognitio per sensum internum pendet; id quod nos iterum ad thesin nostram reducit, experientiam internam, nisi praesupposita externa, non esse possibilem.

CAPITIS SECUNDI

SECTIO QUINTA, EXHIBENS

Observata ad conspectum propositionum fundamentalium generalia.

Observat. 1. Per praedicamenta, simpliciter considerata, nihil omnino cognoscitur, sed sunt cogitationum formas, secundum quas ex datis intuitionibus cognitio efficitur. Possibilitatis enim rei cuiusdam ex mero praedicamento intelligi nequit, sed ad eam comprehendendam intuitionem egemus, eaque externa, in qua obiectiva praedicamenti realitas fisci possit.

Exemplo utamur a praedicamentis relationis de-
 tuinto. Ex meris conceptibus quomodo aliquod ex-
 istere possit, non ut aliarum rerum modificatio sed ut
 substantia, per se non intelligitur; verum ad talem
 conceptum obiective sistendum persistens aliquod at-
 que perdurabile in intuitionem dari debet. Hoc autem
 conceptui substantiae correspondens perdurabile non
 nisi externe i. e. per intuitionem (materiae) in spatio
 exhiberi potest. In spatio enim solo perdurabilis ex-
 istentia determinari potest, quum tempus et omnia
 quae in sensu interno continentur, aeternae fluctua-
 tioni obnoxia sint. Pari modo positio alterius propter
 alterius existentiam et per consequens possibilitas rei
 alicuius tanquam causae, alteram (effectum) produ-
 centis, ex meris rerum notionibus minime efficitur,
 sed correspondens ipsi requiritur intuitio *commutatio-*
nis siue coniunctionis determinationum contrarie op-
 po-

positarum in existentia vnus eiusdemque rei. Haec autem commutatio non nisi per motum, seu vnus eiusdemque puncti diuersam secundum loca in spatio existentiam, ex contrariis determinationibus oriundam, repraesentari potest. Nam vt commutationes internas siue successiuam nostrum ipsorum per diuersos status existentiam cogitare possimus, imaginem temporis fingimus lineam, et sic commutationem internam per huiusce lineae generationem successiuam (quae fit per motum puncti continuatum) in intuitione externa comprehensibilem reddimus. Omnis enim commutatio, vt qua talis cognoscatur, perdurable aliquod requirit; in sensu autem interno perdurabilis intuitio non datur. Similis est casus praedicamenti communionis seu concurrentiae. Quomodo enim compluribus obiectis positis per vnus existentiam aliquid poni possit in altera, et versa vice nullo modo ex conceptibus nec rerum, nec existentiae, nec simultaneitatis deriuari potest. Accedente autem intuitione spatii externa facillime comprehenditur. Relationes enim externae formales continentur in spatio, per quas reales secundum actionem et reactionem relationes, in quibus influxus ille concurrentiae mutuae consistit, sunt possibiles. Pari modo facillime deduci potest, possibilitatem rerum secundum reliqua praedicamenta, (e. g. quantitatis, per quam vt quanta extensua repraesentantur) tantum in intuitione externa posse exhiberi. Verum hanc deductionem ad exemplar anterioris facili opera instituendam, ne nimii fiamus in argumento, lectoris sagacitati relinquimus.

Obs. 2.) Quum per meros conceptus puros nihil omnino cognosci possit, inde efficitur, propositionem syntheticam ex meris praedicamentis demonstrari non posse.

In propositionibus enim syntheticis ultra obiecti conceptum egressi cum ipso alium coniungimus conceptum, qui nequaquam in priori continetur. Horum autem conceptuum rite et legitime factam esse coniunctionem ex meris cogitationum formis omni realitate obiectiva destitutis quomodo efficeretur? Quare semper in tali demonstratione, quae congruenti intuitionis fundamento carebat, claudicatum fuit. Exemplo ponatur ista thesis: omne, cuius contingens est existentia, causam habet. Haec quidem thesis sensui communi ex mero contingentiae conceptu probari posse videtur, tunc autem non contingentia intelligitur modalitatis necessitati opposita, (conf. tabula praedicamentorum *Analytic. transc. Lib. I. Cap. II. Sect. II. §. 1.*) verum contingentia relationis: quaeque synthetica erat ex instituto, in analyticam conuertitur propositio. In contingentia enim secundum relationem aliquid cogitur, quod tantum ut consecutivum ex altero existere potest, tuncque mere analytica evadit propositio. Id enim quod tantum ut consequens existere potest ex altero, causam ut habeat necesse est. Sin autem synthetico modo hanc propositionem: „omne contingens causam habet,“ intelligimus, tunc contingentia cogitur modalitatis, necessitati opposita, secundum quam contingens id esse dicitur, cuius non-existentia est cogitabilis.

Eiusmodi autem contingentium existentiam necessarie a causa aliqua pendere, hoc ex meris conceptibus demonstrari nequit, quum, uti antea vidimus, possibilitas alicuius rei, ut alteram per nexum causalem determinantis, ex sola notione elici nequeat. Id quidem affirmare licet, nos nullo modo contingentium existentiam a priori posse comprehendere, nisi per eiusmodi relationem causalem; at exinde nondum efficitur, hunc nexum etiam conditionem esse ipsius rerum possibilitatis. Realem igitur contingentium a causa aliqui

aliqua dependentiam non nisi per assumptam experientiae possibilitatem demonstrare poteramus, (vid. supra ad principium causalitatis) eorum quae fierent siue omnis in genere commutationis experientiam sub hoc tantum principio possibilem esse ostendendo. Pollebat igitur principium nostrum causalitatis tantum, quatenus conditionem continet experientiae possibilis siue cognitionis obiectorum in intuitione empirica exhibitum. Haud igitur ex meris conceptibus sed experientia demum assumpta, contingentium a causis dependens existentia demonstrari potest, quum absque hoc principio experientiam haud esse possibilem constet.

Obs. 3.) Summa omnium, quae hucusque de propositionibus intellectus puri fundamentalibus diximus, haec est: propositiones intellectus puri fundamentales sunt principia possibilitatis experientiae constituendae, nec nisi in relatione ad conditionem experientiae possibilis synthetice quicquam iudicari potest a priori.

ANALYTICES PROPOSITIONUM FUNDAMENTALIUM

CAPUT TERTIUM.

*De fundamento, secundum quod inter obiecta
phaenomena et noumena distinguitur.*

Transitus nexum huiusce capitis cum praecedentibus sistens.

*Propositiones fundamentales a priori nullum habent usum
transcendentalem sed unice empiricum.*

Hactenus omnem intellectus puri provinciam emensi
limitibus illam a natura constitutis inclusam inuenimus,
in

Intra quos omnium cognoscibilium formae continentur, atque principia veritatis, necessaria quidem illa ut inania, nisi materiem ipsis experientia praebeat. At gestit fraeni impatiens ratio hosce limites excedere, nec iis contenta cognitionibus, quas intra eosdem sibi comparare potest, noua cupit detegere, ac speciebus plerumque vanis cognitionum circa intelligibilia decepta, veritatem ipsis tribuit obiectiuam, eo libentius, quo maioris momenti ea sunt, quae quaeruntur, ac propter mere intelligibilem ipsorum naturam, cui correspondens in experientia obiectum non existat, demonstrari nequeunt. Vt igitur ea, quae per intellectum sciri cognoscique possunt, probe ab iis distinguantur, quae ut rationis purae commenta reali cognoscibilium charactere carent, breui quae hucusque de usu tam conceptuum quam principiorum intellectus puri ipsis superstruكتورum diximus, relumere libet; quo facto facilius euadet de suprasensibilibus iudicium. Haec enim quamquam obiectiua omnino destituta sint cognitionis realitate, tamen sub ineuitabili sese offerunt veritatis specie, qua decepti maxima pars philosophorum hucusque in grauissimos errores contrariasque sibi opiniones delati sunt. Vt igitur ad paragraphi argumentum recurramus, id ante omnia constet, duplicem cogitari posse usum conceptuum, quos intellectus ex se ipso promit, et ex quibus assumpta sensualitatis forma a priori propositiones efficit omni cognitioni fundamentales: transcendentalem vnum, si conceptus ad res in genere et per se cognoscendas (vti fit in ontologia, quam dicunt, rationali), alterum empiricum, quando ad phaenomena tantum i. e. obiecta in experientia dabilia applicatur. Deinde autem patet, priorem usum, transcendentalem puta, vanum esse, nec per hominum naturam alium ipsis praeter empiricum concedi. Ad conceptus enim realitatem duo sunt, quae requiruntur: primum forma cogitandi logica,

secundo loco obiectum correspondens in experientia possibili. Sin autem nullum in intuitione correspondens obiectum dari potest, inanis est conceptus significatque omni destitutus. Obiectum autem conceptui correspondens non nisi per intuitionem datur, quae etiamsi pura est et ante obiecti ipsius exhibitionem in imaginatione, possibilis (vti in mathematicis) — tamen obiecto eget phaenomeno per intuitionem empiricam repraesentabili, vt inde significatum i. e. realitatem cognitionis accipiat. Omnia enim, quae per intuitionem puram a priori cogitantur, vti, „spatii tres sunt dimensiones, inter duo puncta vna tantum linea recta esse potest,“ et quae plura sunt eiusmodi, quamquam a priori iudicata, tamen verba tantum et voces forent omnique applicatione vsuque carerent, si in obiectis empiricis realitas ipsorum significatusque haud posset demonstrari. Quare etiam per constructionem formae sensibilia, quae placitis suis correspondant obiecta, geometrae efficiunt, Arithmetici quantis suis per numeros, numerique abstractae notioni per puncta, commata, lapillos, et quae plura sunt calculi vehicula sensibilia, obiectiuam realitatem conciliant.

Eandem prorsus esse praedicamentorum rationem, iam exinde elucet, quod nullum ipsorum *realiter* i. e. ita definire possumus, vt obiecti ipsorum possibilitas comprehendi possit, nisi ad conditiones sensualitatis i. e. formam phaenomenorum recurramus. Ad phaenomena igitur cognoscenda omnis praedicamentorum vsus restrictus esse debet, quoniam hac conditione sublata omnis eorumdem significatio vna concidit, nec omnino comprehendi tunc potest, quidnam rei sit praedicamentum aut quatenam talis omni obiecto destitutae formulae vis et significatio?

Vt exemplo haec, quae dicta sunt, illustremus iam quid inuoluet conceptus quantitatis consideremus.

Quantitas quid sit, ita debet explicari, ut determinationem eam esse dicas rei, per quam, quoties unum in ipsa contineatur, cogitari potest.

Huic autem determinationi sensualis inest conditio, synthetis scilicet similium in tempore. *Quantitas* enim repetitionem successivam inuoluit, quae non nisi in tempore fieri potest. Pari modo qualitas in realitate negationi opposita non potest explicari, nisi notione temporis, — quod aut completum est aut vacuum, — assumpta. Similiter substantiae quoque conceptus omni significato caret, si ab ipso perdurabilitatis characterem, qui existentiam inuoluit in omni tempore, separamus. Hoc enim ablato ad conceptum substantiae formandum nihil superest, praeter logicam de subiecto repraesentationem, secundum quam aliquid mihi fingo, quod numquam ut alterius praedicatum verum vnice ut subiectum possit existere. An autem tale aliquid et sub qua conditione possit existere, hoc omnino ex conceptu logico non prodit, quare etiam nulla ipsi obiectiua realitas seu vera ad obiectum aliquod determinandum significatio tribui potest. Parilis est ratio praedicamenti causalitatis, quod si pure, i. e. conditione sensuali temporis, in quo diuersa sibi succedunt *ex lege*, remota, consideramus, id tantum significat, ex quo ad alterius existentiam conclusio fieri potest. Sic autem non solum qua in re causa distat ab effectu non comprehenditur, sed conceptus quoque ob defectum conditionum, sub quibus isto modo colligi posset, nullam omnino ad obiecta applicationem admitteret. Afferunt quidem Metaphysici, nec sine specie quadam veritatis, principium illud: „Omne contingens causam habet,“ quasi per se firmum et ad obiecta absque vilo sensualis conditionis adminiculo applicabile. Verum diligentius rem examinantes ex ipsa contingentis notione omnem huic quo-

que

que conceptui realitatem ex conditionibus determinationis in tempore conciliari apparebit. Nam quid sit contingens si quaerimus, respondent: id, cuius non-existentia sit possibilis, esse contingens. Iam autem elucet hanc non-existentiam omnino non esse cogitabilem, nisi cogitetur in serie phaenomenorum successio aliqua, in qua existentia sit non-existentiam subsequens, aut non-existentia existentiam alternatim excipiens. Haec autem alternatio in tempore tantum potest cogitari. A logica igitur non-existentiae possibilitate ad obiectivam rerum contingentiam non valet conclusio. Quod autem ad conceptum attinet commercii, huic per se et pure cogitato nullam tribui posse obiectivam realitatem, quoniam alternativam in substantiarum mutuis determinationibus causalitatem inuoluat, iam exinde elucet, quod nec substantiae nec causalitatis puris praedicamentis talem inesse realitatem vidimus.

De praedicamentis modalitatis silemus, nimis enim apparet, tam possibilitatem quam existentiam et necessitatem ex meris conceptibus ab intellectu puro petitis comprehendere non posse, nisi tautologicam explicationem pro definitione habere velis. Logicam enim conceptus rei possibilitatem, quae in absentia determinationum sibi repugnantium consistit, qui pro possibilitate rerum ipsarum transcendentali in genere substituere volet, ne tironem quidem philosophiae amplius poterit decipere.

Stat igitur sententia, conceptuum purorum nullam cogitari posse realitatem, i. e. nullum ipsis tribui posse significatum, nisi ad intuitiones empiricas seu data experientiae possibilis (phaenomena) referantur. Quoniam autem, dum obiecta intuitionum, ut talia, phaenomena appellamus, per id ipsum ea cogitatione distinguimus ab obiectis, qualia sunt per se, inde effi-

ei videtur, posse obiecta per intellectum purum cogitari eo respectu, quo per se (i. e. destituta ab omni charactere sensibili) existere reputantur. Hoc igitur respectu considerata haec obiecta noumena appellari posse videntur, quasi quae non percipiuntur sed per intellectum vnice cogitentur. (*νοῦνται*.) Ad quae noumena etiam ea licet referre, quae quamquam nullatenus intuitibilia sint, i. e. in sensus omnino non cadant, tamen per intellectum vt possibile cogitationis entia repraesentantur. Hic autem facillime in errorem delabimur, dum, inter obiectum quatenus illud intuemur (phaenomenon) et quatenus illud vt per se existens cogitamus (*νοϋμενον*) distinguentes, simplicem indefinitamque de re vt non sensibili repraesentationem per *conceptus* determinari seu de re, per se repraesentata, (noumeno) *conceptus* formari posse arbitramur. Quum enim in intellectu puro nullae aliae inueniantur conceptuum forinae praeter praedicamenta, inde obiecta, qua noumena, per hosce *conceptus* puros cogitari posse nobismet ipsis facile persuademus, inde finitamque de ente mere intelligibili notionem pro *conceptu* definito entis per inerum intellectum cognoscibilis habere inducimur. Quare quid de noumeno in genere modoque, quo illud in mente nostra exhibetur, recte sentiendum sit, iam nunc erit disquirendum.

§. I.

Noumenon quid sit, a) sensu negatiuo, b) sensu positiuo

Rem quatenus non est obiectum intuitionis per sensus, noumenon dicere licet sensu negatiuo; quatenus vero eadem repraesentatur vt obiectum intuitionis non - sensualis (i. e. intelligibilis) noumenon foret sensu positiuo.

In noumeno per significationem negatiuam cogitato abstractionem fieri videmus a nostro obiecta intuituendi modo per formas sensualitatis et intellectus determinato; in Noumeno positiuo insuper assumitur alia intuitionis forma, quae non a sensualitate pendens per intellectum fieri cogitatur. Hac de re quid sentiendum sit statim videbimus.

§. 2.

Noumenon sensu positiuo cogitari nequit.

Conceptum de Noumeno significatione positiuam omni realitate obiectiuam carere facile est intellectu. Cogitari enim, ut saepissime iam monuimus, idem est ac intuitionem datam ad obiecta referre per praedicamenta. Adempta intuitionem omnis simul praedicamentorum tollitur realis significatio, nihilque superest praeter formam logicam cogitationis obiectorum in genere, secundum diuersos quantitatis, qualitatis, relationis et modalitatis respectus. Obiectorum igitur hisce praedicamentis correspondentium possibilitas non ex sola contradictionis in conceptu eorundem absentia comprehenditur, sed ad eam constituendam intuitio conceptui correspondens requiritur, quippe per quam solam obiectum sit cogitabile. Omnis enim intellectus puri usus ad intuitionem sensualem adstrictus est, per quam obiecta nobis praebentur, a qua si recesseris, omnis praedicamentorum ad obiecta tollitur relatio.

Ex quo efficitur, si ad comprehendenda cogitatione obiecta, quae non ut phaenomena sed ut entia per se considerantur, nihilominus praedicamenta adhibere posse statuimus, aliam simul statui intuitionis formam a conditione sensuali remotam i. e. intelligibilem, in qua Noumenon sensu positivo (videatur §.) exhibetur. De eiusmodi autem intuitionis intellectualis pos-

sibilitate, — nedum realitate — quum per nostram facultatem cognoscitiuam nihil omnino statui possit, inde efficitur, praedicamentorum usum ultra experientiae (i. e. obiectorum in experientia dabilium) fines extendi non posse. Statui igitur omnino noumena debent, ut phaenomenis correspondentia, alia quoque si quis noumena fingere sibi velit omnino sensuali intuitionis facultati non correspondentia (i. e. sub forma phaenomeni non apparentia), nihil officimus, at sanam et limites suos probe cognoscentem philosophiam profitentes de noumenis sensu positivo nihil liquere asserimus, atque de ipsis omnino per nostri intellectus conditionem, ad experientiae possibilitatem adstricti, aliquid cogitari comprehendique posse negamus. Quidquid igitur de noumenis diceretur, de ipsis sensu negativo, secundum quem obiecta significant quatenus non exhibentur in intuitione sensuali, erit intelligendum; quo quidem sensu negativo nihil de eo, quid sint obiecta per se aut quomodo cogitari debeant, statuitur, sed limes tantum et terminus ponitur cognitionis humanae, quae ultra experientiam possibilem egredi non potest, ita ut noumena ponere quidem ut phaenomenorum substrata cogetur, at eorum ne possibilitatem quidem nedum naturam atque vim cogitare et comprehendere queat. Per noumenon igitur haud conceptus de obiecto aliquo per intellectum cognoscibili determinatur, sed ea quaestio resoluitur, annon obiecta a lege intuitionis sensuales soluta dari possint? Cui quidem quaestioni ita respondemus, posse quidem talia haud abnegari, quoniam alia quam sensuales intuitio sine contradictione cogitari possit; at haec obiecta dum per praedicamenta cogitari nequeant, non ut obiecta cognitionis nostrae considerari posse. In qua quidem expositione subsistentes, propius eam paragrapho insequenti illustrabimus.

§. 3.

Noumeni conceptus problematicus est et limitans. Limitat enim cognitionem, i. e. intra fines sensualitatis includit.

Problematicum vocamus conceptum, qui a) nulla contradictione interna laborat; simulque b) cum cognitis per intellectum, quibus correspondens in intuitione obiectum datur (i. e. realibus), ita cohaeret, ut finem terminumque legitimum cognitionis possibilis constituat, de quo autem c) nulla comprehendi potest obiectiua realitas. Tria haec, quibus conceptus problematicus absolvitur, praedicata in noumenon cadere, facile est intellectu. Conceptus enim entis, quod non ut obiectum sensuum sed per se cogitari debet, 1) nullam inuoluit contradictionem; audaciae enim foret afferere, nullam omnino praeter sensualem intuitionem dari posse. Cohaeret autem 2) talis noumeni conceptus cum cognitione reali, dum fines eiusdem determinat, omnemque obiectiuam cognitionis realitatem limitibus cognitionis sensualis — includit. Per ipsam enim Noumenorum denominationem id indigitamus, cognitionum non aequale latum esse campum ac eorum, quae per intellectum problematice cogitantur, nec per cognitionem sensualem, (qui vnicus cognitionis modus est in homine) ad rerum per se naturam determinandam perueniri posse. Obiectiua autem 3) realitas seu noumenorum possibilitas, uti iam demonstrauius, nullo modo comprehenditur, sed cognoscibilium campus ultra phaenomena egressis vacuus est; vnde intellectus usum problematicum latius patere, quam assertorium, qui obiecto eget per sensualitatem praebito, intelligitur. Praedicamenta enim, quatenus per ea obiecta cogitantur in genere, nulla adhuc ratione habita modi intuitionis, in quo cognoscibilia nobis praebentur, amplioris sunt ambitus quam

formae sensualitatis. Omni enim intuitione sublata, tamen forma cogitationum originaria restat siue modus multiplicia intuitionis possibilis sub vnitatem intellectus comprehendendi.

At mera hac possibilium cogitatione obiectorum tamen non latior definitur ambitus, quam qui per intuitionem sensualem descriptus erat. Nam extra hanc egressi si cognitionem tamen quaerimus, obiecta per intellectum purum cogitata per intuitionem intellectualem dari oporteret, quam quidem nullo vnquam iure statuere poterimus. Ergo quod per praedicamenta pura repraesentatur, nihilominus realitate caret obiectiua, conceptusque Noumeni limitans est, ad prohibendum cognitionis sensualis ultra terminos ipsius applicationem; quare vsus ipsi praeter *negatiuum* nullus conceditur. Limitat igitur intellectus per conceptum Noumeni sensualitatem, sed propterea proprio ipsi dominio nihil accedit. Cognoscendo enim sensualitatem ad phaenomena tantum pertinere, ipsorum transcendente aliquod obiectum cogitat, quod ut phaenomeni causam (proptereaque non ipsum phaenomenon) considerat. Hoc autem transcendente obiectum nec ut substantiam nec sub praedicamentis vel quantitatis vel realitatis cogitari posse intelligens, (quoniam horum nulla est praeter obiecta sub forma sensualitatis praebita (phaenomena) applicatio) de eo, an in nobis aut extra nos existat, an simul cum sensualitate tollatur, aut ea sublata vna concideret, breui de omni quodcunque esse possit, eiusdem attributo, nihil omnino statuere potest. Repraesentatio igitur talis Noumeni vacua plane est, et locum tantum designat, vbi cognitionis nostrae quippe sensualis vis atque realitas cessare debet.

§. 4.

Obiectorum distinctio in phaenomena et noumena sensu positiuo non potest admitti.

Conceptuum in sensitiuos et intellectuales iusta manet divisio, dantur enim conceptus mere intellectuales; at propter conditionem sensibilitatis, cognitioni necessarie adhaerentem, nec obiectum ipsis correspondens dari, nec obiectiuus aliquis valor assignari potest. Hanc ipsam vero ob causam obiectorum divisio in phaenomena et noumena sensu positiuo, ex quibus mundi in sensibilem et intelligibilem distributio orta est, concidit. Mundus enim, quem dicunt, intelligibilis, utpote qui per nullum praedicamentorum usum cognosci potest, terminum sistit cognitionis, ultra quem tendere per ipsas cognoscendi leges fas non est; quodcumque igitur sub nomine noumeni cogitatur non nisi per incognitum aliquod nec vnquam cognoscibile potest definiri.

§. 5.

Reiicienda est nouorum quorundam de mundo sensibili atque intelligibili declaratio, quae cardinem rei non tangit.

Alia adhuc exstat apud recentiores quosdam philosophos de mundi sensibilis atque intelligibilis denominatione explicatio, quae quidem per se nulla difficultate laborat, sed ad rem ipsam, quae tali distinctione petitur, non pertinet; quare etiam, ne conceptus ambiguitate perturbentur, reiicienda nobis videtur esse. Mundum enim sensibilem complexum dicunt esse phaenomenorum, quatenus ea dantur in sola intuitionem; quatenus autem nexus eorundem secundum vniuersales intellectus leges cogitatur, eundem mundum

dum appellant intelligibilem. Sic e. g. in astronomia *theoretica*, quae observata in coelo stellato simpliciter exponit, mundus *sensibilis*, in *contemplativa*, quae astrorum inter se relationes et systemata docet secundum leges aut Copernici aut Newtonii, mundus *intelligibilis* repraesentaretur. Quamquam autem pro certo habendum sit, leges tam intellectus quam rationis ad phaenomenorum cognitionem adhiberi et posse et debere, tamen hoc non est quod quaerimus, quando de obiectis agitur phaenomenis et noumenis; sed id volumus, (nisi subterfugium tantum quaeratur spinosae et difficultatis non nihil exhibentis quaestionis) an ultra phaenomenorum complexum aliquis cogitari possit legum istarum usus realis; id quod hac disquisitione satis iam pertractatum esse cenlemus.

*Commentatio ad Analytices transcendentalis
librum II accessoria de ambiguitate concep-
tuum reflexionis, ex usus intellectus empirici
cum eiusdem usu transcendentali permuta-
tione oriunda, siue de Topica
transcendentali.*

§. I.

Reflexio transcendentalis quid sit, exponitur.

Reflexio (transcendentalis) ea est animi operatio, per quam habitum repraesentationum datorum ad fontes cognitionis in nobis, (siue diversas vires cognoscitivas) exploramus; ut inde quanam sit ipsarum inter se relatio, siue quomodo connecti inter se componique debeant, efficiatur.

Per

Per reflexionem propriè animi significatur ad se ipsum quasi reclinatio, dum repræsentationes exhibitæ ante iudicium de obiectis formandum ad diuersas cognoscendi vires applicat, vt inde, ad quodnam forum pertineant siue quonam modo connectere eas debeamus, eluceat. Talis autem reflexio in philosophando maximi sane momenti est, eiusque neglectus errores grauissimos peperit, dum quæ ad sensualitatem pertinerent vt in intellectu puro fundata inter se connecterentur, et vice versa. Inde vero iudiciis obiectiuis, ex tali permutatione oriundis, vitium inhaesit, eo latentius, quo difficilius menti humanae persuadebitur, vt, quæ vel e consuetudine vel secreta animi propensione præiudicata altioris cognitionis iactatione sibi blandiuntur, tanquam falsa erroneaque dimittat.

A quo vt nobis vitio caueamus, antequam repræsentationes datas in iudicio aliquo connectamus, adcurate inquirendum erit, ad quam facultatum cognoscitiuarum pertineant, an scilicet ab intellectu vel a sensualitate inter se comparari debeant.

§. 2.

Conceptus reflexionis tales sunt, qui relationem repræsentationum datorum, secundum quam in una eademque facultate cognoscitiua coniunguntur, determinant. Relatio autem, secundum quam conceptuum inter se habitus definiri potest, quadruplex datur: primum identitatis et diuersitatis, dein concentus et repugnantiae, porro interni et externi, denique materiae et formae.

Singulare forsan atque mirum lectori videri poterit, quare hosce conceptus identitatis, diuersitatis, concentus, repugnantiae etc. non conceptus potius com-

comparationis quam reflexionis appellauerimus. Videtur enim iisdem in comparandis conceptibus, antequam hosce in iudicio seu vniuersali, — quando identitas adest multorum repraesentationum sub vno eodemque conceptu, — seu particulari, — propter earundem diuersitatem — aut assertorio, — propter concentum, — negatio denique propter repugnantiam — coniungimus. Talis autem comparatio mere *logica* est, in qua ad formam tantum logicam haud vero ad argumentum conceptuum respicitur. Quando autem de argumento siue materia conceptuum agitur, i. e. quando quaeritur, an res ipsae identicae sint aut diuersae, an concordent sibi vel repugnent, tunc ad duplicem omnino attendendum erit rerum ad facultates cognoscitiuas relationem, secundum quam aut ad sensualitatis aut ad intellectus iudicium pertinent. Modus enim, secundum quem inter se connexae cogitari debent, a loco pender, quem ipsis in mente cognoscenti assignaueris. Aliud enim, si ad sensualitatem (vt phaenomena), aliud si ad intellectum purum pertinent (vt noumena), de ipsis iudicium ferendum erit. Ex quo patet rerum identitatem et diuersitatem, concentum et repugnantiam etc. non ex logica statim comparatione, sed ex transcendentali demum reflexione diiudicari posse, quae quum relationem earum ad vnā vel alteram facultatem cognoscitiuam sistat, per id ipsum opportunitatem sistit iudicii de rerum habitu interno ferendi, quod absque eiusmodi reflexione haud foret possibile. In hac igitur transcendentali reflexione, quae ante omne de rebus iudicium a priori ferendum necessarie debet institui, iam nunc verfabimur, conceptuum supra expositorum ad iudicia de rebus vel ad sensualitatem vel ad intellectum purum pertinentibus applicationem patetis demonstraturi.

§. 3.

1. *De identitate et diuersitate.*

Principium Leibnitianum identitatis indiscernibilium tantum de obiectis intellectus puri (Noumenis), haud vero de phaenomenis valet.

Obiectum, quod animo saepius semperque sub iisdem secundum qualitatem et quantitatem determinationibus offertur, hoc, quando per intellectum purum consideratur, vnum est idemque, atque de eo numerica praedicari debet identitas. Idem vero si quoad phaenomenon consideramus, tunc locorum diuersitas, in quibus phaenomenon vno eodemque tempore apparet, quamquam omnia, quae spectant ad conceptus sub quibus cogitatur, paria sint atque aequalia, sufficit, vt diuersitatem numericam de ipso praedicemus. Quare si, abstractione facta ab omni interna quantitatis aut qualitatis diuersitate, duae penitus aequales guttae reperirentur, de his tamen numerica haec diuersitas iure praedicaretur, si duobus *simul* locis earum exhiberetur intuitus. Illud igitur Leibnitii principium identitatis indiscernibilium ex neglecto inter phaenomena et noumena discrimine deriuabatur. Sensibus enim occurrentia, quae nos phaenomena, ille pro noumenis i. e. obiectis intellectus puri habebat, cui quidem fundamento superstructum principium concuti non poterat. At quum phaenomena sint, in quibus cognoscendis intellectus non purum sed empiricum tantum vsum exerit, inde diuersitatem et numericam ipsorum pluralitatem iam per spatium ipsum, in quo vt conditione omnis externorum intuitionis ea comprehensa intuemur, colligimus. Spatii enim quaelibet pars, etsi ipsi omnimodo par et aequalis tamen extra alteram sita est, et ob id ipsum ab hac diuersa, cui si addatur maiorem eam efficiet. Parilis autem ratio debet esse eorum, quae vt in spatio posita apprehendun-

duntur, in cuius diversis locis quae vno eodemque tempore intuemur ob id ipsum quoad phaenomenon diversa esse iudicamus.

§. 4.

a) *De concentu et repugnantia.*

Quatenus realitas ut noumenon repraesentatur in intellectu puro, nulla cogitari potest realitatum inter se repugnantia i. e. talis earum erga se habitus; secundum quem; in vno subiecto coniunctae, effectus inuicem vna alterius tollant. Reale autem, quod obiectum est Intuitionis, (realitas scilicet phaenomenon) utique sibi repugnare potest, ita ut duobus in vno eodemque subiecto coniunctis vnum effectus alterius aut penitus tollat aut saltem ex parte, quemadmodum in actione et reactione aequali virtutum motricum, aut si exemplum vis ex animo humano repetitum, in gaudio vides quod per dolorem ipsi fere aequalem temperatur; ex quo non perturbatio illa, quae merum affectum vel laetitiae vel doloris sequitur, sed animi quaedam media existit dispositio, quae in pectore bene praeparato aequabilitatem aliquam serenam et inter varios vitae humanae fluctus sibi constantem producit.

§. 5.

De interno et externo.

Monadologia Leibnitii siue doctrina substantiarum simplicium originem ex falsa conceptus de interno applicatione cepit; dum scilicet hunc conceptum eo, quo tantum de noumenis valet, significato, ad phaenomena siue mundum sensibilem referret.

Conceptus de interno alia prorsus est significatio si de phaenomenis, alia si de substantia ut obiecto in
tel

intellectus puri agitur. Substantia enim, quatenus in spatio apparet, (quam materiam solemus appellare) tantum secundum vires cognoscitur, quarum effectus aut in attrahendo alias aut repellendo easdem e spatio (quae attractio est et impenetrabilitas) vertitur; nec alia eiusdem nouimus attributa. Quare quum omnis substantia quoad phaenomenon nihil sit nisi relationum complexus, proinde etiam quae eius internae dicuntur determinationes, nihil sunt praeter relationes in spatio, quae tantum propter remotiorem earum cognitionem, et communem omni materiae notam comparatiue internae dicuntur, vt ab iis distinguantur relationibus, quas, propius sub oculos cadentes, et in diuersis materiis diuersas et variabiles, externas solemus appellare.

Sin autem conceptum interni ad rem per se aut obiectum intellectus puri referimus, tunc id tantum internum vocatur, cuius quoad existentiam nulla est ad aliud extra se positum et ab ipso diuersum relatio; quare substantiae, vt per se existentes et ab omni externa relatione liberae, simplices (*μοναδες*) esse debent; compositio enim externa est relatio, quae ad statum earum per se, nulla externorum ratione habita, non pertinet. Quatenus igitur substantia ab intellectu puro cogitatur, inesse ipsi vires necesse est, quae ad internam eiusdem realitatem spectant, siue accidentia interna, per quae status eius internus, — quem nec in loci, nec figurae, vel motus aut contactus relationibus ponere possumus, quoniam hae relationes omnes externae sunt — determinetur. Nullum autem internum nobis accidens fingere possumus praeter id quod in sensu interno exhibetur, cogitationem scilicet, in qua entis nostri, vt per se realis et liberi ab omni relatione externa, consciu nobis euadimus. Quare etiam Leibnitius, phaenomena mundi sensibilis pronoumenis habens, ipsis, quatenus cogitatione, om-

P

nem

nem eorum relationem externam, compositionem adeo, remouerat, cogitandi aliquam vim tribuit, ita ut omnes substantiae, quas percipimus e partibus simplicibus et vi repraesentatiua praeditis conflatae cogitarentur. (conf. imprimis „Leibnitii principia philosophiae, seu theses in gratiam Princip. Eugen. Thes. 1 — 17. Opp. Tom. II. Edit. Genev. 1768. 4to, nec non: Principes de la nature et de la grace fondés en Raison. 1 — 5. Opp. Tom. II. p. 32 — 34.)

§. 6.

4. *Forma et Materia.* (μορφη και ύλη)

In conceptu intellectus puri (qui res per se, noumena cogitat) materia formam rerum praecedit, eamque determinat, in intuitione sensitua forma (phaenomeni) anteit materiam; ex quo diuersitas inter systema cognitionis rerum intellectualis, (Leibnitii) et Aestheticus transcendentalis placita circa spatium et tempus originem traxit.

Materia in genere omne determinabile significat cuius determinatio forma vocatur. Sic a logicis in iudicio formando conceptus dati *materia*, modus autem quo per copulam sibi apponuntur, *forma* appellatur iudicii. Metaphysici philosophi in explicanda entis natura, quae eius reputantur essentialia, (i. e. sine quibus eiusdem conceptus formari nequit) materiam modum autem, quo haec essentialia in vno eodemque subiecto coniuncta sunt, formam dicunt esse substantiae. In possibilitate autem rerum in genere explicanda, infinita realitas pro materia omnis possibilis, eiusdem vero limitatio per negationem pro forma habetur secundum quam vna res ab altera in conceptu transcendentali distingui potest. Et iure quidem secundum hanc definitionem forma materiam subsequitur; a
qu

quod enim sibi datum determinabile intellectus postulat, antequam id aliquo modo determinare possit. Quod quidem rite intelligens Leibnitius, dum omne de rebus ut per se existentibus (noumenis) iudicium ad intellectum purum referret, primum monadas induxit, ut aliqua repræsentatiua præditas, deinde autem hoc super fundamento formam earum seu externam monadum inter se relationem, et variorum in una quaque individua statum (i. e. repræsentationum) habitum exposuit, ita ut ex ipsius sententia spatium in relatione substantiarum virtuali, tempus in variarum substantiarum determinationum (seu repræsentationum) nexu, quo inter se ut causæ et effectus cohererent, consisteret. Cui quidem theoriæ nihil omnino obiici posset, si intellectus purus immediate ad objecta referri, i. e. si objecta qualia sunt siue per se cognosci possent. Tunc enim et spatium et tempus determinationes rerum per se forent. Quum vero, uti in *Aesthetica* transcendentali vidimus, intuitio sensualis ab intellectu puro penitus distinguenda sit, et pro separato, eoque præcipuo cognitionis humanæ fonte habenda; nec per intellectum, (quippe cuius usus ad sensualitatis conditionem formalem in spatio et tempore restrictus est) aliquid possit cognosci, nisi quod in spatio et tempore prius exhibitum sit, inde efficitur, in sensitiva hac cognitione formam intuitionis, quæ tanquam conditio subiectiua intuitionem phaenomenorum possibilem reddit, materiam, (sensationem scilicet, quæ nos affectos esse percipimus,) præcedere, siue quod idem est, spatium ac tempus omni phaenomeno in experientia dabili priora in mente existere, experientiamque ipsam per ea primum fieri possibilem.

§. 7.

Quare hunc tractatum Topicam transcendentalem appellauerimus, indicatur.

Topices ex Aristotele notissima est significatio. Hic enim, quum generatiores conceptus, sub quorum quasi titulo multae diuersae continerentur cognitiones, *locos* appellaret *logicos* (τοπος λογικος), topicam con- gessit logicam, qua quid de singulis quaestionibus dis- putabilibus sentiri possit ad singulos locos exposuit, quo quidem libro maxime rhetores et sophistae ad con- cinnandas orationum et disputationum argutias vsi sunt, quippe in quo copiose et in utramque partem differen- di materiam paratam sibi reperirent.

Nos autem Aristotelis tantum vocabula non pro- positum sequuti, *locum* appellamus *transcendentalem* eam, quae unicuique conceptui aut in sensualitate aut in intellectu puro assignatur, sedem. *Topica* autem *transcendentalis* doctrina nobis est de locis, unicuique conceptui secundum usum eiusdem vel purum vel em- piricum assignandis, quae si rite expleta foret, certis- que reflexionis transcendentalis fundamentis super ex- structa, ab omni conceptuum et usurpatione et abusu intellectum esset praeseruatura. Nos autem eiusmodi topices schema aliquod in succincta hac commentatione exhibuimus, quatuor nimirum eiusdem titulos, sub quibus omnis conceptuum comparatio et distinctio de- bet institui, ita ut per eos omne topices transcenden- talis argumentum plane absoluator, breuiter perstrin- gendo; et quoniam unusquisque eorum pondere va- leat, si ad eum conceptus vel sensitui vel intellectuales in comparatione admoventur, ostendendo. Logica enim comparatio conceptuum, quae ad eorum inter se vel concentum vel repugnantiam et in genere con- iunctionis modum determinandum pertinet, per se
pot-

potest institui; at si de obiectis aliquid per hosce conceptus indicare velis, transcendentalis accedere debet reflexio, qua ad quamnam facultatum cognoscitiuarum obiectum pertineat, an ad intellectum purum aut sensualitatem, definiatur. Qua omissa, vitia in philosophiam inrepere, dum synthetica adsciscerentur principia, quae ut oriunda ex amphibolia transcendentali, seu permutatione obiecti intellectus puri cum phaenomeno, per quam attributa, quae huic tantum competunt, priori decernebantur, et versa vice, censuram rationis non sustinent. Ad quam nostram assertionem probandam exemplum sumemus systematis intellectualis, quod Leibnitium autorem refert.

§. 8.

Systema mundi intellectuale a Leibnitio conditum vitio laborat omissae reflexionis transcendentalis, omniumque obiectorum sine discrimine, secundum conceptus intellectus puri ut solius, quem agnoscebat, cognitionum fontis, inter se comparatorum.

Leibnitius dum intuitum per sensus non pro separato repraesentationum fonte, e cuius cum intellectus puri principiis a priori per schematismum conjunctione solidum de obiectis conflatum iudicium, sed pro obscura tantum atque confusa intellectus nondum distincte cogitantis operatione haberet, quae per sensus apprehendebantur pro obiectis cognitionis intellectualis, phaenomena pro rebus ipsis (noumenis) habere debuit, quas confuse primum in apprehensione sensitiva, deinde clarius per intellectus subsequentem operationem statuit cogitari. *) Inde ortum est,

P 3

ut

*) In contrarium illapsus vitium Lockius omnem cognitionem a sensibus vnice derivari, nec ullos nobis intellectus conceptus puros inesse, sed omnia ab experientia vnice esse repetenda cen-

ut obiecta omnia vnice per conceptus inter se compararet, eorumque nullas alias diuersitates inueniret, praeter eas, quas in conceptibus puris diiudicandis intellectus distinguit. Vnde inevitabile hoc defluxit vitium, ut principium identitatis indiscernibile, quod de rebus secundum conceptus in intellectu puro cogitatis vnice valet, supra mundum quoque phaenomenon extenderet, nulla loci transcendentalis (an scilicet obiecta coram sensualitate aut coram intellectu puro comparentur) ratione habita, quam nec habere poterat, dum essentiale inter cognitionem sensitiuam et intellectualem discrimen tolleretur.

Ex talibus autem praemissis principium illud constanter satis deducebatur.

Nam si per intellectum *res per se* (v. c. folia arboris) plane et secundum omnimodas earum determinationes perspectas habeo, quemadmodum Leibnizius

censuit. Sicut igitur Leibnizius phaenomena ad intellectum, sic ille intellectus notiones ad sensus reuocauit, nihil esse in intellectu asserens, quod non antea fuerit in sensu. Videat B. L. librum,

An Essay concerning human Understanding by Iohn Locke Lond. 1753. Vol I. Book II. Chap. I. §. 2., ubi sic habet:

„Let vs then suppose the Mind to be, as we say, white Paper,
 „void of all Characters, without any Ideas. How comes it to
 „be furnished? — Whence has it all the Materials of Reason
 „and knowledge? — To this I answer in a word *from experience*.
 „In that all our knowledge is founded, and from that it
 „ultimately derives itself. Our observation employed either
 „about external sensible Objects, or about the internal Operations
 „of our Minds, perceived and reflected on by ourselves,
 „is that, which supplies our Understandings with all the Materials
 „of Thinking. The two (external and internal sense)
 „are the fountains of knowledge from whence all the Ideas, we
 „have or can naturally haue, do spring.

tius censebat, tunc omnino, quarum conceptus plane sibi congruunt, pro diuersis et numerice compluribus habere non possum. Sin autem folia ista vtriusque phaenomena considerantur in spatio, tunc ad externam et sensualem intuitionem pertinent, in qua si diuersum occupant locum; necessarie pro multis (nec pro vno et identico) haberi debent; omnimoda ipsorum aequalitate nihil immutata.

Nam locus physicus in spatio in interna rerum determinatione nihil omnino innouare valet, et locus aliquis = b. obiectum aliquod, alteri obiecto in diuerso loco = a. constituto plane aequale, aequae posse recipere censendus est, ac si diuersissimum esset.

Sic quod principium rationalem naturae legem esse Leibniti putauerat, ad simplicem comparationis rerum per conceptus normam redigitur.

B) Secundo loco, de obiectis sensibilibus praedicando, quae tantum de conceptibus in intellectu comparatis valent, Leibniti illud principium condidit, quod iam supra indigitauimus, *realia scilicet sibi ipsis repugnare non posse.*

Quod quum de logica conceptuum inter se relatione verissime dicatur, (logicae enim realitates i. e. *assertiones* sibi oppositae summam positiuorum augent, haud vero comminuunt aut tollunt) tamen nullam ad cognitionem naturae, quatenus obiecta eius phaenomena sunt, applicationem permittit. Realis enim in hac repugnantia inuenitur, quando realitates duae in vno subiecto vna alterius effectum tollunt, ($A - B = 0$) quod quam saepissime fiat in rerum natura, per viuum in ipsa actionem et impedimentorum reactionem contiguam, cuius principia et leges docentur in Mechanica vniuersali, luculentissime apparet. Eodem principio ad mundi morales contemplationem adducto implicetur, noster omne malum pro negatione tantum i.

e. perfectionis absentia et realitatis defectu habendum, et ex limitibus imperfectae naturae humanae derivandum esse censuit, quum tamen pro positivo habendum sit malum, quemadmodum quanta Mathematicorum negativa, sub quibus non negationes, sed quanta opposita intelliguntur, quorum utrumque in altero tantum quantitatis, quantum in ipso est, tollit, ita ut ambo respectu alterius negativa sint. (cf. §. 4.) Ponamus enim, hilaritatis in mente aliqua quoad intensitatem gradus esse $= 4a$; accedat calus tristitiam ipsi afferens. Haec si animi indispositio mera esset negatio, (laetitiae absentia) tunc status animi huiusce nunc ita aestumari deberet, ut sit $= 4a + 0$; negatio autem cum nihil commutet, status animi semper adhuc idem foret, qui fuerat antea; id quod contradictionem inuoluit. Sin autem tristitiam pro reali laetitiae opposito habemus $= -a$; tunc statum animi videmus esse $= +4a - a = 3a$, et gradu vno iam comminutam hilaritatem videmus.

Ex eodem fonte derivatum est vniuersale illud omnium fere philosophorum placitum, secundum quod, nullam realium inter se repugnantiam veriti, (nec de quibus sic statuerent, an intelligibilia sint an phaenomena discrimen facientes,) omnes realitates in vno ente summo conciliarent; quod quidem iam nunc magna difficultate laborat, si consideramus, repugnantiam contradictionis logicam non esse solam, quae cogitari possit, sed esse quoque repugnantiam mutui realium conflictus, dum realitates oppositae inuicem effectus suos tollunt.

C) Supra iam (§. 5.) expositum est, eam, quam Leibnitijs proposuit, circa monadas sententiam ex neglecto eo, quod inter noumena et phaenomena intercedit, discrimine, originem traxisse, quum scilicet conceptus reflexionis de interno et externo vnice secundum eam, qua circa obiecta in intellectu puro cogi-

cogitata valent, vim, haud vero respectu altero, quatenus ad sensualitatem pertinent, explicarentur; sensuque priori ad substantias ut noumena referrentur. Ex hac autem theoria necessarie principium illud *harmoniae inter substantias praestabilitae*, quod ad explicandam rerum naturalium inter se communionem et correspondentiam Vir summus proposuit, necessarie debebat profluere.

Quum enim secundum ipsum omnia e monadibus constarent, quarum status internus vnice in repraesentando versatur, nexusque efficax siue virtualis repraesentationum vnus substantiae cum alterius nullus concipi posset, necessarie inde tertium aliquod coniunctionis assumi adsciscique debebat, per cuius in omnes monadas aequalem influxum status substantiarum sibi correspondentes et causalitatis cuiusdam naturalis (e. g. animi in actiones corporis) simulacra ista producerentur, quae faciliori interpretatione ab aliis philosophis per influxum physicum explicata fuerunt, quem tamen intellectualem philosophi nostri sistema non patiebatur. Hoc autem tertium conciliationis Leibnitius in causalitate voluntatis diuinae posuit, in qua uti existentiae et perdurationis ita et correspondentiae substantiarum fundamenta inuenirentur; in hoc a Cartesii systemate assidentiae recedens, quod non sicut ille, in quouis casu dato vi diuina correspondentiam istam conciliari sed omnia legibus semel statutis atque stabilitis procedere, arbitraretur.

D) Quid circa notiones tam spatii quam temporis Leibnitius statueret, dum vtramque pro formis rerum per se haberet, §. septima iam expositum est. Omne scilicet hac de re ipsius placitum ex eo oriebatur, quod, quid externa sibi velit relatio, quid interna, vides per intellectum iudicare, eamque, qua ibi

pollent, significationem ad res ipsas, ut vnice in intellectu (haud vero in sensualitate) constitutas referret.

Hoc autem primo fundamentum posito cetera omnia rite et quasi sponte sua fluunt. Nec enim relationes externae rerum ab intellectu aliter, quam per conceptum mutuae earundem causae, nec statuum diuerforum in eadem substantia nexus aliter, quam per causarum et effectuum seriem repraesentari possunt. Naturali igitur ratiocinii consecutione Leibnizius spatium pro ordine habuit, in quo substantiae secundum virtutem ipsarum correspondenziam constitutae essent, tempus autem esse dynamicam statuum diuerforum in vnaquaque consecutionem professus est, intelligibilem hanc rerum connectendarum formam ad phaenomena transferens, Quod quidem aequo se iure facere posse existimabat, quoniam sensualitati nullum ipsi proprium intuitionis modum, sed repraesentationum intellectus perturbationem confusionemque tribuens, omnem adeo empiricam cognitionem ab intellectu repetebat.

LOGICES TRANSCENDENTALIS PARS ALTERA.

*Dialectica transcendentalis seu Noologia. *)*

Quam belle est, velle confiteri potius nescire, quod nescias, quam ista effutientem nauseare, atque ipsum sibi displicere! Cicero de Nat. Deor. l. I.

INTRODUCTIO.

De ratione quatenus principium est cognoscendi.

SECTIO PRIOR.

De ratione in genere.

Ratio est facultas cognitionum syntheticarum ex conceptibus; siue facultas principiorum. Cognitiones enim syntheticae ex conceptibus principia vocantur rationis.

Patefactis iam duobus istis fontibus, sensualitate atque intellectu, e quorum quasi confluxu omnis conflatur legitima certaue cognitio, accedamus iam ad certiam

*) Vnde derivatum hoc Dialecticae transcendentali nomen imposuerimus, facillime patet; vos enim siue vos Graecis rationalem et purissimam, quam putabant, animae partem designabat, quae *entis universa* contemplatur. Recte igitur vocabulum ad doctrinam de ratione ultra fines suos teste efferente eiusque regimine adhiberi visum est. Conf. Log. transcendent. Prooem. paragr. 6.

tertiam facultatem cognoscitivam rationem scilicet, quae summa est in homine, cuius ope materiam cognitionis in intuitione praebitam sub unitate consummatissima comprehendit. Omnis enim cognitio incipit a sensu, perficitur ab intellectu, terminatur in ratione. Pari autem fere modo, quo intellectus a sensuualitate, etiam ratio ab intellectu differt. Intellectus enim phaenomena sub regulas siue leges, cui omne cognoscibile congruum esse debet a priori, subsumit; ratio autem has ipsas intellectus leges sub altiori comprehendit unitate principiorum. Principii autem ambigua esse videtur significatio. Per haec igitur, quae rationis propria sunt, principia, syntheticas intelligi debere diximus cognitiones ex *conceptibus*, quos ipsa ex se ratio promit, nulla nec per sensus nec per intellectum earundem materia praebita; quae quidem definitione satis ab iis distinguuntur, quae sensu quodam comparatuo principia intellectus puri appellari poterant. Licet enim quamlibet propositionem generaliore, qua ut propositione maiori in ratiocinio uti possimus, principium appellare, quatenus scilicet sub ipsa casus dati subsumi possunt. Maiori adhuc iure axiomata ista Mathematicorum, quae a priori certa sunt, (uti inter duo puncta unam tantum lineam rectam duci posse etc.) eaeque propositiones uniuersales, quas supra fundamentales appellauimus intellectus puri, quibus omnis experientia superstrui debet, principiorum videntur sibi titulum vindicare posse.

Facile autem intelligimus, eo quo nos principia rationis definiuimus sensu, hunc illis titulum minime competere. Intellectus enim syntheticam cognitionem conceptibus meris superstructam comparare non valet; quin potius axiomata ista mathematica in intuitionem puram, propositiones autem fundamentales in conditionibus experientiae possibilis fundatae sunt.

Nam

Nam e. g. omnia, quae fiunt, a causa aliqua pendere, hoc minime ex conceptu eius, quod fit, concludi potest, quin potius hoc intellectus principio primum docemur, quomodo de eo quod fit, conceptum experimentalem conficere i. e. continuo id experientiae filo innectere possimus. Satis igitur id, de quo hic agimus, principiorum genus a comparatiuis istis principiis secerni poterit, modo cognitiones syntheticas *ex conceptibus* per illud designari fixum mente tenamus. Sin autem forent, qui mirabundi forsitan quare abiecta vetere ista logicorum definitione, secundum quam esse rationem facultatem consequentiarum mediarum (immediatae enim consequentiae non ad rationem sed ad intellectum pertinent, conf. Sectio II.) professi sunt, nouam prorsus difficilioremque de ipsa interpretationem inducere voluerimus, e nobis quaererent, hoc sibi dictum esse existiment, definitionem istam essentiali hoc laborare vitio, quod definito suo longe sit angustior. In usum enim rationis logicum siue formalem vnice cadit; quum autem eius, sicuti intellectus, realis quoque existat usus, secundum quem fons est conceptuum atque principiorum aequae a sensibus atque ab intellectu independens: (ad quem hucusque, singulis videlicet cognoscendi viribus haud satis a philosophis distinctis secretisque parum animaduersum fuit) altior nobis quaerenda erat notio, ex qua ut fonte ambobus communi et logica illa et transcendentalis haec virtus derivari poterat. Quod autem ad obscuritatem definitionis nostrae attinet, nihil hucusque officimus, hanc enim ex iis quae sequuntur, satis perspicuam fore et speramus et iure aliquo nostro confidimus; praesertim quum haec in genere quaestionum philosophicarum fors sit atque conditio, ut singula ex totius argumenti complexu, vniuersa e singulis primum illustrentur, atque lucem desideratam accipiant. Iam nunc igitur ad rationis, qui primus eius est atque notis-

notissimus usus, logicum puta, nos conuertamus, deinde purum siue transcendentelem contemplaturi.

SECTIO ALTERA.

De rationis usu logico siue formali.

§. I.

Rationis usus logicus cernitur in concludendo, quod quidem fit dum specialia ex vniuersalibus per conceptus cognoscimus.

Poterat igitur, vti supra dictum est, ratio quoad usum eius logicum ita definiri, vt sit facultas consequentiarum mediarum. Distinguendum enim est inter consequentias mediatas et immediatas. Quarum vt differentia rite intelligatur, ratiocinium in elementa sua resoluendum erit. In quouis ratiocinio primum regula ponitur vniuersalis per intellectum, quam propositionem maiorem appellare solemus. Deinde per facultatem iudicatiuam subiectum aliquod cognitionis subsumitur sub conditionem, in propositione maiori expressam, ex quo propositio minor efficitur; postremo subiectum hoc per praedicatum regulae determinatur, i. e. praedicatum propositionis maioris ipsi decernitur a priori; haec autem functio consequentiae deducendae propria est rationi; ex conceptibus enim secundum principium efficitur.

Tres igitur diuerfas inesse cuius ratiocinio repraesentationes videmus, priuam, quae subiectum constituit regulae vniuersalis, et conditionem exprimit, sub quam altera, subiectum scilicet cognitionis in propositione minori expressum, subsumitur: eum in finem, vt propter ipsius cum regula conformitatem huic cognitioni praedicatum regulae, quod tertia

est

est et ab utraque priori diuersa repraesentatio, decernatur. In quouis igitur iusto ratiocinio consequentia non nisi per medium aliquod iudicium, per quod eiusdem subiectum sub conditionem regulae subsumitur, e propositione vniuersali deriuari potest. Sin autem iudicium conlecutiuum siue consequentia aperte iam in propositione vniuersali continetur, ita vt ad eam eliciendam medio aliquo iudicio opus non sit, tunc consequentia vocatur immediata, seu consequentia per intellectum; sin minus, vti in ratiociniis proprie sic dictis, mediatam vocaueris. Vt exemplis vtamur rem illustrantibus, ponamus propositionem vniuersalem, qua omnes homines esse mortales asseritur. Ex hac propositione immediate i. e. nulla assumpta tertia et quasi conciliatrice duarum repraesentatione hae deduci possunt consequentiae, v. c. quidam homines sunt mortales, nihil morte exemptum homo est, quaedam mortalia homines sunt. Earum igitur ex vniuersali propositione deriuatio non ad rationem pertinet, sed ad intellectus iudicium. Verum si, reges esse mortales, hoc nobis iudicium ex altiori isto repetendum esset iudicio, tertia foret assumenda repraesentatio hominis in genere, quae conceptum regis cum conceptu mortalis conciliaret; et altera propositio formanda, per quam conceptum regis sub notionem hominis, tanquam conditionem, propter quam ipsi mortalitatis praedicatum attribuitur, subsumeremus, in hunc sensum:

Omnes homines sunt mortales

Reges sunt homines

Ergo reges sunt mortales.

Haec autem consequentia ex conceptibus regis et mortalis, mediante repraesentatione hominis, elicitur, rationis est, et mediata vocari debet.

§. 2.

Ratiocinia sunt vel categorica vel hypothetica vel disiunctiva.

Vidimus subiectum consequentiae determinari per praedicatum regulae, eam ob causam, quoniam conditionem regulae (in subiecto eius expressam) in illud cadere per intermediam propositionem minorem statutum erat. Specifica igitur ratiociniorum diuersitas ex diuerso, quo elementa propositionis maioris constituta esse possunt, habitu deriuanda est. Vnde elucet, totidem esse debere ratiocinia, quot diuersae in propositione maiori cognitionum cogitari possunt relationes. In quouis autem iudicio triplex esse potest cognitionum in ipso habitus, secundum quem aut categorica aut hypothetica aut denique disiunctiva existunt iudicia, et quo totidem ratiociniorum genera effici per se patet. (Conf. Analytices conceptuum Cap. I. Sect. 2. §. 4.)

§. 3.

Obiectum rationis (sive materia, circa quam facultatem suam logicam ratio exercet,) plane diuersum est ab obiecto intellectus.

Obiecta intellectus sunt intuitiones, per sensualem praebitae, quas ille sub unitatem subleuat praedicamentorum ad experientiam ex iis legitimam efficiendam. Unitas igitur, quae perficitur ab intellectu, ad possibilitatem spectat experientiae, et plane diuersa est ab unitate rationis, quae experientia, ad quam omnis per intellectum cognitio adstricta est, omissa, iudicia intellectus sub altioribus comprehendit principiis. Materia igitur, circa quam ratio exercetur, non petitur a sensibus, sed in conceptibus et iudiciis intellectus quaerenda est; quaecunque igitur rationis ad

ad obiecta phaenomena apparere possit relatio, indirecta est, nec nisi per intermedium conceptuum iudiciorumque intellectus cogitabilis.

§. 4.

Norma rationis, cui omnis eiusdem functio logica superstruenda est, sic habet, ut absoluta quaerat principia, sub quibus conditionata intellectus cognitio, ad summam, quam capere potest, unitatem perducatur.

Functionem rationis in concludendo accuratius considerantes facile rem ita se habere, intelligemus. A specialibus enim ad generaliora ascendens ratio conditionem quaerit, sub qua iudicium aliquod a generali regula possit deriuari. Fit enim ita plerumque, ut id, quod in conclusionem ratiocinii exprimitur, iudicium iam propositum nobis ante oculos habeamus, praemissa autem, ex quibus deduci possit post factum uti dicunt quaerantur. Tali autem in intellectu conditione reperta iudicium sub unitatem regulae vniuersalioris subsumitur, a qua praeter hanc multae aliae quoque cognitiones ut a principio communi pendent; itaque rationis in concludendo eam functionem cernimus, ut magnam cognitorum per intellectum copiam per conditiones pluribus communes ad regularum vniuersalium quam minimum numerum reducat.

Ea autem ipsa, a qua more iam nunc explicato conclusio nostra deriuata erat, regula vniuersalior eidem rursus rationis tentamini subiicitur, quae eam, quae prima fuerat, in conclusionis loco constituit, ut appareat, num et ipsa non fortassis per prosyllogismum ab altiori adhuc deriuari, eaque conditio inuestigari possit, a qua quod conditionatum in ipsa est pendeat. Sic conditiones quaeruntur conditionum, et ratiocinatio polysyllogistica inducitur, quae continuo
Q ad

ad altiora progressu tendit, donec in aliquo non-conditionato seu absoluto, quod causam involuat causarum, possit subsistere.

Haec ut exemplis illustremus, agendum ab illo, quem supra §. 1. proposuimus, syllogismo incipientes, per prosyllogismum ascendamus usque ad absolutam aliquam conditionem, in qua totius argumenti series absolute terminetur.

Regibus mortalem esse conditionem ex generali ea propositione deduximus, qua omnes homines esse mortales contenditur, sub vniuersaliorem hominum conceptum reges quoque subsumentes. Rationem autem si quis a nobis reddi sibi velit, quare hominum genus esse mortale contendamus, altior quaerendus erit conceptus, cui mortalitatis praedicatum competit, et sub quo hominum genus comprehendi possit. Formandus itaque prosyllogismus hunc ferme in sensum: omnia animata terrestria mortalia sunt. Atqui sub conditione animati terrestris hominum genus comprehenditur, ergo etc.

Istam autem vniuersaliorem propositionem iterum si in consequentiae loco constitui aliquis velit, et conditionem inuestigare, a qua pendeat, hanc in compositi natura omnino positam esse dicemus; omne enim compositum destructioni seu in partes simpliciores resolutioni obnoxium esse debet, ex quo rite animalia terrestria esse mortalia deducitur, quoniam sub vniuersali compositorum genere comprehenduntur. Quum autem compositorum vniuersalissimum sit genus, nec in cognitionem humanam propter inhaerentem ipsi intuitionis formam aliud praeter compositum obiectum possit incidere, (conf. Analytic. transc. Lib. II. cap. 2. Sect. 3. Apot. §. 1.) in hoc utique ut omnis in hoc genere quaestionis termino legitimo subsi-

sten-

stendum erit; altius enim, sub quo composita substantur, genus non datur in rerum natura. In compositionis autem et elementa et causas inquirentes, continuo rationis progressu ad partes simplices, quibus illa constant, et ad primum aliquem motorem, a quo omnis in rerum natura ordo pendeat, causarumque series incipiat, in ipso non causata, deducimur.

Hisce exemplis ratiocinatio polysyllogistica per prosyllogismos satis explicata videtur. Non solum autem per *prosyllogismos* in conditiones inquiritur conditionum, sed aliud est ratiocinationis polysyllogisticae genus, in quo conditionata aliqua cognitione posita consequentias ex ipsa per consecutivam ratiocinationum seriem (per *episylogismos*) deducimus. Eiusmodi episylogismorum seriem *descendentem*, sicuti prosyllogismorum *ascendentem* appellare licet. Quorum quoad seriei complementum memorabilis existit differentia. Nam in prosyllogismis ad cognitionem consequentiae, quam ratiocinando colligimus, — quippe conditionatam, — perveniri non potest a priori, nisi totalitate conditionum, quae absolutum includit, supposita; *alias enim iudicium consecutivum in conclusione non foret possibile a priori*. Quonam enim modo reges, qui sub conditione comprehenduntur hominum, mortales esse liceat concludere, ni homines esse mortales certum sit. Hoc autem nisi a conditione animantium sub qua stat humanum genus derivetur, ipsum numquam pro fundamento consequentiae i. e. regula syllogismi haberi posset, et sic porro. In episylogismis autem, in quibus a cognitione a parte priori certa proficiscimur potentialis tantum cernitur progressus, nec seriei a parte posteriori totalitas requiritur, sed in indefinitum produci potest; non enim conditionatae cognitionis certitudo a multitudine aut totalitate consequentiarum, sed a stabilitate conditionum

num (seu praemissarum) pendet, quae nullibi nisi in ultimo aliquo et absoluto firmari potest.

SECTIO TERTIA.

De rationis usu puro, illusionis transcendentis sede.

Duplicem esse rationis usum, formalem vnum siue logicum alterum realem siue purum, in sectione huiusce introductionis priori iam ostendimus. Quid de usu rationis logico sentiamus iam est expositum; iam igitur ad purum rationis usum considerandum transeamus.

§. I.

Ratio secundum usum eiusdem purum (ratio pura) et fons consideratur conceptuum atque principiorum syntheticorum a priori, per quae constitutiva ipsi ad obiecta assignatur relatio. Nititur autem hic rationis usus purus illusioni transcendentali, quare non pro reali sed usurpatorio habendus est.

Grauiissima haec et ad detegenda metaphysices sophismata fontesque errorum, a quibus variae sibi-que inuicem repugnantes philosophorum circa supra sensibilia opiniones manauerunt, aptissima quaestio, ad quam discutiendam iam nunc accingimur, in eo potissimum haeret, ut statquatur, an praeter eum quem iam nunc exposuimus logicum rationis usum, per quem cognitiones intellectuales secundum principium vniuersalitatis sibi inuicem subordinantur, alius adhuc ipsi, isque realis assignandus sit usus, ita ut quae subiectivae ipsi insunt leges ad usum logicum moderandum pro principiis obiective realibus et circa re-

rum

rum naturam definiendam constitutionis a priori haberi debeant? —

Hanc circa quaestionem in genere quid sentiendum sit, ex iis quae hucusque circa leges cognoscendi omnisque cognitionis fundamenta exposita sunt facili opera colligere possumus. Quum enim praeter eam, quae ab intellectu perficitur, obiectorum *intuitibilium* cognitionem, nulla alia veri nominis cognitio possibilis sit, inde colligimus, eam quae meris conceptibus superstructa foret cognitionem, vtpote quae omnis experientiae possibilis terminum excedat, vanam illusoriamque esse. Decipimur enim specie quadam veri, dum *subiectiuas* conceptuum inter se connectendorum leges pro *obiectiuis* rerum per se necessarie determinandarum principiis habemus, quare etiam in logices transcendentalis prooemio (§. 6.) Dialecticam transcendentalem logicam esse diximus speciei, in qua refellenda praecipue iam nunc elaborandum est. Quae quidem species, quam transcendentalem vocamus, quoniam puram nobis ab omni sensualitatis conditione liberam nullisque empiricis restrictam conditionibus cognitionem promittit, quamquam inuitabilem afferat illusionem, sicut quaedam oculorum phantasmata, quae etiam astronomo maiorem repraesentant lunam orientem quam si in medio coeli spectatur, aut medium mare excelsius quam quod oram aludit: tamen pari modo, quo astronomus ille in illusionem optica, sic et nos in hac transcendentali erroris conscii nobis fieri, eiusque causas explorare, et ne per eam decepti falsis implicemur ratiociniis, cauere nobis omnino possumus.

§. 4.

Species transcendentalis tam a phaenomeno quam a specie et empirica et logica accurate distinguenda est.

1) Induci fortassis aliquis posset per vocabulum phaenomeni, (quod forsam latine per speciem vertere liceret) vt cum hac, de qua nunc agimus, quamvis diuersissima specie eius conceptum confunderet. At in phaenomeno siue obiecto *quatenus illud intuemur* (conf. Aesthet. transc. Prooem. §. 1.) nec veritas inest nec species illusoria; sed in nostro de ipso iudicio, quatenus scilicet phaenomenon cogitatur in intellectu. Fortuna enim veritatis consistit in congruentia cum legibus intellectus; omnis igitur tam veritatis quam erroris et speciei, in errorem inducentis, in iudicio (i. e. in ea relatione in qua obiectum ponimus cum intellectu,) fons quaerendus est. Sensibus igitur error inesse non potest, haud enim iudicatur per sensus; intellectus quoque, si per se consideratur, errare nequit; nulla enim facultas est in rerum natura, quae a legibus ipsi statutis per se possit aberrare. Quare etiam corpus per vim aliquam motum quando a recta linea aberrat, alius sensu contrario ipsum mouentis potestatis influxum patitur; alias enim a lege motus recti non posset recedere. Quin autem praeter sensus et intellectum nulli menti nostrae insint cognitionis fontes, inde elucet, errorem ex clandestino sensualitatis in intellectum influxu oriri, secundum quem erroneum intellectus iudicium ex operatione sensualitatis, quam supra intellectum iudicantem exercet, derivandum est. Sensualitatis enim, quando eam vt substratum passiuum consideramus, circa quod intellectus functiones suas exercet, fons est cognitionum realium, quando autem in ipsum iudicandi actum influit, errores generat. Iudicia intellectus autem praecipue perturbantur per sensualitatem, dum per ipsius fraudem quae obiecta sunt sentium pro noumenis aut rebus per se intellectui obiciuntur, ex quo abusus fit fallaque conceptuum reflexionis applicatio cui tamen mederi possumus, si compositum intelle-

Quos sensualitatisque actum in sua resolventes elementa, cuilibet repræsentationi per reflexionem transcendentalē iustum in ea ad quam pertinet facultate cognoscitiua locum assignamus, quemadmodum de iudiciis puris a priori in topica transcendentali observatum est.

2) Nec vero hæc species transcendentalis cum empirica specie (ad quod genus pertinent illusiones opticae) aut cum logica permutanda est; empirica enim species existit, quando facultas iudicativa in subsumendis sub regulas intellectus empiricas phaenomenis per imaginationis lusum in errorem inducitur. Logica autem, quam et speciem pseudosyllogismi appellare licet, ex defectu iustae animi in regulam logicam intentionis originem trahit. Quare statim evanescit, simulac acumen ingenii intentius ad casum datum adhibetur; ex quo manifestum fit, in pseudosyllogismo imitationem tantum vitiosam inesse formae ratiocinii, quo vitio detecto omnis simul tollitur illusio.

Hæc vero, de qua nos agimus, species transcendentalis communem eam habet cum fallacia optica notam, ut quamvis fraude detecta tamen remoueri nequeat. Sicuti enim in opticis phantasma aliquod sensibus occurrens in culpa est, sic intellectus phantasmate aliquo decipitur rationis, tamdiu ipsi inevitabiliter inhaerente, quamdiu in ratiocinando subiectiuo isto principio progressus a conditionato ad absolutum utemur, quod supra (Sect. II. §. 4.) ut omnis ratiocinii formam a priori exposuimus, quodque obiectiue expressum speciei transcendentali originem dedit.

§. 3.

Norma rationis logica in principium obiectiuum rationis purae conuersa, sic habet: ubi conditionatum datum est, ibi etiam series perfecta (quæ ob id ipsum ab-

luta est, nec a conditione ulteriori pendens) conditionum sibi invicem subordinatarum data est: cui, ubi est conditionatum ibi et absolutum esse oportet. A quo principio, dum realis eiusdem ad obiectorum contextum diiudicandum sit usus, illusionis transcendentalis sedes atque origo rependa est.

Hoc autem principium syntheticum esse obuium. Nam conditionati si conceptum *analytice* evolui relationem quidem in ipso contineri videmus conditionem aliquam, a qua conditionatum pen- absoluti vero notionem haud quaquam in ipso citam inuenimus. Per eiusdem vero principii rationum cognitionum genera applicationem synthetica iudicia necesse est, quae intellectus purus plane at, quippe qui vnice in obiectis experientiae pos- veratur, quorum synthesis semper conditiona-; absolutum enim in experientia non reperitur. Iusto autem hoc absoluto, si modo verum de eo iu- n est, multa synthetice a priori pronuntiari po- t cognitionisque nostrae amplificandae campus tissimus patet, dum ipsius determinationes, qui- b omni conditionato distinguitur, philosophicae rationi submituntur.

Eiusmodi autem principia synthetica, ex summo, in paragraphi nostrae titulo exposuimus, rationis principio deducta, eo ab omnibus intellectus principijs diuersis inueniuntur esse, quod horum in possibilitate experientiae constituenda vis at- gnificatio veratur; ista vero e contrario omni ta experientia, nos cognitionem supra eius fines ratiensibilem regionem efferre et inde absolutas rationum causas atque origines repetere iubent. duplicis huiusce principiorum generis diuersitas

ut eo melius animo inhaereat, illa intellectus puri axiomata fundamentalia, *immanentia* (quippe quorum intra fines experientia remanet usus) haec autem rationis principia *transcendentia* *) (*quum ex instituto ultra experientiam sese efferant*) appellabimus.

Summo autem isti rationis principio num tribui possit obiectiva aliqua realitas, an vero potius omne hoc argumentum per abusum (dum quae logica inest rationi ad altiores conditiones ascendendi necessitas in principium rationis transcendentele converteretur) — in philosophiam introductum sit, — quatenam autem — si ita se res habet, — falsae ex ipso et per speciem veri illusoriae deductae sint consequentiae — qualisque hoc ipso posito ipsius tamen principii, ut regulativi, empiricus superet usus, hoc est in quo disquirendo dialectica nostra transcendentalis versabitur. Huic igitur inhaerentes proposito dialectices transcendentalis argumentum duobus libris comprehendere placet, in quorum primo de transcendentibus rationis purae conceptibus, altero vero de eiusdem rationis ciniis dialecticis tractabimus.

*) Conf. operis introduct. VIII circa cognitionem transcendentalem, ex quo, quomodo a transcendenti principio differat, perspicitur.

DIALECTICES TRANSSCEN- DENTALIS

LIBER PRIMUS.

De conceptibus rationis purae.

PROLUSIO.

Ostenditur, quantum conceptus rationis differunt a conceptibus per intellectum sine notionibus.

Notiones per intellectum cum conceptibus rationis si comparamus, primum omnium notiones intellectus cogitari quidem a priori, sed applicationem nullam ultra fines experientiae possibili pati, at conceptus rationis omnem experientiae terminum transgredi, scientiamque affectare suprasensibilem, (i. e. talem cui nullum in sensualitate obiectum correspondet) observabimus. Nec obiectiva realitas notionibus, quippe quae nihil praeter experientiae formas intellectuales continent, nisi per applicationem earumdem demonstrabilem ad obiecta empirica conciliatur. Notiones igitur intellectus coecam alias et inutilem perceptionem in cognitionem convertunt comprehensibilem, sicque materiam praebent ratiociniis; conceptus autem rationis universaliter aliquam scientiae silentes, in qua quae empirica est cognitio ut pars in toto aliquo absoluto comprehenditur, ad innectendas in nexu aliquo perfecti systematis cognitiones comparati sunt. Sicuti igitur notiones intellectus multiplicia phaenomenorum sub unitatem obiecti in conscientia empirica subsumunt, sic conceptus rationis varias cog-

nitiones per intellectum praebitas sub unitate comprehendunt systematis, quoniam absolutum aliquod continent, in quo omnis cessat animi ratiocinantis meditatio, scientiaque omnis absoluitur. Absolutum autem hoc, quod continent, omnem quidem sub se complectitur experientiam, quippe a qua incipiens ratio per syllogismorum seriem ad absolutum ascendit; ipsum autem in experientiam non cadit. Sicuti igitur conceptus intellectus *cogitator*, sic conceptus rationis *ratiocinator* appellare liceret, si modo ipsis obiectiua tribui posset realitas: hac vero obiectiua realitate si destitutos eos inueniemus *ratiocinantium* denominationem merebuntur, utpote qui ex speciosis iusti ratiocinii praestigiis originem trahant. Hanc autem quaestionem quum in tractatione de ratiociniis dialecticis examini submittendam censuerimus, nouum interim conceptibus rationis nomen *idearum* ponere placet, cuius quidem denominationis iam nunc ratio reddenda est.

SECTIO PRIOR.

De ideis in genere.

§. I.

Philosophiam interest maxime, ut diuersi conceptus adaequatis denominationibus distinguantur; ex promiscuo enim vocabulorum usu rerum oriuntur inter se commixtiones.

Omnis fere in re philosophica perturbationis causae atque origines in conceptuum inter se permutatione quaerendae sunt; quae rursus e denominationum confusione vnusque pro altera positione synonymica profluxit. In nullo autem genere tam noxiū
hoc

hoc irrepsit vitium. quam in variis animi cognoscentis operationibus designandis, quum perceptionum, conceptuum, repraesentationum, idearum denique vocabula promiscue fere adhiberentur, syncretismusque obtineret, omne hac de re sanum iudicium funditus euertens. Cui quidem pessimo sane malo si consultare velimus, aptum cuique repraesentationum speciei vocabulum ponendum erit. Huic autem quaerendo intenti saepissime offendimur, quum non tantum paupertas obstat sermonis, quantum incuria hominum negligensque ac promiscuus omnium fere vocabulorum usus, ex quo etiam iis quae κατ' εἶδος, ut dicunt, siue secundum originationem exprimentae cuidam rei aptissime conuenire reperiuntur, ingens tamen adhaesit significationum associatarum copia. Quare reperto aliquo vocabulo conceptui cuidam secundum originem congruo, purgandum hoc ab omni adductarum significationum colluue, eique certus aliquis atque statutus sensus assignandus erit, ne forsan in tanta expressio-num similium copia ea, quae huic expressioni originaliter inhaerebat, notio simul cum vocabulo ipso intereat. Huius autem cautionis in idearum sensu proprio reuocando nos ipsi exemplo esse volumus.

§. 2.

Idearum vocabulum a Platone potissimum adhibitum inuenimus ad designandos conceptus notionibus intellectus, in quibus maxime Aristoteles elaborabat, longe praestantiores, talesque, quibus congruum in experientia obiectum dari nequit; quare commodè ab eodem conceptuum rationis denominationem repeti posse visum est.

Nemo forsan antiquae memoriae philosophus Platone interius necessitatem sentit rationi humanae in-

inhaerentem, qua ultra experientiae angustos limites sele efferre cogitur. In summa entis diuini ratione repositas hasce ideas vt rerum protypa considerabat, secundum quae mundus tam physicus quam moralis formatus sit. Quamquam enim entia singula propter materiae repugnantiam limitesque, quibus finita eorum natura circumscripta sit, huic ipsorum protypo haud adaequata esse cernantur, tamen earum qualem conspiciamus constructionem luculenta prodere ideae diuinae, secundum quam veluti ad exemplar perfectionis compositae sint, vestigia, excelsi animi Philosophus opinatus est. In spiritum autem humanum ex diuina mente ideas, quas habet, emanauisse; hunc vero coelestem spiritum non amplius puro, quo olim igne vigere; sed terrestribus impeditum elementis et vinculis quasi teneri; quare et diuinas ipsius ideas, quae quasi obrutae oblitterataeque iacerent, per philosophiam, quam omnem in excitatione reminiscendae ponebat, in memoriam reuocandas esse docuit.

Inprimis autem mundum moralem regi ideis rectissime vir sane omnium *Φιλοσοφωτατος* existimabat, virtutem ante omnia et rei publicae constituentis principia, breui quaecunque fluxunt ex libertate entis cogitantis, nec nisi ea assumpta possibilia sunt, in ideis reponens. Quod quidem optime factum esse iudicandum est, quantumuis obstrepent aduersarii, varias induci rerum species, virtutumque imagines, quas ne praestantissimus quidem attingere queat, clamantes. Nam vt in virtute subsistamus, nullo modo concedi potest, id quod quaeritur honestum ab exemplis, passum in experientia temporis praeteriti obuiis, repeti debere. Varium enim tunc atque mobile aliquid secundum tempora et mores hominum valdeque imperfectum, nec certa vnumquam lege definiendum foret. Verum e contrario vnusquisque ad mentis in diiudican-

eanda virtute operationem paullo attentior, facillime observabit, exempla magriorum virorum, in quibus excelsa aliqua virtus laudatur, in mente sua ad ideam aliquam protypam virtutis comparisonis causa quasi adinoveri, et quo longius propiusve ab hoc quasi canone distet, eo minori maioriue in pretio haberi, ita ut virtutis consummatae in se repositam ideam sentiat; quae quamquam propter humanae naturae fragilitatem numquam expleri possit, tamen ideo non pro vano aliquo simulacro habenda est. Proditur enim per effectus; quum omne de dignitate aut prauitate actionum humanarum iudicium ab ipsa vnice pendeat, sitque infiniti ad perfectiorem semper virtutem progressus fons atque adhortamen, multo melius in idea pura repositum, quam si ex turbidis experientiae fontibus hauriatur. Experientia enim, quod sit; idea id docet, quod fieri deceat. Pari modo autem in re publica constituenda non deridendus Plato, sed summo-pere laudandus est, quum eius principia non ab experientia sed ab ideis repeti vellet. Omnis enim rei publicae ordinatio si secundum ius fasque instituenda est, necessarie ab hac proficiscitur idea, ut summa sit in re publica libertas, sub legibus aequis, quae libertatem singulorum cum libertate omnium conciliare valeant. Hoc autem perfectum rei publicae exemplar quamuis numquam fisci poterit in rerum natura, vtiliter tamen proponitur; quantum enim humana patitur conditio, approxinatio ad illud tam in re publica regenda quam in singulis legibus ferendis debet institui, nec vnquam nisi hoc protypo duce ad melius rectiusque nos peruenturos sperandum est. Sed sufficiant haec, quae obiter de ideis Platoniceis alleganda esse censuimus; satis enim iam demonstratum esse videtur, idearum vocabulum, quale occurrit apud Platonem ob similem significatum apte ad conceptus nostros rationis traduci. Hoc tantum adiicere placet, nos, licet apud Platonem

latior quoque inueniatur ideae significatus, (ita ut et mathematicos purae axiomata, quibus tamen obiectum datur per constructionem a priori, pro ideis haberet) hoc vocabulo vnice ad designandum conceptum rationis sine, quod idem est, absoluti, cf. Sect. II §. 1. (qualem supra pluribus descripsimus,) viuros esse. Placet autem hic, quum in ultimo quasi repraesentationum mentis cogitantis gradu subsistamus, conspectum adicere variorum repraesentationis specierum, ut vnus cuiusque indolem distinctius adstrictam notis teneamus.

§. 3.

Repraesentationum climax.

Principio inter omnes, quibus philosophicae disquisitiones curae cordique sunt, hoc sine dubio constabit, omnem philosophandi rationem a nobismet ipsis ordiri, mentemque rerum cognoscere causas cupientem a se ipsa incipere, suique sibi recte consciam, esse debere. Quod ut efficiatur, omni rerum externarum cura ommissa, ad nosmet ipsos quasi nos reclinare debemus. Ex qua quidem nostrum ipsorum contemplatione hoc ante omnia percipietur, omnia quae insint nobis rerum signa atque imagines, et quaecunque cogitando vel meditando assequimur, in vno nostrum concurrere atque conciliari subiecto cogitante, cuius ut nobis concili fiamus per repraesentationes efficitur. Obiecta enim si admoventur sensibus, interne nos commotos sentimus, sitque status eius, quo antea affecti fueramus, commutatio; dum nouam interne recipimus obiecti impressionem. Hoc autem, per quod obiectum in mente exhibetur, ipsamque commouet. (i. e. statum internum commutat,) *repraesentatio* vocatur, quoniam obiectum quasi praesens in mentem sibi conciliam recipitur. In repraesentando igitur tria sunt,

sunt, quae mens status interni commutati sibi conscia necessario distinguit: primum, se ipsam quatenus recipit, et conscientiae admonet effectus ab obiectis perfectos, siue subiectum repraesentans: secundo loco obiectum quod repraesentatur, tertio denique id per quod relatio constituitur subiecti repraesentantis cum obiecto repraesentato, repraesentatio scilicet, aequae a subiecto, ac obiecto diuersa. Haec tria sunt, quae in quauis cogitatione, cuius nobis ipsi consci sumus, accurrate distinguuntur. Quaecunque igitur status mentis interni modificationes commutationesque existunt, ad repraesentationes in genere possunt reduci, sub quibus, ut dictum est, correlatum intelligimus obiecti cum subiecto-cogitante, quod in mente sibi conscia ab utroque distinguitur. Potest autem fieri, ut repraesentatio adhibeatur menti aliis curis intentae, ita ut eius distincte sibi conscia non fiat. Talem repraesentationem obscuram coecamque appellare licet. Repraesentationem autem cuius distincte nobis consci sumus, *perceptionem* vocamus, quae, quatenus vnice secundum relationem ad subiectum, cuius statum commutat, consideratur, *sensationis*; quatenus autem ad obiectum id refertur, quod per ipsam menti sibi conscientiae admonetur, *cognitionis* nomine compellenda est. *Cognitio* autem, quando singula est et immediate ad obiectum refertur, *intuitiua*, quando autem mediata est per notam pluribus communem, *intellectiualis* est; illam intuitionem hunc conceptum rite vocaueris. Conceptus vel ab experientia tenet, vel formalis est a priori: illum *empiricum* conceptum, hunc *purum* siue notionem dixeris. Rationis autem, qui notiones ad usum empiricum restrictas superat, conceptus, omnem experientiam transcendens, *idea* vocatur, cuius naturam supra fusius explicauimus.

 SECTIO ALTERA.

De ideis transcendentalibus.

§. I.

Conceptus rationis purae siue idea in genere est conceptus de absoluto, quatenus hoc continet fundamentum syntheseos conditionati; i. e. synthesein seu appositionem praedicati ad subiectum cognitionis conditionatae in conclusione possibilem reddit a priori.

Quemadmodum in analytica transcendentali a forma cognitionis logica ad notiones seu praedicamenta intellectus puri traducebantur, ita expectandum est, functionem quoque rationis logicam in concludendo nobis aditum esse aperituram ad aliud conceptuum genus a priori, quod idearum nomine a reliquis distinximus. Sicuti autem praedicamentorum eam esse vim nec significationem diximus, ut multiplicia intuitionum sub unitate synthetica obiecti comprehendant, affectionesque, quas receptiuitas sensus interni patitur, spontanea hac operatione in cognitionem de obiectis empiricam conuertant, ita conceptuum rationis hunc fore usum augurari licet, ut cognitione empirica ad unitatem ex principiis perducta totalitas aliqua syntheseos et finitum experientiae systema comparari possit. (Conf. prolusio.) Quare duplex cogitari potest phaenomenorum unitas synthetica in subiecto cogitante; prior, quae continetur in praedicamento, sub quo data per intuitionem ad conceptum obiecti reducuntur; quam quidem unitatem intellectus licet appellare, intellectus enim synthesein operatur multiplicium intuitionis in imaginatione, ex quo conceptus nascitur obiecti, et indigesta coecarum intuitionum moles in cognitionem comprehensibilem conuertitur. Altera est unitas rationis synthetica, per quam unitas obiecti ex-

R

pe

perientiae, quae cogitabatur in praedicamento, cuique ab origine nota inhaeret conditionalitatis usque ad absolutum omnis experientiae principium perducitur. Coram ratione enim quaecunque per intellectum cogitantur obiecta experientiae ut partes considerantur perfecti cuiusdam systematis cognitionum empiricarum, quod terminatur absoluto seu conditione ultima non conditionata. Subsumuntur igitur phaenomena per intellectum cogitata sub unitatem conceptus de absoluto, in quo omnis experientia possibilis consummatur. Haec est ea, quam diximus, unitas phaenomenorum, quae efficitur per conceptus rationis, quorum deductio subiectiua (obiectiua enim dari nequit, qualem praedicamentorum, quoniam ipsis obiectum nullum congruit,) ex functione rationis logica iam nunc instituenda est.

Functionem rationis in concludendo, quae formam constituit ratiocinii, eo tendere vidimus, ut particularia ex generalibus eliciat, i. e. obiectis cognitionis particularis praedicata assignet, ex cognitione uniuersali sub conditione aliqua, cui obiectum congruit, deriuata. Consequentia itaque iudicium est, ex toto ambitu conditionis in ipso expressae deductum. Haec ut exemplo illustremus, si Caium aliquem mortalem esse syllogismo probare velimus, quaerendus foret conceptus, in quo conditio ea containeretur, sub qua praedicatum subiecto tribuitur. Cui si conditioni in uniuerso ipsius ambitu expressae congruum Caium inuenerimus, rite ipsi praedicatum assignandum esse iudicabitur. Caium esse mortalem ex conditione hominis deriuatur; consummatus itaque huic conditioni atque uniuersalissimus ambitus dandus est, et propositio maior formanda in hanc sententiam:

Omnes homines sunt mortales.

Sin enim ambitus limitaretur, ita ut quosdam homines esse mortales diceremus, tunc ex conditione hominis, Caium esse mortalem, deduci nequaquam posset. Subsumendus deinceps Caius sub conditionem hominis

Caius est homo;

tuncque praedicatum, quod conditioni sub qua subiectum cogitabatur in vniuerso ipsius ambitu competit, iure ad singulum hoc subiectum restringi transferrique poterit.

Ergo Caius est mortalis.

Restringitur igitur in consequentia praedicatum ad conditionatum aliquod subiectum, cuius conditioni vniuersaliter (i. e. secundum omnem ipsius ambitum) cogitatae competere idem praedicatum ex propositione maiori constabat.

Perfectus autem hic conditionis ambitus, quem *uniuersalitatem* conceptus appellabimus, in lynchessi intuitionum correspondentem sibi requirit *uniuersalitatem* seu totalitatem conditionum. Idea igitur rationis totalitatem inuoluit conditionum, a quibus conditionata pendet cognitio. Totalitas autem conditionum non possibilis est nisi assumpto absoluto, et hoc necessarie inuoluit, quum expleta totalitas per se absoluta sit; quare ideam rationis, uti in paragraphi titulo positum est, per conceptum absoluti definire licet. *) In hoc

R 2

au-

*) Obseru. Supra iam de vocabulo *idese* obseruauimus, rectum eiusdem usum annexis aliis cognatis quidem et diuersis tamen significationibus peruersum primaeuae puritati restituendum ipsique vim certam atque stabilem assignandam esse. Idem circa vocabulum *absoluti* conqueri licet, similisque modela adhibenda esse videtur. Modo enim *absoluti* vocabulum de eo usurpatur, quod de re aliqua, quatenus per se consideratur, i. e. *interne* valet, ita ut v. c. absoluta possibilitas de eo quod per se inter-

autem absoluto synthesis conditionati qua talis fundatam esse a priori diximus; conditionati enim sufficiens ratio nisi in absoluto inueniri nequit. (Conf. Introduct. Sect. II. §. 4.)

§. 2.

Totidem sunt idene rationis, quot ratiociniorum quoad formam genera. Queritur igitur 1) absolutum syntheseos categoricas in subiecto, 2) absolutum syntheseos hypotheticas membrorum in serie, 3) absolutum syntheseos disiunctiuas, suas partium cognitionis in systemate.

Recordabitur lector benenolus quod supra allegauimus, (Introduct. ad Dialect. transc. Sect. II. §. 2.) tria scilicet esse debere ratiociniorum genera, categorica, hypothetica, disiunctiua, ex triplici cognitionis cum conditione, sub qua praedicatum ipsi attribuitur, relatione oriunda. Formam autem ratiocinii nos ad conceptum rationis de absoluto docere, paragrapho praecedenti dictum est; igitur quot ratiociniorum sunt genera, totidem de absoluto conceptus inde oriri necesse est. In quolibet enim ratiocinii genere a conditionato fit progressus per prosyllogismos, usque dum ad absolutum perueniatur, in quo necessarie subsistitur. Sic in ratiociniis categoricis, in quibus praedicati ad subiectum sistitur relatio, ad subiectum usque pro-

ne possibile est praedicetur, modo id absolutum esse dicunt, quod *omni respectu* absque vlla restrictione valet. Nos euren, ne diuersas significationes sensus diuersus sequatur, vocabuli sensu utemur latiori ita vt per absolutum id designetur, quod omnimode valet et omni respectu absque vlla restrictione; conditionato illud opposites, de quo non nisi comparative et certe respectu i. e. sub conditione aliqua praedicare aliquid licet.

procedimus, quod ut absolute positum non amplius pro praedicato haberi potest; in hypotheticis usque ad conditionem ultimam, quae a nulla conditione ulteriori pendet; in disiunctivis usque ad perfectam membrorum dividentium totalitatem, in qua nihil deest, Iquod ad totius cognitionis ambitum pertinet. (Conf. Analyt. concept, Cap. I. Sect. II. §. 4.)

Ex quo patet, hosce rationis conceptus de totalitate syntheseos conditionum, quae regressum postulat ad absolutum, non esse commenta suppositicia ex arbitrio rationis ausu profluentia, sed necessaria atque in rationis humanae indolis naturalis fundata. Problematum igitur loco habendi sunt, a natura nobis propositorum, per quae quam altissime possumus in conditionibus cognitionum exquirendis ascendere iubemur. Nam etiamsi ad infinitum illud atque absolutum, quod quaeritur, propter cognitionis ad sensualitatem restrictae indolem nequeamus pervenire, nullusque foret harum idearum usus in concreto — id de quo paullo infra tractabimus — tamen regulam propositam in ipsis haberemus, qua omnis intellectus usus regeretur, infinitique cognitionum progressus earumque inter se ordinatio systematica compararetur.

§. 3.

Ideae rationis §. 2. propositae purae sunt et transcendentes, quoniam nullum ipsis in experientia sensitiua congruum obiectum dari potest. (Conf. prolus. ad Dialect. transc. Lib. I.)

SECTIO TERTIA.

Idearum transcendentalium conspectus systematicus.

§. 1.

Ratio pura per ideas transcendentales tres condit disciplines rationales, psychologiam puta rationalem, cosmologiam rat. et theologiam transcendentalem.

Id proprium esse rationis antea diximus, ut synthesi conditionata repræsentationum, cui semper intellectus adstrictus est, ad absolutam ascendat unitatem sub principiis, summasque et ultimas exquirat conditiones, a quibus pendens cognitio nostra ad unitatem systematis perducì possit. Ideæ enim transcendentes, uti vidimus, in constituendo absoluto versantur, in quo ut summa unitate synthesis omnium conditionum perfecta consummataque sit.

Omnium autem repræsentationum, qualiscunque denum generis sint, duplex tantum esse potest relatio, aut ad subiectum in quo continentur, aut ad obiecta quæ ipsis materiam præbent. Obiecta autem quum iterum dupliciter distingui possint, in phaenomena scilicet et obiecta cogitationis in genere, inde duplex existit repræsentationum respectus. Quam subdiuisionem generaliiori isti apponimus, inde triplex oritur repræsentationum humanarum relatio possibilis, ita ut repræsentatio considerari possit in relatione 1) ad subiectum repræsentans, 2) ad multiplicia, quæ exhibentur in obiecto phaenomeno, 3) ad obiecta cogitationis possibilis (res omnes) in genere.

Ex quo tres oriuntur omnis scientiæ possibilis partes. Meditari enim licet omnino, 1) de subiecto, 2) de obiectis phaenomenis, 3) de obiectis cogitationis

tionis possibilis seu rerum cogitabilium in genere complexu.

Ratio haec circa tria genera facultatem suam exercens summaque inuestigans principia, ex quibus conditionata, quam intellectus comparat, cognitio perfecte absoluteque deduci possit, 1) unitatem absolutam poscit subiecti cogitantis, 2) unitatem absolutam, in qua series conditionum a phaenomeno conditionato ascendens terminetur, 3) unitatem absolutam, in qua conditio summa omnium obiectorum cogitationis possibilis contineatur.

Sic igitur emensum videmus rationis purae campum, qui tribus ideis transcendentalibus modo enumeratis necessarie absoluitur. Cum enim praeter triplicem istam, quam supra exposuimus, repraesentationum relationem nulla cogitari possit amplius, inde efficitur, omne quod sciri cognoscique potest a nobis ad vnum de tribus istis generibus pertinere, quorum cognitionem per ideas transcendentales consummare ratio studet.

Primam autem, quae de subiecto cogitante agit doctrinam, psychologiam, alteram quae de phaenomenorum complexu vniuerso tractat, cosmologiam, tertiam denique, quae supremam perdocet possibilitatis omnium cogitabilium conditionem (doctrinam de ente summo) theologiam rationalem appellamus. Quae igitur haec circa obiecta *ex ideis per rationis usum purum* transcendentalis affectatur cognitio, tribus hisce doctrinis rationalibus omnis comprehenditur.

Quomodo autem ratio, 1) per eiusdem functionem logicam in ratiociniis categoricis ad absolutam unitatem subiecti cogitantis, 2) ex forma ratiocinii hypothetici ad absolutum aliquod, quo series conditionum datorum claudatur, 3) ex forma ratiocinii dis-

innotini ad supremam de ente summo ideam necessario deducatur, quique sint horum rationis purae conceptuum modi, ad filum praedicamentorum decurrentes, haec in subsequenti de ratiociniis dialecticis libro fusius vberiusque exponenda nobis reservamus.

§. 2.

Rationis commentum de totalitate seriei conditionatorum descendendo progredientis inter ideas transcendentales referri non debet.

Idearum transcendentalium hunc tantum esse usum vidimus, ut per ipsas series conditionum ad absoluta perducatur principia. Nititur autem hicce usus necessaria suppositione rationis, quae ut conditionati alicuius positionem explicare queat, seriem completam requirit conditionum, a qua constanti inuestigationis filo conditionatum illud possit deduci. Hac autem semel posita et a parte anteriori perfecta, ad progressum potentialem episylogismorum conceptu rationis non egemus, sed omnia ex legibus intellectus per rationis usum logicum ad ipsas applicatum eliciuntur. Haud enim conditio a serie conditionatorum, quae in infinitum continuari potest, (caussa ab effectibus) sed conditionatum a conditionibus a summa aliqua et definitiva deducendis (effectus a causa) pendet; firmataque a parte ante serie, progressus infinitus a parte posteriori institui potest. (conf. Introduct. Sect. II. §. 4.) Quare si quis absolutam syntheseos progressivae per episylogismos totalitatem (v. c. completam seriem omnium futurarum mundi commutationum aut omnium successuarum humanae speciei generationum) fingere sibi velit, tale commentum pro ente rationis arbitrarie excogitato, haud vero pro idea transcendentali, cuius semper in natura rationis fundata esse debet necessitas, habendum est.

§. 3.

De idearum transcendentalium nexu interno.

Cognitiones nostras per hasce ideas transcendentales in systematicum aliquem nexum redigi et ad unitatem principiorum reuocari, nemo est qui dubitare possit. Quia ipsarum quoque inter se nexus aliquis apparet, et aptissima vnus cum altera cohaerentia. A cognitione enim sui (subiecti scil. cogitantis) ad cognitionem vniuersi, et ab hoc ad ens summum originarium tam apte proceditur, vt simile aliquid logico a praemissis ad consequentiam progressui fieri videatur. Haec autem similitudo quomodo se habeat, et quomodo ab vna ad alteram rite transeat, harum quoque quaestionum solutio ex subsequenti tractatione emerget. Satis fit in hoc libro dialectices primo, idearum transcendentalium ortum atque originem explicasse, a ceteris eas conceptibus, quibuscum confusae hucusque commiscebantur, certa definitione secreuisse, et quantae sint numero, qualique inter se stent relatione determinasse. Iam igitur hac parte absoluta, ad alteram, qua de ratiociniis dialecticis tractabitur, nos conuertamus.

DIALECTICES TRANSCENDENTALIS.

LIBER SECUNDUS.

De ratiociniis dialecticis.

Prolusio, epitomen sistens totius argumenti eiusque in partes distributionem.

De ratiociniis dialecticis in genere.

§. 1.

Ratiociniis dialecticis id omnibus est commune, ut in ipsa ratio ab eo, quod per intellectum cognoscitur, ad id colligendo procedat, de quo conceptum formare non licet, cuius tamen ideae per illusionem inevitabilem obiectiva tribuitur realitas.

Ad ideae rationis purae per ratiocinia propter subiectivam rationis formam necessaria perueniri, speciemque exinde illusoriam oriri, vberius iam in superioribus explicatum est. (Conf. Introduct. ad Dial. transcendent. Sect. III. coll. c. Dial. transc. Lib. I. Sect. II. §. 2.) Propterea autem, quod e ratiociniis subiectivae necessarii ideae transcendentales eliciuntur, subiectiva ipsis seu transcendentalis tribuitur realitas, quam ideae de totalitate conditionatorum per episylogismos, in qua nulla rationis conspicitur necessitas, negauimus. (Conf. Lib. I. Sect. III. §. 2.) Ab hac autem transcendentali realitate ad obiectivam non nisi per sophisticationem aliquam fraudemque rationis con-

conclndi, iam exinde colligi potest, quod ideae qualicunque rationis purae, per ipsius naturam transcendentem, congruum in experientia obiectum exhiberi nequit. (Conf. Introd. ad Dial. transc. Sect. III. §. 3.) Quare de obiecto ideae rationis correspondente nullum conceptum nobis esse, siue tale obiectum per *intellectum* comprehendere non posse, iure contendimus. Omnis enim cognitio per intellectum suapte natura ita comparata est, vt in experientia possibili demonstrari, i. e. ipsius ad obiectum intuibile relatio sibi possit.

§. 2.

Ratiocinia dialectica totidem sunt, quot formae existunt logicas concludendi.

Horum autem ratiociniorum dialecticorum, per quae necessarie ad ideas transcendentales formandas deducimur, totidem esse debere constat; quot sunt formae ratiociniorum in genere, secundum quas ratio absolutam seriei conditionum totalitatem inuestigare potest. Triplex autem quum sit (vti vidimus Lib. I. Sect. III. §. 1.) omnis cognitionis possibilis relatio, ad subiectum, ad obiecta phaenomena, ad vniuersalitatem obiectorum cogitabilium in genere; inde quaecunque inest nobis cognitio, quaecunque excogitari potest repraesentatio possibilis, a triplici parte conditionata erit: 1) a parte subiecti, cui inhaeret, seu in quo exhibetur, 2) a parte obiecti, quod repraesentatur, quatenus phaenomenon, 3) a parte obiecti quatenus ad vniuersalitatem cogitabilium in genere id est mundum pertinet.

Huic autem triplici conditionum seriei, quae per cognitionum in quouis iudicio triplicem relationem sistitur, (Conf. Dial. transc. Lib. I. Sect. II. §. 2.) perfecta et in absoluto definitiue terminata quaeritur

totalitas per ratiocinia dialectica, secundum analogiam formarum ratiocinii logicarum, quibus in quavis conditionum serie constituenda ratio vitur, comparata. Forma autem ratiocinii logica triplex esse invenitur, aut categorica, aut hypothetica, aut denique disiunctiva: ex quo tria esse ratiociniorum dialecticorum genera, quorum quodque singulae formae superstructum erit, rite colligitur.

§. 3.

*Ratiocinia dialectica primi generis, formas syllogismi categorici correspondentia, paralogismos transcendentales; secundi, quod forma syllogismi hypothetici inducti constituimus, propter discordantiam rationis sibi ipsi repugnantis *), antitheses rationis purae; tertii deinde generis ratiocinium syllogismi disiunctivi formae superstructum, ratiocinium prototypi transcendentalis appellabimus.*

Horum ratiociniorum ut breviter argumentum perstringamus, in paralogismo transcendentali a conceptu transcendentali de subiecto, cui nulla inest determinationum pluralitas, ad unitatem absolutam subiecti ipsius concluditur; alterum genus ad constituendam unitatem absolutam conditionum obiectivarum phaenomeni dati comparatum est, in qua inuestiganda ratio in dogmatum e contrario oppositorum antithesin repugnantemque sibi inuicem opiniones abripitur, quae antinomiam istam rationis, de qua supra dictum est, caussantur; in tertio denique genere ratio-

*) *Εν διανοίᾳ κατανεμένης: quare et Kantius hunc rationis, inter duo contraria ancipitis, statum *antinomiam rationis purae* vocavit.

tiocinii dialectici, ad analogiam syllogismi disiunctivi instituto, ab ea, quam ratio postulat, totalitate conditionum obiectiuarum, sub quibus obiecta in genere dari possunt, ad vnitatem absolutam conditionum possibilitatis rerum in genere, in summo aliquo ente (prototypo transcendentali) rerum omnium origine atque fonte supremo reponendam, inducimur.

In tria igitur capita haec de ratiociniis dialecticis tractatio distribuenda erit, quorum primum de paralogismis rationis purae, alterum de eiusdem antinomia, tertium de prototypo transcendentali aget.

CAPUT PRIMUM.

De paralogismis rationis purae, quibus psychologia rationalis nititur.

SECTIO PRIOR.

Confutatio paralogismi psychologici. (Conf. Analyt. transc. Lib. I. Cap. III. Sect. II. §. 2.)

§. 1.

Psychologiae rationalis thema atque argumentum simpliciter hoc iudicio: „Cogito,“ continetur; in quo uti vidimus omnis conscientia mei haeret. (Conf. Analytic. transc. Cap. III. Sect. II. §. 2.) Obiectum igitur psychologiae rationalis breuiter expressum hoc est: „Ego ens cogitans;“ ipsaque, quatenus rationalis doctrina, nihil de anima docet amplius, praeter id, quod

quod ex hac repraesentatione „Ego,“ quatenus omnem cogitationem concomitatur, deduci potest.

Originalis, quae omnem cogitationem ut nostram nienti sibi conciae vindicat, repraesentatio ea est, secundum quam omne cogitatum ut inhaerens subiecto alicui nostrum, in quo cogitatur, repraesentamus. Id igitur mei quod cogitat, (ego cogitans) ut obiectum sensus interni, ab eo distinguitur, quod ut obiectum sensus externi *cogitari* vnice potest, non ipsum *cogitare*. Illud *animam*, hoc corpus appellamus.

Illud autem iudicium „ego cogito,“ quamuis cum omnibus conceptibus, etiam transcendentalibus *ut nostris*, (in vnitate conscientiae transcendentali exhibitis) immediate coniunctum appareat, tamen conceptuum transcendentalium tabulae inferi non debuit. Haud enim in ipso vnitas illa synthetica comprehenditur, per quam multiplicia *intuitionis* ad obiectum referuntur in cognitione, qualem in praedicamentis exhiberi didicimus; sed vehiculum tantum est et medium, cuius ope ipsi conceptus transcendentales, (sicut omne in genere cogitatum,) conscientiae admoventur. Praedicamenta igitur cognitionem efficiunt; synthetica vero apperceptionis vnitas, quae in relatione ad identitatem subiecti cogitantis consistit, eas in vna eademque conscientia nostri coniungit. — Obiici autem nobis haud sine specie quadam veri posset, eam, quam supra rationalem diximus, psychologiam hoc nomine haud satis dignam videri, quum ipsum id, cui super extruitur, iudicium, in quo me cogitare pronuntio, apperceptionem sui exprimat, quae non nisi per experientiam internam possibilis est, proptereaue ea ipsa, quae in hoc omnis fundata est, psychologia rationalis non pura sit sed principio empirico innitatur. Verum quae ad experientiam in-

ter-

ternam in genere eiusque possibilitatem spectant, quaeque de perceptionis conditionibus in abstracto cogitantur, (dummodo nulla perceptionum diuersitas, secundum obiecta, in disquisitionem immiscetur,) haec non ad cognitionem empiricam, sed ad possibilitatem omnis experientiae omnino indagandam pertinent, de qua transcendentalis est disquisitio.

§. 2.

Ex hac enuntiatione facti, quod cogito, si ad obiectum (me ipsum scilicet tanquam subiectum cogitans) refertur, nulla huius obiecti derinari possunt praedicata, nisi transcendentalia; quoduis enim praedicatum empiricum rationalem psychologiae puritatem continuo corrumpere.

§. 3.

Praedicata transcendentalia entis cogitantis (animae) secundum tabulam praedicamentorum ex ipsius notione (ut cogitantis) explicite topica fiunt psychologiae rationalis, seu titulorum, ad quos omnes in eam cadentes cognitiones redigi debent, indicem.

In qua topica sistenda, quoniam ens cogitans (ego qui cogito) datum habemus, incipiendum est a categoria substantiae, sicque, ordine tantum inuerso, omnia praedicata transcendentalia ad filum praedicamentorum exponentur.

1.

Anima (quoad relationem) est substantia

2.

(quoad qualitatem)

3.

(quoad quantitatem)

est

est

simplex,

numericè identica.

(vnitas, non pluralitas.)

4. quo-

4.
(quoad modalitatem)
est

in commercio ad obiecta possibile in spatio, ac libera ab ipsis et independenter existens.

Hi sunt elementares et secundum ordinem praedicatorum redacti psychologiae rationalis de anima conceptus, qui de ipsa necessarie praedicari debent, quando subiecti cogitantis conceptus per eiusdem praedicata, *qualia in intellectu puro cogitari debent*, determinatur. Quod enim in intellectu puro ut subiectum tale cogitur, quod nunquam ut praedicatum alii inhaerens considerari potest, ab ipso sub notionem puram substantiae subsumitur, haec autem substantia, quatenus vnice ut obiectum sensus interni et ab omni externa relatione liberum cogitur, compositionis, quippe quae externa est relatio, expers, igitur *simplex* esse debet. (conf. topica transc. §. 5.) De hac autem substantia, quatenus quae diuersis temporibus ipsi data sunt sub vna eademque conscientia sui comprehendit, iure praedicatur numerica identitas; quoad modalitatem autem, dum se ab omnibus aliis in conscientia sui distinguit, libera ipsi et ab omnibus ceteris rebus extra subiectum cogitans posita (ad quas etiam corpus pertinet) independens existentia tribuitur.

§. 4.

Ab hisce elementis per simplicem compositionem eorum cum obiecto sensus interni (cogitante) omnes psychologiae rationalis de anima conceptus formantur.

Primum enim obiectum sensus interni, per praedicamentum substantiae cogitatum, *immateriale* esse debet; ex conceptu vero substantiae simplicis eiusdem *in corruptibilitas* aperte prodit; identitas denique sub-

iecti

iecti cogitantis, si substantiale — *personalitatem* eiusdem constituit; quae tria praedicata sub nozione generali spiritualis naturae (*spiritualitatis*) comprehenduntur. Quatenus autem substantia spiritualis quoad relationem cum externis, tanquam libere existens et nihilominus in commercio cum corporibus constituta, consideratur; eandem ut principium vitae in omni materia consideramus, cui quidem principio animalitatis propter spirituales substantiae intelligentis naturam *immortalitas* quoque tribuitur.

Hoc demum modo mundum sensibilem transgressi in intelligibili pedem fixisse videmur, extructaque apparet non sine specie quadam veri transcendentalis scientia de noumeno, (ente cogitante ut substantia) quae si bene fundata inueniretur, spem sine dubio excitaret in hac, quam penetrationi nostrae penitus ocululam modo credideramus, parte posse quoque aliquanto longius procedi. Verum primo statim obtutu haec nos mirifice perturbare debet difficultas, quoniam tandem more a simplici representatione eius, quod cogitat, ad tantam cognitionum a priori copiam peruenerimus. Eius enim quod cogitat (ego, subiect. cogitans) nihil amplius nobis praebetur in apperceptione quam subiectum aliquod transcendentalis cogitationum, quod non per se, sed ut inhaerens cogitationibus nostris comprehenditur, dum scilicet eas ipsas in mente nostra ponit; de quo consequentur non quid demum id sit, sed id tantum cognoscitur, esse hoc omnis cogitationis nostrae vehiculum, per quod cogitationum nobis conscii sumus. Haud igitur in hac nostrum apperceptione, per quam omnis cognitio fit possibilis, representatio aliqua continetur obiecti extra cogitationem per se existentis, sed forma aliqua cogitationis, per quam quae representantur in sensibus, in cogitationem conuertimus,

timus, nobisque ipsis quasi vindicamus; quae, si a cogitatione eam separaueris, omni penitus argumento destituta erit. Iam igitur augurari licet in psychologia rationali in eo peccari, ut logica cogitationis expositio per paralogismum pro metaphysica obiecti determinatione habeatur. Hic igitur paralogismus iam nunc nobis sistendus erit.

§. 5.

Omnibus ratiociniis, quorum ope ad 4 ista, quas §. 3. exposuimus, psychologiae rationalis elementa peruenitur, commune hoc inest vitium, ut ab eo, quod est in conceptu, ad id quod est in realitate concludatur, logicaque et subiectiua realitas in metaphysicam et obiectiuam conuertatur.

Quam quidem assertionem nostram per quatuor paralogismorum psychologicorum examen probabimus.

1) Primum igitur subiectum cogitans esse substantiam ita contendunt:

Cuius representatio in omni iudicio possibili subiecti loco ponitur, ita ut numquam pro praedicato alius subiecti haberi possit, est substantia. Atqui id mei, quod cogitat, (ego qui cogito) absolute subiectum est, nec in vlllo iudicio possibili praedicati loco potest constiui.

Ergo id mei, quod cogitat, est substantia. (Anima)

Quod si ratiocinium examini subiicimus, inuenimus eam quidem propositionem, qua me, qui cogitat, absolute subiectum nec cogitationis vllius praedicatum esse asseritur, apodictice certam esse, quoniam identica est. Dicendo enim „ego qui cogito,“ id exprimitur, sine quo nulla vnquam cogitatio existere potest. Hoc igitur apperceptionis subiectum loco pra-

praedicati in iudicio ponere, idem foret, ac praenquam aliquam cogitationem ante id, quod omnem cogitationem possibilem reddit, velle inducere, eique, quod non cogitat, cogitationem attribuere. Quare in omni quidem iudicio id, quod cogitat, subiectum esse debet nec umquam praedicati loco poterit constitui; ex quo tamen illud, idem esse substantiam metaphysicam ac obiectiuam, nequaquam efficitur. Nam si ad ratiocinium supra exhibitum paullo accuratius attendimus, in propositione maiori *logicam* tantum sibi substantiae definitionem intelligemus, sine ullo ad conditiones sensualitatis, sub quibus vnice praedicamento substantiae obiectiua tribui potest realitas, respectu.

In praedicato propositionis maioris igitur per substantiam forma tantum cogitationis logicae de subiecto non - praedicabili sinitur, qui logicus conceptus omni argumento reali caret. At in conclusione, qua animam esse substantiam contenditur, omisso isto sensu logico, alius furtim introducit conceptus de substantia reali, qua obiectum innuitur perdurabile, in quo omne mutabile vt eiusdem accidens seu modus existendi comprehenditur. Quantum autem distent inter se et substantia ista logica et haec metaphysica, luce clarius apparet. Nihil igitur ex ista conclusione emergit amplius, quam, animam esse substantiam sensu logico i. e. subiectum logicum, de quo omnis cogitatio praedicatur, quod ipsum autem non est praedicabile; hic vero conceptus nullam inuoluit obiectiuam realitatem. Quare si, vt plerumque factum est, ea, quae in propositione maiori mere logicae est significationis, substantia, in conclusione pro metaphysica atque obiectiua accipitur, ratiocinium parallogismo laborare, seu in forma peccare, eiusque generis esse intelligemus, quod sophistica figurae dictionis logici appellare solent. Transcendentale autem hoc pa-

inlogismorum psychologicorum genus appellauimus, quoniam specie aliqua communi inducimur, cuius in ipsa rationis nostrae natura causa latet, de quo infra.

Cur vero tam procliuus deferamur ad tribuendam subiecto cogitanti obiectiuam substantiam seu perdurabilitatem existentiae obiectiuae, eius haec causa est, quod apperceptio nostrum semper eadem manet, quapropter eam in obiecto aliquo substantialiter perdurabili collocari debere, facile persuademur. (conf. obseru. ad paralog. 3.)

Hoc autem si concidit argumentum, quo animam esse substantiam concluditur, cetera, quibus eam esse et simplicem et semper eandem, nec non distinctam a mundo materiali seu omnibus rebus externis, quibuscum stat in relatione, per se corruunt; attamen, quo clarius haec eorum inconsequentia perspiciatur, breuiter hic ea perstringere iuuat.

2) Substantiam cogitantem esse *simplicem* ita probatur:

Cuius entis actio numquam ut e concurrentia multorum agentium conflata considerari potest, id simplex est substantia. Atqui ens cogitans tale est, cuius actionem in cogitando non e concurrentia multorum conflata existimare possis.

Ergo ens cogitans est substantia simplex. (Anima)

In quo ratiocinio facili opera subiectum cogitationis logicum *substantiari* intelligitur. In repraesentatione quidem mei, qui cogito, multiplicitem non inesse analytice certum est; ex analysi enim conceptus „ego“, qui absolute singularis est, rite profluit. Ac in hoc conceptu non contineri unitatem substantiae, sed unitatem tantum apperceptionis, ex supra dictis constat. A repraesentatione igitur mei subiectiua ad obiectiuam simplicis existentiae realitatem hic conclu-

di apparet. Siq igitur nihil quod vltra cognitionis possibilis fines situm est, assumere volumus, in hac propositione: anima est simplex, nihil inuolui aliud cernimus quam: „in repraesentatione mei, qualis datur in apperceptione, non continetur multiplicitas, siue subiectum ego est simplex repraesentatio„. A qua vero apperceptionis simplicitate, antequam ad simplicem substantiam transiri potest, hoc praecedenter erit demonstrandum, per repraesentationem tu ego (subiecti cogitationum) substantiam obiectiuam necessarie poni. Id quod, vti supra vidimus, probari nequit; quare vna et hoc argumentum corrumpit.

3) Facilis est ratio numericae identitatis, quam de subiecto cogitante sic tuentur: quod sibi numericae identitatis sui ipsius diuersis temporibus conscium est, vnum est idemque siue *persona*.

Atqui anima identitatis suae numericae sibi conscia est.

Ergo est numericae identica siue *persona*.

Hoc si ita intelligitur esse animam *vnā* identicam, quae omni tempore substantiam, videmus in hoc argumento iam praesupponi perdurabilem eiusdem vt substantiae existentiam, quae, vti supra vidimus, probari nequit. Hac autem detracta nihil ex hac propositione restat, praeter identitatem logicam subiecti cogitantis, quae iam ex ipso apperceptionis mei conceptu analytice profluat. Nam hominem sibi esse conscium, idem est, ac si diceret, hominem de se ipso vt cogitante identicam habere repraesentationem, secundum quam agnoscit, ea, quae nunc a se percipiuntur, in eadem concurrere receptiuitate perceptionum, in qua diuersis antea temporibus complures repraesentationes exhibitae fuerant. Haec est ea, quam dicimus, logica subiecti cogitantis identitas seu personalitas; cum qua si eam, quam rationales psychologi volunt, com-

paramus, eorum argumentationi hoc inesse animadvertetur vitium, quod unitatem apperceptionis in distincto aliquo et substantiali obiecto collocant, cuius existentiam, dum nulla eiusdem intuitio datur, nullo modo demonstrare valent. Nec eo possunt inniti argumento, quod, nisi substantiae obiectivae admittatur identitas, unitas apperceptionis nequeat comprehendendi; in quod argumentum maxime prona est ratio humana, quoniam in perpetuo ceterarum omnium repraesentationum fluxu semper una eademque manet apperceptio nostri, quo facillime inducimur ad perdurabilitatem substantiae obiectivae ipsi assignandam. Verum etiamsi subiectum cogitans alternationi perpetuae foret obnoxium, ita ut semper aliud insuper aliud exciperet, tamen et in hoc casu dato unitas apperceptionis asseri posset. Ita enim ex hac nos difficultate expedire licet; sicuti sphaera elastica, in similem impingens, huic eandem, qua ipsa fuerat impulsæ, vim communicat; sic, etsi seriem ponimus substantiarum cogitantium, primam earum alteri, hanc tertiæ, tertiam sequenti et sic porro, omnes quæ ipsi inerant repraesentationes una cum earum conscientia communicare, consentaneum est. Hac vero hypothese assumpta, nihil laeda apperceptionis unitate, tamen subiecti cogitantis successus et alternatio perpetua ponetur. Haec autem si forte cuidam displiceat explicatio, sciat, nos nihil hisce de rebus quippe extra cognitionis humanae sortem positum liquere ultro profitentes, ex concessis sic disputando id tantum nobis velle, ut eorum refellamus opinionem, qui mirifice se in argumentando profecisse opinantur, si quæ directæ argumentatione tueri nequeunt, ex supposita perpetuam necessitate deriuare student.

4) Distinctam autem animæ substantialis ab omnibus ceteris rebus existentiam, ita ut a totius reliquæ
natu-

naturae complexu non pendeat, contra physicos quos appellant philosophos (materialistas) rationalistae sic solent defendere.

Cuius existentia immediate percipitur, id distincte existit, nec ab eo pendere potest, cuius existentia ex datis perceptionibus, quas ad obiectum ut eorum causam referimus, colligitur.

Atqui existentia subiecti cogitantis immediate percipitur.

Ergo etc.

Hanc contra probandi methodum id tantum nobis liceat afferre, nos quidem nostram ut entis cogitantis existentiam a ceteris rebus, ad quas etiam corpus pertinet, distinguere, nam *reliquarum* quidem rerum ipsa denominatio hoc innuit, nos hasce res ut diversas a nobis considerare. Vtrum vero haec mei ipsius repraesentatio possibilis sit, nisi res accedant externae, per quas repraesentationes excitantur, haecque mei ut cogitantis distincta repraesentatio principio aliquo obiectivo inhaereat, per quod, detracta hominis natura, simpliciter ut ens cogitans existere possim; hoc per tale argumentum nequaquam efficitur, nec unquam poterit effici, dum eadem condiciones cogitandi cognoscendique manebunt. Sic igitur omnibus psychologorum ratiociniis commune id, quod in paragraphi titulo indicatum est, vitium subesse cernitur, ut ab eo, quod est in conceptu, ad id, quod ponitur in realitate, a subiectiva determinatione ad obiectivam naturam concludatur. Quo autem lucidius ea, quae hucusque ad quatuor syllogismos a nobis disputata sunt, perspiciantur, sequenti paragrapho eum, qui omnibus communiter inhaeret et in quo omnes generaliter comprehenduntur, paralogismum libet subicere.

§. 6.

Paralogismus psychologicus uniuersalis.

Quod haud aliter nisi sub notione subiecti cogitari potest, hoc etiam necessarie existit vt subiectum, est igitur substantia, eiusque praedicata esse debent substantia, obiectiua.

Ens cogitans, vt tale, non nisi sub notione subiecti cogitari potest; existit igitur vt subiectum, atque per consequens est substantia, et praedicata ipsius sunt obiectiua.

Huic syllogismo quatuor inesse terminos, vti logici dicunt, consequentiamque per sophisma figurae dictionis induci, lector, superioris paragraphi argumento rite perpenso, statim intelliget. In propositione enim maiori de eo sermo est *in genere*, quod sub notione subiecti cogitari debeat, cogitatioque consideratur in relatione ad obiectum omnino; respicitur igitur ad aliquod dabile in intuitione.

In propositione autem minori idem ens sensu restrictiori, et eo tantum respectu ponitur, quatenus se ipsum, in relatione ad cogitationem vnitatemque apperceptionis, tanquam subiectum ponit, altera vero eiusdem relatio ad intuitionem possibilem haud simul comprehenditur. In propositione igitur prima de entibus tractatur, quae sub notione subiecti necessarie cogitantur, in altera de cogitatione, quatenus sine repraesentatione subiecti non comprehenditur. Quod igitur de entibus valet, obiectiue in cogitatione exhibitis, per paralogismum ad repraesentationem subiectiuam mei, quae omni cogitationi inhaeret, transfertur. Quantum autem distent haec duo propositiones:

In omni cogitatione mei ipsius, qui cogito, (cogitantis subiecti) mihi concius sum

et:

et :

Quatenus me ipsum in cogitando ut subiectum (cogitationum) pono, substantia sum; — hoc quisque, in philosophando mediocriter tantum versatus, intelliget. Si enim hoc largimur in propositione maiori paralogismi, quae uniuersalem ambitum habet, id ens, quod omni respectu etiam ad intuitionem et sine ulla restrictione pro subiecto haberi, debeat esse substantiam, exinde nequaquam poterit elici, etiam id, quod vnice in relatione ad cogitationem se ipsum ut subiectum ponit apperceptionis, substantiale obiectum esse debere. Proinde id, quod in consequentia syllogismi statutum vidimus, scilicet, „cogitantis nullam cogitari posse existentiam, nisi absolute subiectiuam,“ nihil aliud sibi vult, si ad verum sensum redigitur, quam: „existentiam mei cogitando me ipsum ut subiectum talis iudicii considero“. Haec autem propositio mere identica est, nec ab ipsa aliquid circa modum existentiae eiusque inhaerentiam substantialem derivari potest.

Ex quibus omnibus efficitur, omnem psychologiam rationalem e male intellecta apperceptionis transcendentalis natura originem trahere. Vnitas enim apperceptionis, quae omnem cogitationem per praedicamenta concomitatur inseparabiliter, pro intuitiva perperam accipitur subiecti cogitantis repraesentatione, in quam deinceps praedicamentum substantiae applicatur. Est autem vnitas apperceptionis vnitas tantum comprehensiuu cogitationum, quae obiectum nullum constituit, proptereaque applicationi categoriae substantiae, quae semper intuitionem datam supponit, ad hanc vnitatem quasi obiectiuam, locus esse nequit. *) Subiectum enim praedicamentorum logicum

S. 5

cum

*) Dicendo igitur: ego, qui cogito, simplex sum, de me, quatenus sum cogitans, aliquid praedico, quod de me tantum ut obiecto intuitionis valeret, et hac intuitiva de subiecto cogitante repraes-

cum ob id ipsum, quod praedicamenta cogitat, se tanquam obiectum per praedicamenta cognoscibile considerare nequit. Ad id ipsum enim, ut praedicamenta cogitet, iam apperceptio pura tu ego requiritur, quam deinceps ex istis elicientes petitionem committimus principii. Pari modo subiectum, cui representatio temporis originaliter inhaeret, propterea ut ipsum existens in tempore considerari nequit. Quod qui fecerit, in simile eius incurret vitium, qui naturam subiecti cogitantis per praedicamenta, ad quorum usum cogitationemque actus apperceptioni necessarie praeuius supponitur, determinare praesumit.

§. 7.

S c h o l i o n.

Nulla datur circa subiectum cogitans doctrina rationalis, sed conatus rationis in psychologia, ex conceptibus instituenda, irriti sunt.

Quam

repraesentatione deficiente, probari nequit. Vrgent nihilominus substantialem animae simplicitatem, ad internam subiecti logici in tempore intuitionem confugientes. Verum inepte; interna enim intuitio mere empirica est, et apperceptione nostrum in cogitando posterior. In hac autem intuitione interna, per quam statum subiecti cogitantis exploramus, diuersasque sensuum externorum repraesentationes in receptiuitate mentis collocamus, nihil est perdurabile. Ego enim, (subiectum cogitans) qui hasce repraesentationes in me ipso (apperceptione mei) pono, modificationesque per eas in hac apperceptione effectas intueor, propterea me ipsum ut substantiam perdurabilem considerare minime cogor, (Conf. §. 5, 3.) Conditio igitur necessaria praedicamenti substantiae in me ipsum applicandi (perdurabilitas scilicet obiecti intuitiui) nobis deest omnino; qua sublata simplicitas obiectiua, quam praetendunt, ad qualitatiuam apperceptionis unitatem — cuius subiectum siue compositum sit, siue simplex perinde est — reducitur.

Quam igitur a parte rationis purae expectaueramus scientiam de subiecto cogitante demonstratiuam, nullam sperari posse emergit. Id igitur, quod saepius iam monuimus, in calu nunc dato comprobatur, scilicet: per cognitionis nostrae sortem atque naturam nobis haud licere, de obiecto experientiae aliquid ultra experientiae terminos, — intra quos omnis humana cognitio continetur — statuere. Sic autem colligendo etiam iis spes abscinditur, qui contrarias partes argumentis aequae fragilibus tueri laborant, dumque de spiritali entis cogitantis substantia a priori demonstranda desperari vident, materialismum spiritualismi ruinis superexstruere gestiunt, omnem vnâ mortalium ultra huiusce vitae terminos spem erectam destruere sedulo intenti. Quicumque enim de impossibilitate cognitionis ultra experientiae prouinciam extendendae peruersum habuerit semel, modeste nec vni nec alteri parti — inanibus studiis occupatae vtrique — fauebit; verum e contrario tum demum se sapere reputabit, quando, recte exploratis cognitionis humanae forti concessae limitibus, antiquum illud et verecundissimis omnis aevi philosophis solenne: „non liquet! *quare et ubi* pronuntiare debeat, rationem sibi reddere idoneus euaserit. Tunc enim, ab infructuosis in prouincia sibi non concessa circumuagationibus desistens, ad frugiferam magis, captiueque humano aptiorem partem, philosophiam practicam puta, se conferet, quae quidem ita comparata est, vt certitudinem ipsi circa omnia, quae hominis interest maxime cognoscere, afferat, non demonstratiuam quidem, verum eam tamen, in qua omnis mens bene composita, nec stulte impossibilia appetens, acquiescere et possit et debeat.

Ne igitur spem abiciant ii, quibus haec nostra philosophia gratissimam generi humano sub tot tantisque

tisque vitae terrestri aegrimoniis laboranti conditionis futurae expectationem auferre videri possit. Iis enim, quae maxime pollent ad persuasionem hominum, argumentis per hanc demonstrationum, a priori intentarum, confutationem nihil est detractum. Subtilia enim eiusmodi argumenta, qualia in scholis plerumque philosophorum pro immaterialitate et perdurabili animae existentia allegantur, ad aures captumque maximae partis hominum non perueniunt. Hisce igitur per sanam facultatum cognoscitiuarum criticam remotis, eo liberiora ab omni censura ista euadent principia decidendi, ex quibus conuictio oritur humano generi magis accommodata; eoque plus lucis accedet probabiliti, quam e rerum natura ad fines supremae cuiusdam intelligentiae aptissime composita delumimus. Quam quidem formam rerum naturalium finalem, quousque experientia patet, prosecuta ratio, plausibilem nec vnquam refellendam inducit immortalitatis nostrae probandae methodum, secundum analogiam scilicet cum aliis naturis viuentibus institutam. Ratio enim, animata in genere considerans, hoc ab experientia petittum principium persequitur, in animatis nullum organon, nec instinctum, nec denique vim aut facultatem inueniri, quibus animal carere possit, aut quae vsui suo haud apta sint, finibusque suis repugnent; quin omnia potius fines suos partesque a natura sibi demandatas egregie et explere et tueri. Ad quorum exemplar si hominum genus comparaueris, in quo solo finis vltimus horum omnium potest contineri, illud vnicum esse inuenietur, in quo ab hac formae finalis aptissime institutae lege facta sit exceptio, si ipsum intra angustos huiusce vitae limites includi contendimus. Egregiae enim ipsius facultates atque dona naturae, quibus prae ceteris insignitus est homo, vsum atque emolumenta, quae ex ipsis hisce in terris capere potest

homo,

homo, longe excedunt; ita ut incepti stolidi, ineptaeque naturam incusare liceret profusionis, si nihil ipsi ultra mortalem sortem sperandum esset. In primis autem lex in homine recti bonique, quam moralem dicimus, saepenumero legi felicitatis propriae repugnans, tantum abest, quin hac in vita cultores suos praemiis meritis remuneretur, ut potius nos, non quo felices euadamus, sed quonam modo digni simus felicitate, nullo successus fausti infastidae ratione habita, hoc vnice quaerere iubeat praecipiatque, ut omni lucro mentem recti sibi consciam longe anteponamus, virtutemque sine praemio, imo sine simulo isto magni post mortem nominis potiore longe diuitiis et honoribus sine virtute ducamus.

Sic igitur multa praetermittentes commoda, multaque vitio suscipientes mala, secundum legem moralem sic instituimur, ut per nostram in hac vita probitatem nos ad meliorem, quam in pectore gerimus, in futura demum aliqua vita explicandam conditionem praeparemus. Hoc euidentiae moralis argumentum, non externe petitur, sed ab intimis animi humani, recti bonique capacis, recessibus depromptum, coniunctumque cum ea, quam diximus, finalis in rerum natura formae cognitione, immensitateque vniuersi, quae aeque immensum cognitioni nostrae in infinitum progredienti campum aperit, semper nobis rationabilem et humanae sorti accommodatam de vita futura persuasionem suppeditabit; quam quidem persuasionem, uti in posteris (conf. canon. rat. purae) videbimus, respectu morali adeo *necessariam* iudicare debemus; securiorem vero multo theoreticis istis argumentis, a cognitione demonstratiua subiecti cogitantis deductis, quibus opposita semper sub eadem specie obici possunt, iam nunc iudicabimus.

De animas cum corpore commercio quid sentiendum sit.

Vetus est omniumque fere philosophorum, qui in metaphysicis operam praecipuam collocauerunt, communis querimonia, nobis in rerum omnium natura exploranda nihil praeter accidentias i. e. praedicata rerum posse cognosci; subiectum vero ipsum, cui hae accidentiae inhaerent, *substantiale* videlicet rerum, penitus incognitum esse. A quo tamen cognitionis defectu, in mundum potius corporeum cadente, eam quae de subiecto cogitante nobis sit cognitionem generaliter eximi debere opinabantur; subiectum scilicet logicum, eo, quem supra ostendimus, more in substantiam intelligibilem conuertentes.

Huius autem dum ab omni, quod corporeum est, essentialem diuersitatem ex eo demonstrarent, quod nullum eorum, per quae mundus materialis cogitatur, praedicatorum ad puram quam posuerant et intelligibilem substantiam transferri posse sentirent; variae oriebantur nec vuquam solubiles quaestiones, disputationibus perennem suppeditantes materiam, aeternum, ut videbatur, philosophiae problematibus proponendis satis aptae, resolvendis impari, opprobrium. Quaerebant enim, quomodo tandem commercium inter tam disparia, qualia spiritum et materiam credebant possibile sit? et quomodo fieri possit, ut ab ente intelligenti motus in materiam, a materia repraesentatio in spiritum transeat? — quinam fuerit animae ante corpus natum aut in nascendo status? — quisnam futurus sit, quando olim hoc utriusque commercio per mortem soluto corpus in elementa redeat animaeque non amplius per ipsius intermedium repraesentationes accipiat? Ad eiusmodi vero et similis generis infinitas quaestiones, quibus hucusque philosophorum scholae a Stoa ad Cynolargen usque personabant,

bant, terminandas, modumque infinitis super hac re dissensionibus — dum hircum mulgebat alter, cribrum supponente altero — imponendum, id quod in superioribus instituimus psychologiae rationalis examen egregie comparatum nobis esse videtur.

Primum enim, quod ad communem, cuius supra mentionem fecimus, philosophorum querelam circa cognitionis de substantiali defectum attinet, sane incontinentis ista atque cognitionis humanae naturam plane ignorantis animi esse videtur. Natura enim intellectus nostri quum ita comparata sit, ut intuitio intelligibilis non detur, sed omnis cogitatio *discurfiva* sit siue talis, quae fiat per conceptus, in quibus *praedicata* rerum continentur, exinde aperte prodit, quodvis subiectum, quod per praedicatum aliquod cogitatur, rursus praedicatum alterius esse debere, sicque propter ipsam intellectus nostri naturam ad subiectum praedicatorum absolutum non posse perveniri. Quaecumque vero de anima ut subiecto absoluto substantiali commenta passim inveniuntur apud philosophos, ea ad meram subiecti cogitationum logici (quod omni quidem cogitationi inhaeret, haud vero ut *obiectum* (per intuitionem aliquam) cognitioni praebetur, ideoque nullam per praedicamenta obiectivam determinationem patitur) repraesentationem redire ex superioribus constat. Quam paralogismi psychologici solutionem qui bene intellexerit, in promptu habet, quid ad quaestiones iam nunc a nobis propositas respondeat. Omnis enim circa commercium animi cum corpore, quaeque ex hoc derivantur problemata, difficultas ex supposita obiecti sensus interni (animi) ab obiectis sensuum externorum absimilitate differentiaque, si verbo licet uti, specifica originem trahit; quam exinde dicebant emergere, quod anima tantum in tempore, corpora vero simul in spatio existerent.

Ve-

Verum ex hac difficultate facillime sese expediet quicumque ex superioribus hoc alta mente repositum tenet, per hanc obiectorum quoad modum intuitionis diuersitatem non internam aliquam ipsorum seu essentialem differentiam dari, (quum de obiectis qualia sint per se, nihil omnino scire possimus,) sed modi tantum eorum percipiendorum diuersitatem iudicari. Id igitur incognitum, (= x Conf. Aesthet. transcend. Sect. I. §. III. 3 ad eand. Epilog. obleruat. 3.) quod phaenomeno materiae ut reale eiusdem sublatum fundamento est, forsitan haud ita absimile ab obiecto reali sensus interni aequè incognito esse poterit; reditque omnis in hac quaestione difficultas ad ultimum illum nodum, quomodo commercium aliquod atque communio inter substantias in genere possibilis sit? cuius quidem problematis solutio substantiarum per se penitus ignaris nec expectari nec postulari aequo iure posse videtur.

RATIOCINIORUM DIALECTICORUM

CAPITIS PRIMI

SECTIO ALTERA, CONTINENS

Observata generalia ad paralogismi psychologici expositionem.

In omni philosophica disquisitione iure postulamus, ut constanti orationis filo, quae ad rem faciunt maxime, percurrantur, ne si parerga admisceantur, argumentorum series interrupta lectoris animum fatiget vimque debilitet et neruum probationis. Haec igitur legi obtemperantes, quaedam rem non proxime tangen-

gentia, scitu tamen vtilia fecerimus, quae nunc tribus digesta observationibus lectori perpendenda praebemus.

Obs. I. Circa Mendelsohnii de persistencia animae demonstrationem.

Exstat celeberrimi Mendelsohnii, viri de philosophia meritissimi, argumentum de persistencia animi, quam exinde probare studebat quod animam vnquam posse delirere cogitari nequeat. Exhibuit hoc tuum argumentum in praestantissima illa dialogo de immortalitate animae, quam, Platonem imitatus, Phaedonem inscripsit. *) Praelupposita autem animae substantia simplici, (quam hic vti ex concessis disputantes ipsi largimur,) impossibile esse ens simplex vt vnquam desinat, studet euincere. Viderat autem vir acutissimus vulgare illud, quo rem omnem transigi credunt, argumentum, scilicet animam simplicem non posse interire, quoniam non diuidi nec dissolui possit, ad hanc sententiam tuendam vixime sufficere. Nam quod non potest interire per partium diuisionem tamen per totius euanescentiam subitamque in nihilum conuersionem petire posse, forsan aliquis crediderit. Huic obiectioni obuiam iturus philosophus noster continuum ait esse fluxum commutationum quemadmodum temporis, ita vt, sicuti temporis nulla duo momenta proxima sed aliquod semper intermedium reputare debeas, sic et duo non sint status in eadem re, in quibus vbi prior desinat alterque incipiat determinari possit; sed aliquid semper intermedium hocque iterum diuisibile. Si autem in anima simplici, quae vt talis nequit comminui, (partium quippe imo omnis plura-

*) Phädon, oder über die Unsterblichkeit der Seele, in drey Gesprächen von Moses Mendelsohn. Vierte Auflage. Reutlingen 1789. S. 77 — 72.

litatis experta,) nec per consequens decreſcendo paulatim in nihilum abire poteſt, interitum per evaneſcentiam tamen cogitare vellemus, neceſſarie admittendum foret, inter eſſe et non eſſe nullum intercedere ſtatutum intermedium, et per consequens inter momentum quo adhuc exiſtit, alterumque quo non exiſtit amplius, nullum eſſe tempus intermedium. Tale autem temporis vacuum quum cogitari non poſſit, etiam ſucceſſionem non-exiſtentiae poſt exiſtentiam reſiciendam, proptereaſque animam numquam eſſe deſecturam, concludit. In quo quidem argumento id ambabus largimur, in ente ſimplici interitum nec per comminutionem nec vero per evaneſcentiam poſſe cogitari. At tertium ſuper eſt, ad quod philoſophus noſter non attendit. Animae enim, etiamſi ſimplicem ipſius naturam, ſecundum quam nullas continet partes extra ſe poſitas, et per consequens magnitudo extenſiva de ea praedicari nequit, concedimus, — intenſiva tamen magnitudo (ſeu gradus realitatis quoad facultates, quae exiſtentiam eius conſtituant) tribuenda erit; ipſa enim apperceptio gradum habet, qui ſemper comminui poteſt, et per consequens etiam facultas apperceptendi, omnesque ceterae facultates. Hic autem intenſivae gradus realitatis per infinitum graduum minorum numerum extenuari poteſt, ita ut ea, quam contendunt, ſubſtantia, quamvis non per diuſionem, attamen per remiſſionem intenſibilem virium, quam elanguelcentiam liceret dicere, in nihilum convertatur. Quamvis igitur in hac vita animae, ut ſubiectioni logici, perſiſtentia per ſe pateat, tamen eiſdem ut ſubſtantiae (perſonae) perdurabilitas, quam pſychologi ex meris conceptibus adeo ultra huiusce vitae terminum probare ſtudent, nullo modo demonſtrari poteſt.

Obs. II. Opposita sibi materialismi et spiritualismi systemata ad probandam animas distinctam aliquam existentiam aequae incompetunt.

Iam quidem ex iis, quae superiori sectione contra rationalem psychologiae doctrinam in genere allegata sunt, nihil circa modum existendi naturamque entis cogitantis ex mero eiusdem conceptu demonstrari posse patet; attamen hic in specie ad duas istas oppositas sibi opiniones respiciemus. Quo vero clarius perspiciatur de neutra aliquid sperari posse, libet hic quatuor analyticae eiusdem psychologiae, — quippe vnicae quae nobis concessa sit, momenta eodem modo subiicere, quo supra (Sect. I. §. 3.) momenta psychologiae rationalis exhibuimus. In eo tantum hanc nostram tabulam a superiori diffetere necesse est, quod, quum rationalistae a synthetica ista propositione, scilicet animam esse substantiam, egressi, huiusce praedicata secundum ordinem categoriarum determinent, nos e contrario a simplici hoc facto apperceptionis, „cogito,„ incipientes, quid in eo contineatur, analytice euoluimus. Omne igitur, quod vere de nobis ut cogitantibus praedicari potest, ad quatuor haec momenta redit:

	Cogito	
ut subiectum		ut subiectum simplex
	ut subiectum	
	identicum in quavis cogitatione.	

In altera harum propositionum subiectum sensu mere logico accipimus; id enim tantum exprimitur, quod datum est in apperceptione, hominem scilicet se ipsum quatenus cogitat semper ut subiectum eumquam ut praedicatum considerare. Quantum autem inter se differant hoc: cogito me ut subiectum; et illud ratio

tionalistarum: existo ut substantia cogitans; per se patet. In nostra enim propositione nihil definitur circa subiecti huius vel subsistentiam vel inhaerentiam i. e. an hocce subiectum quoad existentiam substantialiter aut ut praedicatum alteri inhaerens cogitari debeat, in medio relinquimus.

Si autem in propositione tertia simplicitas mei ut cogitantis subiecti asseritur, hoc per se maximi momenti est aduersus materialistas, quamuis nihil de subiecti natura aut subsistentia statutum sit. Apperceptionis enim simplicitas, per quam id innuitur, omnem in cogitando functionem ad repraesentationem mei ut unius et singularis, qui cogito, referri, (conf. Sect. I. §. V. a.) ex systemate materialismi explicari nequit. In spatio enim nihil est reale (materiae) quod simplex sit; puncta enim — per quae simplicitas cogitatur in spatio — non partes sunt spatii constitutivae, sed limites tantum figurarumque describendarum termini. Sic igitur mei ut subiecti simplicis cogitantis natura per reale spatii (materiam) comprehendere nequit. Sin autem materialismi systema haud idoneum esse intelligentes ad explicandam transcendentalis cogitationum subiecti existentiam, ad oppositas spiritualismi partes nos conferimus, simili hunc laborare insufficientia videbimus. Hoc enim, e quo omne, quod de subiecto mei sciri potest, elici debet, momentum primum, „cogito,“ uti saepissime monitum fuit, non id sibi vult: sum substantia cogitans, sed id tantum innuit: existo cogitans. Haec autem propositio empirica est, eun- tiatur enim, meam existentiam mihi ipsi tantum exinde percipi, quod repraesentationes obiectorum empirice mihi datae sunt. Quinam igitur existam sensu transcendentali, penitus ignoro, existentiae enim meae tantum per repraesentationes empiricas mihi concipio. In hac autem mei apperceptione nulla da-

datur perdurabilis intuitio, per quam ad existentiam spiritualis substantiae ponendam peruenire possem. Hoc igitur, ut existo, in eo, quod cogito, implicite continetur, verum modus, quo existo, an ut substantia an denique ut accidens, ex simplici apperceptione, quae semper ad representationes empiricas relata est, minime efficitur. Quare de natura animae in genere et possibilitate distinctae ipsius existentiae nihil omnino liquere fatendum est.

Obseru. III. E deductione praedicamentorum in analytica transcendentali exhibita patet, apperceptionem puram transcendentalem, (illud omni representationi inherens cogito,) excitari in nobis per obiectorum perceptionem empiricam. Nequit igitur haec apperceptio pura exseri, antequam multiplicia intuitionis, in apperceptione transcendentali coniungenda, menti praebentur. Intellectus enim multiplicia intuitionis ipsi praebita percurrentes, eaque sub unitatem cogitationis comprehendens, sensum internum afficit; per quam affectionem statuum mentis diversorum et successive se iuicem excipientium (dum representationes varias successive recipimus et in apperceptione coniungimus,) conscientia excitatur, coque sensu de nobis ipsis ut phaenomeno sensus interni empiricam formamus representationem. Hoc sensu nosmet ipsos quatenus phaenomenon sensus interni a subiecto apperceptionis transcendentali et incognito distinguimus. Haud igitur negamus, esse aliquod huiusce in sensu interno exhibiti nostrum ipsorum phaenomeni substratum reale; sed hoc tantum contendimus, cognitionem eiusdem tanquam noumeni nobis nullam concedi. Ad hanc enim efficiendam apperceptioni transcendentali intelligibilis subesse deberet intuitio, qualem naturae humanae haud concessam esse vidimus.

Dum autem, quemadmodum in subsequenti-
bus indicabitur, ratio per legem moralem legislativam
sibi sumit auctoritatem a priori, voluntatique nulla ra-
tione habita affectuum cupidinumque, quibus empiri-
ce determinamur, imperat, legibusque eam intelli-
gentiae purae adstringit; inde facultas proditur altior
libertatis, cuius causalitatem in obiectum mundi sen-
sibilis — quod necessitatis legibus semper adstrictum
est, — transferre non licet, et prospectus aperitur in
mundum intelligibilem, cui id obiectum adscribere co-
gimur, quod phaenomeno sensus interni, quod animam
vocamus, sublatum subest. Ulterius autem progres-
sus, et methodum demonstrativam, qualem affectu-
psychologia rationalis, sequentibus, nihil de ipso scire
continget. Cuius enim nulla datur intuitio, hoc per
consequens sub nullo praedicato per intellectum potest
cogitari; quare dum hisce cognitionum formis utimur,
vano eius cognoscendi studio ut valedicamus ne-
cesse est.

DIALECTICES TRANSCEN- DENTALIS

LIBER SECUNDUS

CAPUT SECUNDUM.

De antinomia rationis purae circa cosmologiam rationalem.

SECTIO PRIOR.

De ideis cosmologicis in genere.

§. 1.

Cosmologia rationalis (conf. Dialect. transc. Lib. I. Sect. III. §. 1. Lib. II. Prolus. §. 3.) conditur, dum secundum formam ratiocinii hypothetici a conditionato ad absolutum ascendimus, perfectam conditionum obiectiviarum phaenomeni unitatem quaerentes.

Capite superiori eam perscrutati sumus speciem transcendentalem, quae rationem inducit ad substituendam unitati apperceptionis mere subiectivae absolutam aliquam atque obiectivam substantiam, in qua ultima omnis cogitationis quoad subiectum cogitans conditio reponatur, et categorica synthesis praedicati ad subiectum, in subiecto aliquo absoluto, quod non amplius praedicato esse possit, (non praedicabili) terminetur. Accedimus iam ad alterum ratiociniorum dialecticorum genus, in quo secundum formam syllogismi hypothetici absoluta quaeritur syntheseos condi-

tionatae membrorum in serie ascendenti totalitas. Considerantur igitur nunc repraesentationes in relatione ad obiecta phaenomena, horumque possibilitas e perfecta conditionum regressuarum serie explicanda praesumitur. (Conf. Dial. transcend. Lib. I. Sect. III. §. 1. Prolus. §. 3. Lib. II.)

§. 2.

Ideae transcendentes, quatenus ad absolutam totalitatem conditionum phaenomeni dati spectant, ideae cosmologicas appellamus. Mundus enim, qui Graecis κόσμος, est complexus omnium phaenomenorum seu uniuersum phaenomenorum mathematicum, in quo totalitas cogitatur eorum tam secundum compositionem cunctarum in synthesi progressiua quam secundum singularum in partes diuisionem.

Hae ideae cosmologicae quantum distent ab idea tam psychologica quam theologica, in aprico positum est. Spectant enim ad synthesein phaenomenorum empiricam perficiendam; ad obiecta igitur intuitionis vnice pertinent, nec ambitum sphaeramque intuitibilium relinquunt, sed seriem tantum vnamquamque conditionum, quas intellectus circa conditionatum (phaenomenon) cogitare potest, perficere et ad absolutum vsque perducere tendunt. Quotuplex autem cogitari possit conditionum series, a quibus conditionatum pendeat, et quotuplices consequenter sint ideae cosmologicae, subtus indicabitur. Absolutum vero syntheseos categoricae in psychologia rationali (anima substantia) inter obiecta intuitionis minime referri potest, quin potius omnem experientiam transcendens, in mundum intelligibilem nos abripit; parique modo idea prototypi transcendentalis, quae absolutum continet syn-

syntheseos disiunctivae, in quo summa rerum possibile in genere conditio reponitur, aequae ac psychologica intuitibilium obiectorum excedit provinciam.

Huius vero intra limites ideae cosmologicae continentur, quamquam ipsis obiectum in experientia congruum dari non possit; quoniam regressus quidem in infinitum patet, absolutum vero illud, in quo totalitas conditionum perfecta consummataque claudatur, in experientia dari nequit. Exinde autem contradictio oritur, quae quomodo dissolui debeat, in posterum videbimus.

§. 3.

Ratio circa absolutum syntheseos hypotheticas seu perfectam conditionum phaenomeni seriem statuens in antitheticam suam certamen cum semet ipsa inevitabiliter abripitur.

Circa probabilitatem ratiociniorum dialecticorum maxima haec cernitur diuersitas, quod paralogismo psychologico simplex tantum inest species, in ratiociniis autem cosmologicis in diuersas partes specie aequae illudenti abripimur. In paralogismo enim psychologico quamquam spiritualismum demonstrari non posse patet, omne tamen in eum confertur studium, omnisque ab hac parte probabilitas pendet; materialismi enim systema propter unitatem apperceptionis in extenso materiali haud cogitabilem vltro reiecitur. At in obiectiua phaenomenorum synthesi ad absolutum usque conditionis progrediendo, hoc absolutum duplici modo cogitari posse apparet. Primum enim in vniuersa et perfecta conditionum serie hoc absolutum potest reponi, ita ut omnia eiusdem membrum conditionata, et totalitas tantum seriei absoluta esset; secundo autem loco absolutum, quod quaeritur, in primo

mo seriei membro eodem iure collocare possumus, ita ut huic cetera omnia membra ut summae et communi conditioni subordinata cogitentur, ipsum vero a nulla conditione ulteriori pendeat. Sic autem antinomia aliqua naturalis rationis efficitur, dum circa quamlibet cosmologicam quaestionem ex duplici hac possibilitate opposita sibi oriuntur argumenta eiusdem ponderis, et quaelibet pars alteram aequo utrobique iure contradictionis inculcat. Per hanc quidem cum semet ipsa discordiam rationi ab illusoria ista persuasione veri, qualem vnigena species excitat (in psychologia) cauetur; at maximum imminet periculum, ne aut, scepticorum in morem, de cognitione veri penitus despere- tur, aut pertinacia quaedam immitis inducatur, in vnam alteramue partem inclinantium, rationique ius summum decidendi, quod penes ipsam est, auferatur; ex quo credulitas oritur et vana superstitio. Sana autem philosophia, siue scepticorum obtineant seu dogmaticorum hac in re placita, concidit; quamquam gloriosior apud scepticos mors ipsius et *εὐθανασία* quodammodo rationis appellari possit. Criticae igitur nostrae est, quid in re sit, quaeque vltima demum sub hac rationis discordia caussa lateat, exquirere, huius autem decisionem ne antevertamus hoc tantum libet adiicere, pertinacissime communiter de nihilo disputari.

§. 4.

Ad recte diiudicandum dirimendumque circa ideas cosmologicas rationis cum semet ipsa certamen, primum ideas cosmologicas nexu systematico exhibere, dein opposita partium argumenta sine ira et studio exponere, tunc certamen ipsum dirimere, et quidnam vere constanterque de omni hoc argumento sentiri possit, depromere oportebit.

ANTINOMIAE RATIONIS PURAE

SECTIO SECUNDA.

Idearum cosmologicarum conspectus systematicus.

§. 1.

Ideas cosmologicas totidem sunt, quot series conditionum phaenomeni in praedicamentis cogitantur.

Idae rationis, quas forma ratiocinii hypothetici rationi suppeditat, ad absolutum seriei conditionum, sub quibus phaenomenon cogitatur, in intellectu complementum spectant.

Quamcunque igitur seriem conditionum intellectus in praedicamentis circa phaenomena cogitat, eam ratio perfectam tendit explere, principium id sequens, quod ipsi proprium supra constituimus: ubi conditionatum, ibi etiam integra et perfecta conditionum series, in qua absolutum comprehenditur, data est.

§. 2.

Obiectum intuitionis phaenomenon in praedicamentis cogitatur ut conditionatum. Idea transcendentalis absolutum continet, in quo totalitas conditionum perfecta est. Principium igitur demonstrationis idearum transcendentalium, quas cosmologiam rationalem adstruunt, habemus, tabulam praedicamentorum; ex qua si eas desumimus categorias, in quibus obiectum ut conditionatum una cum conditione siusdem cogitatur, hisque absolutum, qualem ratio postulat, ambitum damus, idene transcendentales cosmologicas prodibunt.

Haec ut probe intelligantur pauca illustrationis causa adicienda sunt. Multiplicitas intuitionis empiricae per praedicamenta sub nexu necessario comprehendentes, obiectum cogitamus intuitionis. Huic autem obiecto cogitato notio inhaeret conditionati; quodcumque enim cogitatur per praedicamenta, limitatum est quoad quantitatem, qualitatem, relationem et modalitatem. Sin autem in cogitando obiecto per praedicamenta ipsum ut conditionatum repraesentatur, in eo iam regressus propositus est ad conditionem eius, id est ad obiectum intuitionis, a quo ipsius existentia determinetur. Hoc autem obiectum n) si per praedicamentum cogitatur, ipsum rursus ut conditionatum alterum supponit obiectum m), a quo ut conditione sui pendeat. Sicque in praedicamento regressus sistitur in serie conditionum usque ad absolutum. Ratio autem per notionem absoluti in idea transcendentali notiones intellectus ab ea restrictione liberat, quibus necessarie propter experientiae possibilis naturam adstrictae sunt. Continet igitur idea notionem intellectus illimitatam, absolutam. Quare, uti supra diximus, idearum transcendentalium conspectus secundum tabulam praedicamentorum exhibendus est. Hanc igitur sequentes eas e certis eligemus, in quibus synthesis conditionum subordinatarum usque ad obiectum conditionatum quod, datum habemus in intuitionem, cogitatur. In his enim singulis totalitas conditionum supponitur, quam exprimendo ideam transcendentalem tenebimus.

§. 3.

Obiectum intuitionis (phaenomenon) secundum praedicamenta quantitatis, realitatis, causalitatis et contingentiae conditionatum esse cogitatur; ex quo regressus patet ad quatuor conditionum series, quarum unius-

cuiusque secundum principium rationis absoluta postulatur totalitas. Quam si unicuique in idea transcendentali assignamus, quatuor hae efficiuntur ideas cosmologicae.

1) *Idea cosmologica de absoluta totalitate compositionis uniuersi phaenomenorum secundum spatium et tempus praeteritum. (idea de absoluta magnitudine uniuersi.)*

2) *Idea de absoluta totalitate diuisionis totius phaenomeni. (absoluta materiae in partes diuisio.)*

3) *Idea de absoluta totalitate, ex qua phaenomenon, quatenus fit, (κατὰ τὸ γίνεσθαι) explicari possit, (absoluta causalitas seu totalitas in serie causarum.)*

4) *Idea de absoluta totalitate, ex qua existentiae mutabilium in phaenomeno dependentia perfecte deriuari possit. (necessitas absoluta.)*

Ad hanc idearum transcendentalium ex praedicamentis deductionem clarius intelligendam, quonam modo obiectum in praedicamentis ut conditionatum cogitatur, vterius est explicandum. Quod igitur ad quantitatem attinet, obiectum phaenomenon secundum eam in tempore et spatio cogitatur. Tempus enim et spatium quanta sunt originaria omnis intuitionis, in quibus vnumquodque obiectum exhiberi oportet. In tempore autem series cogitatur a priori, et formalis conditio omnis seriei obiectivae in intuitione. In tempore igitur quando aliquod praesens exhibetur, antecedentia huiusce praesentis (praeterita) ut eiusdem conditiones a sequentibus (futuris) distinguuntur a priori. Quod igitur praesenter exhibetur, eo ipso ut conditionatum a parte anteriori repraesentatur. Idea igitur transcendentalis, totalitatem sistens conditionum, omne tempus praeteritum ut necessariam

momenti praesentis conditionem considerat. Tendit igitur ad absolutum aliquod in tempore (exordium primum) ex quo possibilitas praesentiae, quae non nisi ex praeterito concipi potest, perfecte explicari possit. Quare ea, quam ratio postulat, totalitas ad synthesein seriei phaenomenorum *regressivam* (i. e. ad synthesein a parte conditionum) spectat; eius autem syntheseos seriei, quae ad consequentia (conditionata) pertinet, quam synthesein *progressivam* appellamus, totalitas in idea cosmologica non cogitatur, sed problema est rationis, de quo quidnam opinemur, nihil refert. Rationi enim ad obiecti phaenomeni possibilitatem explicandam perfecta tantum antecedentium serie opus est, haud consequentium, nec quod praesens est e futuris, sed e praeteritis deriuatur. (Conf. Dialect. transc. Lib. I. Sect. III. §. 2. coll. c. Introduct. ad Dialect. transcend. Sect. II. §. 4.

Quoad spatium autem quaevis definita eiusdem portio, in qua obiectum intuitionis praebetur, limitibus certis inclusa cernitur. Hi limites rursus ut partes eiusdem spatii ulterioribus inclusi partibus definiuntur, nec ad remotiores partes nisi per synthesein intermediarum perueniri potest. Quatenus igitur quaevis spatii portio non nisi sub conditione certorum finium, quibus includitur, possibilis est, synthesis quoque partium et regressus a conditionato (spatio definito) ad conditiones patet, sicque ratio absolutam quoque conditionum totalitatem in phaenomeno, quatenus exhibetur in spatio, postulat. Ea tantum inter synthesein partium temporis et spatii distinguitur diversitas, quod quum spatium non, sicuti de tempore vidimus, seriem successivam, sed vnum et simultaneum constituat, partesque eiusdem non *subordinatae*, sed sibi coordinatae sint inuicem, regressus in ipso a progressu non distet essentialiter. Sed hoc nihil impedit, quin nihilominus verum in ipso a conditionato
ad

ad conditiones regressum statuamus. Nam synthesis multiplicium spatii partium quum fiat in tempore, successiva est, et seriem inuoluit; nec vnquam definitum spatium possibile foret, nisi limitibus certis, qui et ipsi partes sunt spatii, aliis partibus rursus circumscriptae, inclusum apprehenderetur. Totalitas igitur phaenomeni in spatio (finis mundi) aequo iure ac totalitas temporis (primum exordium) postulatur.

Iam igitur seriem conditionum phaenomeni, *quond quantitatem*, perlecuti, quatenam inde prodeat idea transcendentalis, intelligimus. Omne autem phaenomenon etiam sub praedicamento realitatis cogitatur; phaenomenon autem, quatenus vt sensationi correspondens i. e. *reale* cogitatur in spatio, conditionatum est, eiusque internae possibilitatis conditiones partes sunt, quae iterum non nisi per partes remotiores concipi possunt. Est igitur haec regressiva synthesis a parte ad partem, cuius absolutam totalitatem postulans ratio, reale spatii siue materiam aut in partes simplices resoluit, aut denique infinitam partium multitudinem statuit, vt infra pluribus videbimus. Quod ad praedicamenta relationis attinet, ex iis vnica tantum categoria causalitatis seriem ascendentem a conditionato (vt effectu) ad conditiones offert; locumque dat rationi ad formandam ideam cosmologicam de absoluta causarum totalitate, per quam possibilitas effectus dati vnice explicari potest.

Categoria autem substantiae cum ipsius ad accidentia relatione ideam suppeditat rationis, quam psychologicam esse, non cosmologicam diximus. In ipsa enim nullus a conditionato ad conditiones regressus cernitur. Accidentia enim, quatenus vni eidemque substantiae inhaerere cogitantur, sibi inuicem coordinatae sunt, non subordinatae; seriem itaque nullam constituunt. Conceptus autem de substantiali
qua-

quatenus in eo conceptus de obiecto subsistendi in genere, i. e. transcendente subiectum = x sine vilo praedicato cogitatur, hic in computum venire nequit. In ideis enim transcendentalibus, quatenus ad cosmologiam pertinent, sphaeram non excedimus intuitibilium, sed tantum seriei phaenomenorum absolutam totalitatem, quam experientia non suppeditat, rationis auxilio supplere studemus. Parilis est ratio categoriae commercii substantiarum. In hac enim non simul cum conceptu ipso regressus ad condiciones cogitatur. Quin potius substantiae in commercio accidentiarum constitutae, ut aggregatae tantum, non ut subordinatae, quaeque vna conditionem possibilitatis alterius constituent, considerari debent; quare nulla in ipsis syntheseos regressivae a conditionato ad condiciones totalitas cogitari, nec per consequens idea transcendentalis formari potest.

Quod autem ad praedicamenta modalitatis pertinet, quae ad existentiam spectant phaenomenorum, in eis tantum regressiva inveniuntur synthesis, quatenus existentia phaenomeni ut contingens considerata, conditionem ulteriorem, a qua haec eius contingentia pendeat, requirit, haecque iterum ut contingens ab altera elici debet. Hoc more regressus instituitur, quem secundum ipsius principium persequens ratio in idea demum transcendentali absolutae necessitatis, in qua contingentium continetur totalitas, subsistere cogitur.

Sic quatuor tantum ideas transcendentales circa cosmologiam rationalem dari patet, dum absoluta totalitate in compositione uniuersi, absoluta materiae diuisione, absoluta causalitate, absoluta denique necessitate, quadruplex ista conditionum series, a qua omne conditionatum in phaenomeno pendet, perfecta completaque sinitur.

§. 4.

Ideae cosmologicae secundum analogiam praedicamentorum aut mathematicae sunt, aut dynamicae siue virtuales.

Illas, ideas cosmologicas sensu strictiori, has autem, ideas transcendentales circa naturam licet appellare.

Meminerit lector beneuolus duo a nobis constituta esse praedicamentorum genera, alterum mathematicorum, quae ad obiecta pertinent, quatenus exhibentur in intuitione, alterum dynamicorum, quae ad existentiam ipsorum, quatenus haec vel in relatione obiectorum inter se vel in relatione ad intellectum ponitur, respiciunt. (Conf. Analytic. concept. Caput II. Sect. II. §. 4.) Eadem quoque diuisio in ideas transcendentales cosmologicas cadere debet, quum hae ideae nihil inuoluant aliud, praeter praedicamenta, conditione restrictiua liberata, et ad absolutum vsque notionis perducta. (conf. sect. huiusce §. 2.) Sunt igitur secundum hanc analogiam eae ideae *mathematicae*, in quibus ad totalitatem conditionum intuitionis obiecti respicitur, et consequenter duae priores; duae autem posteriores (conf. §. 3.) *dynamicae* sunt siue *virtuales*, quoniam ab absolutam phaenomenorum existentiam, tam in relatione inter se, quam in gradu virtuali, quo intellectus hanc ipsorum existentiam ponit, respiciunt. Priores sensu proprio *cosmologicas*, posteriores *conceptus* circa rerum naturam *transcendentes* appellauimus, quoniam eo mundus (*κοσμος*) et natura differunt praecipue, vt per *mundum*, vniuersum phaenomenorum mathematicum, per *naturam* autem complexus phaenomenorum, quatenus a communi existentiae ipsorum principio pendet, intelligatur. Natura sensu obiectiuo siue *formaliter* spectata, nexum significat determinationum rei alicuius, secundum prin-

cipium internum caussalitatís: eadem sensu substanti-
li seu *materialiter* spectata complexum significat phae-
nomenorum; quatenus haec secundum principium
internum caussalitatís inter se cohaerent. Sensus pri-
or adhibetur, quando de natura ignis, fluidi, etc. lo-
quimur; sensu posteriori *de rebus naturae*, ut totius in
existentia omnimode determinati, loquimur.

§. 5.

*Transitus ad sectionem tertiam, in qua antithetica ratio-
nis purae sistitur.*

Quod igitur primum erat (conf. Sect. I. §. 4.)
examinis nostri circa antinomiali cosmologicam inti-
tuendi, iam nunc absolutum est. Ex communi enim
principio derivatas ideas cosmologicas conspectu sy-
stemático exhibuimus.

Transeundum igitur iam nunc ad exponendam
rationis purae circa ipsas discordiam. Cuius quidem
opinionum inter se discrepantiae ut origo praesens ani-
mo lectoris obuerfetur, breuiter, quae sectionis prio-
ris §. 3. hac de re dicta sunt, resumere atque illustra-
re libet. Ratio per ideas cosmologicas absolutum
quaerit, in quo synthetis hypothetica conditionum
phaenomeni expleta cernatur. Hoc autem absolu-
tum considerari potest dupliciter. Primum enim co-
gitare licet, illud contineri in conditionum serie per-
fecta, cuius omnia membra conditionata, totalitas
autem ipsorum absoluta foret; tuncque regressus pa-
tet in infinitum: aut hoc quod quaerimus absolutum,
ipsum partem facit seriei, i. e. summum atque vlti-
mum membrum, cui cetera membra subordinata
sunt, quod ipsum vero a nulla conditione pen-
dens, absolute per se stat. Quibus prior placuit sen-
tentia, hi igitur seriem accipiunt a parte priori nullis
finibus inclusam, (sine exordio) et per consequens infi-

infinitam, quae series quamquam in quouis conditionato cogitationi exhibeatur, tamen in synthesi regressiva numquam percurrendo absolui potest; alias enim ultimus eiusdem foret terminus, nec infinita maneret series. Qui e contrario secundam tuentur opinionem, primum aliquod siue, quoad regressum a conditionato incipientem, *ultimum* accipiunt seriei, quod, quoad tempus praeteritum, *exordium mundi*, quoad spatium *finis mundi*, quoad partes totius limitibus certis inclusi (corporum siue materiae) *pars simplex*, (*μωας*) quoad causas ab ultimo aliquo principio deriuandas, *spontaneitas absoluta*, (libertas) quoad existentiam commutabilium *necessitas absoluta naturalis* appellatur.

Sic explicato controuersiae statu ad argumenta utriusque partis exponenda progredimur.

ANTINOMIAE RATIONIS PURAE

SECTIO TERTIA.

De antithetica rationis purae.

PROLUSIO.

Antithetica transcendentalis est expositio antinomiae rationis purae, siue controuersiae ipsius circa ideas, de quibus, quum obiectiua ipsarum realitas experientia probari nequeat, in utramque partem seu demonstrando seu refellendo aequa veri specie disputare licet.

Hanc definitionem, quamuis iam ex ipsa institutione supra exposita pateat, propterea expresse adducendam rati sumus, ne quis forsan antitheticum vocabulo in falsas de proposito nostro opiniones deferatur.

ratur. Nam *thesis* quum sit complexus dogmatum more doctrinali et positiuo enunciatorum, sub *antithesis* aequae decisivae sententiarum e contrario oppositarum assertionem liceret intelligere. Verum quicumque paullulum tantum meditationum nostrarum filium persecutus, facile, quantum ab eiusmodi antithetica nostrum abhorreat inceptum, perspiciet. Id enim agit nostra haec antithetica, ut thesissistat cum anthihesi, aequo iure ambas, nulli partium fauens. Haud igitur in aream descendimus ipsi, sed sedemus controuersiae spectatores, e qua si neutra pars victa abierit, et in infinitum extendi posse certamen apparuerit, tunc si qua tantae lites per saeculorum iam seriein continuatae possint componi, videbimus. Hanc autem methodum, quam in exponenda circa ideas transcendentes antinomia adhibemus, *scepticam* appellare licet, quia definitiuam sententiam suspendimus, usque dum ambarum partium fortissimis argumentis expositis nodum resolvere et reconciliare liceat partes, quas a communi errore profectas de indisputabilibus disputare demonstrabimus. Haec sceptica autem methodus quantum differat a scepticismo, quem dicunt, i. e. positiuam eorum decisione, qui nihil vere certique huius de rebus sentiri posse dicunt, per se patet. Nos enim verum ex controuersis ipsis elicere studemus, cuius inueniendi impossibilitatem pyrrhonistae contendunt.

Propria autem est philosophiae transcendentalis sceptica haec methodus. Quum enim in aliis disquisitionibus aut nullus sit, at saltem haud necessarius eiusdem usus; haec nostra, quam tractamus, philosophia tali methodo carere nequit. In mathematicis nullam eiusdem fieri posse applicationem patet; falsae enim in horum scientiam opiniones sub specie veri nequeunt irrepere, quum demonstrationes per synthesin euentem in intuitionem puram probari debeant, nec
sub

sub hac error diu latere aut speciem veri contrariae opinioni similem (vt in ideis transcendentalibus) affectare possit. Philosophiam vero experimentalem quod attinet, in hac dubium quidem iudiciiue suspensio admittitur, attamen error facili opera detegi poterit, quum experientia eiusdem inueniendi certaminisque dirimendi fundamenta contineat. Philosophia morum principia atque placita sua cuncta in concreto in experientia saltem possibili sistere, sicque, ne quae in abstracto proposita sunt male intelligantur, cavere sibi valet. Quae autem in philosophia transcendentali iudicantur a priori circa obiecta omnem experientiae possibilis provinciam longe superantia, ea ita comparata esse patet, vt eorum synthetis abstracta nec in intuitionem fisci a priori, nec si quid secus in ipsa cogitetur, in experientiae progressu vnquam detegi possit. Rationi igitur nihil restat, nisi vt diuersa ipsius et discordantia inter se placita conciliare inter se studeat; id quod, nisi hisce placitis antea expositis et ab utraque parte validissimis argumentis firmatis, fieri nequit. Quare ad hanc expositionem iam nunc nos conferamus.

SECTIONIS TERTIAE APOTOME PRIMA.

De antinomia rationis purae circa ideas de vniuerso mathematicas.

§. I.

Antithetica rationis purae circa ideam mathematicam primam.

I. T H E S I S.

Mundus exortus est in tempore, (incepit) circumscriptus in spatio.

P R O B A T I O.

• Duæ sunt, quæ in thesi nostra comprehenduntur, propositiones. Statuitur enim mundi exordium, quoad tempus, eiusdemque limitibus spatii circumscriptus ambitus. Vnamquamque harum sententiarum seorsim probabimus.

• 1) Quod ad exordium mundi attinet, eius statuendi necessitatem ex oppositæ opinionis absurditate demonstrant, hunc ferine in modum. Si, inquit, hoc ponimus, mundi nullum esse exordium in tempore, nosque retrogradientes in nullo vnquam temporis momento primo posse subsistere, inde efficitur, vsque ad quoduis temporis momentum datum æternitatem seu tempus infinitum præterlapsum esse. Cogitando autem tempus aliquod præterlapsum in hoc ipso conceptu totum aliquod atque absolutum definimus temporis, cuius omnes partes aliquando præelentes fuerunt. In repræsentatione igitur temporis infiniti, præteriti, synthesis seriei perfecta cogitur. Hoc autem contra ipsum temporis infiniti conceptum pugnat. Tempus enim, sicuti quoduis quantum infinitum, tale est, cuius synthesis successiva numquam absoluitur. Mundus igitur a parte ante infinitus esse nequit, exordium igitur eius, quam remotissimum velis, aliquando tamen statuendum est, vt existentiae eiusdem conditio expleatur. *) Pari modo altera propositio demonstratur. Quicumque negat, mundum quoad extensionem in spatio, finitum seu

*) Iuvat hic adicere, quæ de mundi exordio statuendo Baco censuit Verulamius: (N. O. Aph. XI.VIII.) „Neque iursus cogitari potest, quomodo æternitas defluxerit ad hunc diem, „quum distinctio illa, quæ recipi consuevit, quod sit infinitum a parte ante et a parte post, nullo modo consistere possit, „quia inde sequeretur, quod sit vnum infinitum alio infinito maius, atque vt consumatur infinitum et vergat ad finitum.,

sen limitibus circumscriptum esse, ex opposito refellitur. Ponamus enim mundum esse infinitum. Qui mundum dicit esse infinitum, eundem tamen ut totum datum seu existentem in aliquo temporis praesentis momento ponit. Qui *totum datum* supponit, tale supponit, cuius synthesis, dum unitas altera alteri insuper continuo quodam progressu additur, perfici potest. Occurrunt igitur in conceptu mundi infiniti contrariae sibi determinationes, dum eius synthesis, ut existentis dati perfici posse debet, ut infiniti nequit. (vide supra.) Mundos igitur infinitus sibi contradicit et se ipsum tollit, ergo finitus est.

Observatio ad demonstrationem thesios.

Alia adhuc exstat eaque vulgo recepta methodus, qua mundum non esse infinitum probant. Infinitum enim aiunt, id esse quantum, quo maius non possit cogitari. Quum autem nullum omnino quantum maximum sit, quoniam quovis quanto dato maius cogitare liceat, abhinc nullum quantum maximum esse, mundumque nec secundum tempus nec quoad spatium infinitum esse posse, concludunt. Huic vero demonstrationi hoc inesse cernitur vitium, quod pro vero infiniti conceptu conceptum *maximi* substituunt, quum tamen in quaestione de infinito non de absoluta totius magnitudine agatur, sed id tantum postuletur, ut in quanto infinito successiva partium synthesis i. e. unitatis ad se ipsum repetita additio numquam finiri perficique possit. Potior itaque nostra est demonstratio, cuius nervus in eo continetur, quod quantum illud infinitum, quale postulant aduertiarii, simul ut datum considerari debet. Quicumque enim mundum secundum tempus et spatium infinitum esse asserit, simul tamen contendit: 1) eo ipso quo loquitur momento omne tempus, quo mundus exstiterit, usque ad illud momentum praeterlapsum esse. Dat igitur nobis quantum aliquod defini-

finium temporis, dum vere quodvis temporis momentum vaque ad terminum, quo loquitur, praesens fuisse et praeteriisse concedit. Tale autem quantum datum definitumque non pro infinito potest haberi. Quatenus enim datum est, synthesis in eo perfecta cogitatur, quatenus infinitum, eandem vnquam perfici posse negatur. Ex qua notionum repugnantia mundum infinitum in tempore non posse cogitari emergit. Porro qui ait 2) mundum secundum spatium infinitum esse, simul tamen mundum totum existere ponit, esse igitur momentum supponit, quo nulla ad ipsum pars accedat amplius, sed perfectus existat. Hoc autem dum cogitatur, synthesein quoque partium eiusdem perfici posse apparet. Eadem itaque in notione mundi in infinitum extensi occurrit determinationum repugnantia, quam supra in tempore infinito inuenimus. Ex quo mundum non esse infinitum quoad spatium, ergo finitum, concluditur.

II. ANTITHESIS.

Mundus nec exortus est in tempore, nec circumscriptus in spatio; sed infinitus ab utraque parte.

PROBATIO.

Iisdem armis, quibus pro mundo finito pugnatum fuit, aduersarii eundem esse infinitum tuentur. Bipartita horum quoque est demonstratio.

1). Mundi nullum in tempore exordium statui posse, sic probant. Ponamus mundi aliquando exordium fuisse, in conceptu exordii seu primi rei alicuius initii existentia cogitatur, quam tempus aliquod praecesserit, vbi res nondum erat. Inde si hic conceptus ad mundum transfertur, tempus aliquod cogitatur praeteritum, in quo mundus (i. e. rerum omnium complexus) nondum erat; igitur tempus vacuum in ipso mundi

mundi exordio praeterlapsum statuitur. Tempus autem praeterlapsum cogitari nequit, nisi in serie commutationum *persistens obiecti*, quod commutatur. Idem igitur tempus praeterlapsum simul et vacuum contradictionem inuoluit. Praeterea in tempore vacuo aliquid exoriri impossibile est, quoniam nulla eiusmodi temporis pars conditionem distinctiuam existentiae, secundum quam in *hac* potissimum existentiae cogitur exordium, continet. Duplici igitur ratione patet, mundi nullum exordium cogitari posse in tempore; mundus itaque a parte temporis praeteriti infinitus est.

2) Quod ad alteram partem attinet, mundum scilicet nullis spatii finibus inclusum esse, sic colligunt. Si mundus quoad spatium finitus est, et limitatus, inde sequitur, ipsum circumdari spatio vacuo illimitato. Duplex igitur ponitur rerum relatio, primum singularum inter se in spatio, deinde vniuersarum ad spatium vacuum. Hoc igitur spatium, mundum amplectens, ut correlatum obiectorum quae mundum constituunt, et per consequens ut obiectuum aliquod consideratur; simul autem quoniam extra mundum, rerum omnium complexum, nullum datur obiectum, negatur. Relatio igitur mundi ad spatium vacuum relatio est ad aliquod, quod nihil est. Talis autem assertio quum se ipsum tollat, inde efficitur, cogitationem de mundo, ut per spatium vacuum limitato, vanam esse, mundumque quoad spatium non esse limitatum, sed infinitum.

Observatio ad demonstrationem antitheseos.

Schola Leibnitiana consequentiam nostram, quae, si mundus finitus sit, eum vacuo infinito temporis et spatii circumscribi debere, contendimus, ita studet eludere, ut pro mundo sensibili, qualis datur, in in-

tuitione, mundum substituat intelligibilem, in quo ab omni intuitionis conditione plane abstrahitur. Sic pro exordio (quo existentia significatur, quam tempus aliquod non-existentiae praecedat) existentia absolute inferitur, nullam aliam conditionem requirens; pro finibus mundi secundum extensionem limites absoluti ponuntur ad spatium omnino non pertinentes. Verum in problemate nostro non de mundo intelligibili (ente isto rationis) sermo est, *de quo*, quum in eius conceptu conditiones intuitionis a priori omnino tollantur, *nihil synthetice nec asserti potest nec negari*; sed de mundo phaenomeno, quem si finitum esse velis, necessarie ut vacuo infinito circumscriptum debes cogitare. Tempus autem ante exordium mundi praeterlapsum, et spatium obiectuum (quatenus correlatum est obiectorum quae in ipso continentur) simul et vacuum, quum sine contradictione cogitari nequeant, inde stat consequentia, mundum infinitum esse debere.

§. 2.

Antithetica rationis purae circa ideam mathematicam alteram.

I. T H E S I S.

Omnis substantia composita in mundo constat ex partibus simplicibus, nihilque existit omnino praeter simplex aut id quod e simplici compositum est.

P R O B A T I O.

Ponamus, substantias compositas non constare ex partibus simplicibus, tunc si cogitatione omnem compositionem tollimus, nec pars composita, nec (quoniam partes simplices dari negatur) simplex superesset; id quod suppositioni substantiae datae repugnat. Aut igitur probandum est, compositionem cogitatione

pe-

penitus tolli non posse, aut concedendum, ea sublata aliquid absque compositione existens i. e. simplex restare. Compositionem substantiae compositae cogitatione tolli non posse qui dicit, 'aut tollit conceptum substantiae, quae ut persistens per se cogitur, et in qua per consequens compositio nihil nisi contingentem multarum substantiarum, quarum quaeque per se existit, relationem significat, aut negat compositum reale e substantiis consistere; id quod suppositioni thesios repugnat. Ex quibus quum emergat, omnem compositionem cogitatione removeri posse, inde efficitur, substantiale compositum in mundo ex partibus simplicibus constare. Sunt igitur res omnes entia simplicia per se, compositioque ipsorum statum tantum externum non internam et realem essentiam constituit, et quamvis substantias elementares nunquam perfecte omni compositione liberare possumus; tamen ratio eadem; ut omnis compositionis subiecta simplicia, ante compositionem existentia cogitare debet.

Obseruatio ad probationem thesios.

Partes constitutivas compositi realis esse substantias per se, in hoc omnis huiusce probationis cardo vertitur. Agitur enim hic de toto ex substantiis conflato, quod proprie compositum vocari debet. Compositi enim conceptu totum designatur, cuius possibilitas a partibus pendet; quare proprie spatium non est compositum, sed totum absolutum, quippe cuius partes haud extra totum possibiles sunt; totum autem non per partium synthesein efficitur. Quod si nihilo minus spatium ut compositum considerare velimus, nomine compositi idealis a reali substantiarum composito apertissime distinguetur. In hoc autem potissimum compositum spatii a composito reali differre cernitur, quod, quum partes eius tantum in toto possibiles sint, si compositionem spatii tollas, nihil, ne punctum quidem,

dem, relinquitur. Punctum enim vnice, qua terminus spatii alicuius compositi, possibile est. Nec spatii igitur nec temporis partes simplices cogitari possunt. Nec consequentia nostra, qua a toto composito ad partes simplices concludimus, quum tantum de rebus per se existentibus valeat, ad accidentia referri potest; quamuis in eis gradus aliquis, et per consequentiam quantum cogitetur. (vti v. c. in commutatione.) Quum enim accidentia nihil sint per se, sed vnice, quatenus statum constituunt substantiae, realiter cogitentur, inde efficitur, omni compositione sublata ipsa in nihilum recidere, nec eorum in partes simplices dissolutionem posse cogitari. Argumentum itaque de necessitate partium simplicium ultra composita realia haud debet extendi.

Ceterum nos hic de simplici vnice loquimur, quatenus necessarie datum est in toto, quoniam hoc in partes simplices, tanquam elementa sui, resolui posse debet. Quare ea, qua Leibnitius vsus est, monadis expressio in id, de quo nos agimus, simplex haud bene applicari videtur. Monadem enim substantiam simplicem per se consideratam, quatenus immediate in apperceptione nostri cogitatur, appellabat. Rectius igitur elementum simplex substantiale Graeco vocabulo atomum (ἄτομον) vocabimus.

II. ANTITHESIS.

Nulla substantia composita e partibus simplicibus constat, nihilque datur simplex in rerum natura.

PROBATIO.

Ponamus, aiunt antitheseos propugnatores, compositum substantiale constare e partibus simplicibus. Quodcunque autem obiectum sub notione substan-

stantiae comprehenditur, id ut persistens cogitatur in intuitione externa spatii, compositioque, quum relatio sit externa, non nisi in spatio est possibilis. Quot igitur sunt partes compositi, e totidem partibus spatium quoque constabit, in quo compositum continetur. Spatii autem quum partes non sint simplices, sed iterum spatia, inde efficitur, quamlibet compositi partem occupare spatium; si vero elementa cuiusvis compositi simplicia sunt, id quod simplex est, tamen explere spatium constat. In omni autem reali, quod spatium explet, multiplicitas continetur extra se positorum; omni igitur simplici, ut substantiarum elemento reali, tamen inesse debet multiplicitas extra se positorum, id est compositio realis; elementum igitur simplex simul foret et compositum. Hoc autem sibi contradicere in apriico est; quare substantiam compositam non consistere e partibus simplicibus concludimus.

Quod ad alteram partem antitheseos attinet, dum in rerum natura simplex non dari asserimus, id tantum significatur, numquam nobis in experientia aut perceptione possibili, seu externa, seu interna, obiectum posse exhiberi absolute simplex; esse igitur ens absolute simplex conceptum rationis siue ideam transcendentelem, cuius obiectiua realitas probari nequit. Quod quidem rectissime iudicatur; licet enim obiecta darentur, in quorum perceptione multiplicitas non apprehenderetur, (uti subiectum cogitans in perceptione interna) tamen exinde, quod compositionem nullam apprehendimus in perceptione, ad eius absentiam in realitate seu absolutam simplicitatem minime valet conclusio. Verum ad istam, quam thesis postulat, substantiam absolute simplicem, probandam intuitio empirica requiritur obiecti simplicis siue, quod idem est, talis, a quo omnis multiplicitas ad unitatem coniuncta plane abest. Quae intuitio omnino quum in

ex-

experientia per naturae humanae indolem possibili, dari nequeat, inde rite colligimus, in mundo, vti toto substantiali phaenomeno, (sive complexu omnis in experientia perceptibilis,) elementa simplicia non dari.

Observatio ad probationem antitheseos.

Res in antithesi nobis agitur cum monadum defensore, Leibnitiana schola. Hanc qui sectantur, argumento nostro, quo infinita materiae divisibilitas et divisibilitate infinita spatii probatur, aliud opponunt speciosum satis argumentum, at quod evidentiam geometricam destruit. Illud enim principium, spatium in infinitum diuidi posse e fictitiis de spatio aliquo puro abstractum esse conceptibus, nec in spatium repletum materia cadere posse, contendunt. Spatium enim quum non sit aliquid per se existens, quod obiectorum naturam constituat a priori, sed ipsum potius ab obiectis determinetur, quumque eatenus tantum realitas ipsi possit tribui, quatenus obiecta data sunt: inde colligunt, peruersam nos methodum sequi, qui principia ex abstracto spatii puri conceptu derivata ad obiecta applicare velimus, quum tamen ordine inuerso quicquid de obiectis a priori nulla intuitionis eorum ratione habita iudicari possit, ad ipsa, quatenus exhibentur in spatio, iure adhibeatur et valeat. In quo quidem aduersariorum argumento hoc recte monetur et certum est, spatium per se non esse obiectum, sed eatenus tantum reale, quatenus obiecta dantur in ipso; at in eo peccatur, quod asserunt, formam obiectorum praecedi a materia siue, quod idem est, possibilitatem spatii a conditione materiae datae pendere. Est enim spatium (vti pluribus in Aesthetica transscendentali monuimus) obiectiua rerum omnium, quarum intuitio est empirica, conditio; quicquid igitur de spatio valet, etiam de obiectis in ipso necessarie praec-

praedicatur. At peruertunt monadologiae defensores verum controuersiae statum. Nos enim dum de toto substantiali phaenomeno agimus, illi a conditione intuitionis, — quae sola est obiectorum cognoscendorum in homine possibilitas, — recedentes, semper entia vrgent rationis noumena, de quibus quoad thesin nihil officimus. In simplici enim entis noumeni cogitatione nihil datur compositum, sed compositio infertur ad libitum, simplici elemento — supposito. Vbi autem de substantiis corporeis vt datis in intuitione agitur, a conditione spatii abstrahi nequit, sub qua haec obiecta exhibentur, sed quidquid de conditione videlicet spatio valet, id de conditionato quoque (i. e. obiectis in ipso) praedicari oportet.

De repraesentatione simplici subiecti cogitantis iam supra diximus, eam nihil probare contra secundam antitheseos assertionem, qua nihil omnino simplex in rerum natura existere contenditur. Vt enim ab apperceptione subiecti cogitantis, cui multiplicitas non inest, ad substantiam simplicem concludamus, hanc repraesentationem ad perdurabile aliquod in intuitione referri posse necesse est. Eiusmodi autem persistens intuitio non datur, praetereaue certum est, eam, si foret possibilis, per formam sensus externi non simplicem nobis sed compositam substantiam exhibituram esse.

SECTIONIS TERTIAE APOTOMÉ SECUNDA.

*Antithetica rationis purae circa ideas de vniuerso
dynamicas.*

§. I.

Antinomia rationis purae circa ideam dynamicam primam.

I. THE-

I. T H E S I S.

Causalitas secundum leges naturae haud sufficit ad phaenomenorum in mundo originem perfecte explicandam, sed statuenda est, praeter hanc, causalitas quoque ex libertate.

P R O B A T I O.

Si nulla alia daretur causalitas, quam quae pendet a legibus naturae, tunc quodcunque sit, siue quilibet effectus, quem d appellamus, praecedentem supponit statum c, ex quo necessarie derivatur. Praecedens autem qui sic supponitur status c, exordium ipse quoque aliquando in tempore cepisse, censendus est; si enim semper existisset status c, etiam ipsius consequentia, effectus videlicet d, non incipere potuisset, sed semper affluisset. *) Hic igitur status c, quem ut causam effectus d consideramus, ipse aliquando exortus est, id quod secundum legem naturae non nisi per praecessionem status alius b explicari potest, ita ut in statu b causalitas productiva, ex qua status c prodierit, reponatur. Haec iterum causa b praecedentem supponit a et sic porro. Si omnia igitur fiunt secundum leges naturae, comparatiuuni tantum

*) Si quis huic assertioni id opponere velit, causam semper praecedere effectum; igitur effectum B non semper fuisse, erū eius causa A fuerit semper, caueat, ne sic colligendo aeternitati causae derogat, quamque semper et absolute existisse nobiscum supposuit, limitibus iterum includat temporis. Nam simul effectum B posuerit in puncto aliquo temporis incipientem, inde sequitur, causam A immediare hoc temporis momentum praecedere; definitur itaque tempus, quo causae esse inceperit, idque aeternae ipsius existentiae contradicere. Quare quando causa supponitur, quae fuerit semper, etiam effectus nullum exordium potest cogitari. (conf. Analytic. transc. Lib. II. cap. 2. Sect. 3. Apotome ada'a, §. 12.)

tantum datur, nusquam vero primum aliquod initium, nec series causarum ascendendo compleri potest. Nusquam enim in ultima aliqua causa subsistit potest: quippe quae semper altiore supponit causam, et sic ubicunque terminum ponamus in regressu, ad ultimum semper aliquod factum peruenimus, quod quamuis exorsum in tempore, tamen causam non habet. Hoc autem legi repugnat naturae, quae nihil fieri sine causa sufficienti a priori determinata definit. Unde emergit, hoc principium, quo omnem causalitatem vnice secundum leges naturae possibilem esse statuitur, vniuersaliter et sine vlla restrictione intellectum sibi ipsi repugnare; nam dum semper causa supponitur, terminus omnis in regressu abscinditur, et in serie causarum descendantium vna quidem ab altera derivari potest, ipsius vero seriei possibilitas ultimo causali deficiente nullo modo comprehenditur. Ad perfecte igitur explicanda naturae phaenomena principium eorundem ultimum in spontaneitate aliqua causarum absoluta i. e. in causa, nullam vltiorem praesupponente causam collocandum est. Conceptus autem causae non conditionatae, quae seriem phaenomenorum absolute inchoat, est conceptus de libertate transcendentali, in qua quacuis phaenomenorum succedentium series determinari debet.

OBSERVATIO

ad probationem thesior.

In thesi de libertate agitur in tantum, quantum eius ad ideam transcendentalem pertinet. Quaecunque enim huic conceptui empiricae adhaerent notiones faciliores sunt intellectu, ac libertas transcendentalis siue absoluta actionum spontaneitas, quae in facultate consistit, seriem rerum successuarum siue statuum consequentium vltro et actu spontaneo incipendi,

endi, a qua omnia imputabilitas pendet, semper philosophis ipsam urgentibus acriminas, aduersariis disputandi facilitatem et ansam criminationum exhibuit. Nos quidem eiusmodi libertatem transcendentalem necessarie statui debere probauimus, id quod pro re nostra omnino sufficit; nec vituperio locus est, propterea quod, quoniam more existentia causae liberae existentiam alteram (effectus) producere possit, non explicatum sit. In causis enim naturalibus eadem difficultas occurrit modi productionis explicandi, agnoscencesque virium nostrarum modulum, eo contenti erimus, si rem ita se habere nobis persuasum fuerit, quamuis *quomodo* possibilis sit causalitas vel naturalis vel ex libertate comprehendere explicarique nequeat. Necessitas autem primi seriei alicuius phaenomenorum exordii ex libertate a nobis eo tantum respectu probata est, ut origo mundi, quatenus in eo cogitur omnium successiuorum complexus, inde perfecte explicari possit, et clauus quasi aliquis figatur in quem catenae, a singulis factis in nexu causali ascendentes, desinant.

Haec autem libertatem sensu transcendentali statuendi necessitas si rite demonstrata fuerit, inde possibilitas quoque emergit libertatis practicae in subiecto intelligente, sub qua eam huiusce subiecti intelligimus facultatem, secundum quam actu spontaneam seriem effectuum in mundo absolute inchoare potest nec ea nos impedire debet difficultas, quod status alius rerum aliaque rerum successio hanc, quae libere incipitur, seriem praecesserit. Nam hic non de primi seriei exordio in tempore, sed secundum causalitatem agitur; nec in conceptu successionis praecedentis subiectum intelligens necessarie per ipsam determinatur cogitur, quin potius ipsi facultas relinquatur, seriem alteram successiuorum libere initiandi.

Sed iam antithesin audiamus.

II. ANTITHESIS.

Non datur libertas; sed omnia fiunt unice secundum leges naturae.

Iterum ex opposito disputant aduersarii. Ponamus, aiunt, esse libertatem transcendentalem i. e. dari causam aliquam absolutam, quae seriem rerum seu statuum successiuorum actu spontaneo inchoaret, ita ut etiam determinatio causae agentis ad operandum (causalitas ipsius) absolute incipiat, nihilque praecedat, per quod hunc actum ex lege aliqua necessaria fieri appareret: hoc tamen nobis concedi debet, in hac ipsa causa libera duo diuersos status distinguere, vnum, qui actum ipsius praecedat, alterum, quo causalitatem suam agendo exerit. Erit itaque causalitas commutatio in principio agente; quaeuis autem commutatio causam supponit congruam ex qua necessarie consequitur. Causalitas igitur ex libertate causam supponeret alteram, id quod sibi ipsi repugnat. Nequeunt igitur phaenomena naturae explicari ex libertate; nec datur omnino libertas, ex qua et summo et absoluto principio series consecutionum deduci possit; sed quaeuis causa a causa pendet altiori. Nihil igitur habemus praeter naturam, ex quo nexus ordoque consecutiuius omnium, quae facta sunt, vntque, explicari possit, hicque ordo, si libertatem introducis, penitus abrupitur. Ne dicas enim, leges libertatis locum legum naturalium in nexu rerum posse supplere. Libertas enim non agnoscit leges, a quibus si esset determinata, non foret libertas amplius, sed ipsa natura. Verum in thesi tantum defectus videmus in causarum exquirendarum regressu, aut igitur potius rationi requies quaeritur; at vana decimur specie, dum libertatem absolutam introducere perantes, causalitatem aliquam solumus, quae qua-

tenus commutatio est in principio agente, necessarii
altiore causam postulat.

OBSERVATIO

ad probationem Antitheseos.

Qui omnem causalitatem vnice e legibus naturae deriuari posse censent, (physiocratae transcendentalis defensores) dum exordium mundi virtuale (ex libertate) negant, a negatione exordii eiusdem mathematici incipiunt. (Conf. Apotom. I. §. I. Antithesis.) Afferunt igitur, nullum in tempore primum initium fuisse, ideoque nec primam aliquam eiusdem causam statui posse. Substantiae enim mundi quum semper existerint, nihil esse aiunt, quod impediatur, qui statuum in ipsis vices perpetuas et per consequens seriem commutationum sempiternam fuisse accipiamus. Nec aliquid proficiunt theleos propugnatores, si possibilitatem infinitae eiusmodi successione commutationum absque primo aliquo motore, a quo ut prius seriei membro cetera omnia pendeant, comprehendere non posse, nobis obiiciunt. Quod enim comprehendere nequit, propterea non est impossibile; et plura sunt in rerum natura, quorum realitatem experientia docet, possibilitatem intellectus non comprehendere. Vt enim in conceptu subsistamus commutationis, nihil occurrit in ipso difficultas. Nisi enim, experientia edocti, dari commutationes persuasum haberemus, possibilitatem eiusdem a priori minime intelligeremus. Quomodo enim perpetuae existentiae et non-existentiae consecutio seriesque statuum plane diuersorum in eadem substantia possibilis sit, a priori non constat.

Sin autem facultatem aliquam libertatis transcendentalem in ente aliquo concederemus, cuius ope seriem commutationum mundi inchoaretur, saltem hoc semper
ex

extra mundi terminos ponendum erit; quamquam et hoc iam satis audacter et sine fundamento satis idoneo fieri videtur, ut extra omnis intuitibilis complexum ens aliquid constituas, quod in nulla omnium perceptione possit exhiberi. At in mundo ipso substantiis eiusmodi facultatem velle concedere, idem est, ac omnem nexum phaenomenorum, secundum leges generales inuicem sibi correspondentium, (quem *naturam* solemus appellare,) funditus euertere. Si enim talis daretur libertas, tunc leges naturae per ipsius influxum continuo commutarentur, nec constans sibi et ad leges generales constituta experientia amplius foret possibilis.

§. 2.

Antinomia rationis purae circa ideam dynamicam alteram.

I. T H E S I S.

Eas aliquid existit absolute necessarium, quod causa est mundi, ipsumque ad mundum pertinet.

P R O B A T I O.

Mundus sensibilis, utpote complexus omnium phaenomenorum, seriem simul continet commutationum, quarum realitas ex ipsa temporis repraesentatione probatur, cuius empirica apperceptio non nisi per commutationum perceptionem possibilis est. Quaecumque autem commutatio conditionata est, et ab aliori pendet conditione, quae ipsam praecedat in tempore, et sub qua ipsa commutatio necessarie consequitur. Haec iterum conditio, ut et ipsa conditionata, alteram praesupponit; itaque ubi conditionatum datum est, completa postulatur conditionum series in non-conditionato aliquo demum subsistens, quod absolute necessarium est. Oportet igitur abso-

lute necessarium aliquid existere, a quo series commutationum in mundo, ut a prima origine, deducatur. Hoc autem necessarium ipsum quoque ad mundum sensibilem pertinet. Exordium enim consecutionis alicuius in tempore tantum ab eo potest derivari quod ipsam in tempore praecedat. Id igitur, quod summam continet conditionem seriei exordientis in tempore, ipsum in eo tempore ut existat necesse est in quo haec commutationum series nondum aderat. Exordium enim, uti supra iam diximus, existentiam significat, praecessam a tempore aliquo, in quo id quod orditur, nondum erat. Actus igitur causalis a quo infit series commutationum, et per consequens ipsa huiusce causae necessaria, ad tempus ideoque ad complexum phaenomenorum pertinet, in quibus solis conditio temporis ut forma ipsorum possibilis est. Supponit igitur complexus phaenomenorum (mundus) aliquid absolute necessarium, siue hoc in parte aliqua ipsius, seu in tota integraque commutationum serie contineatur.

Observatio ad probationem theses.

Ad probandam in cosmologia rationali entis necessarii existentiam, nullo alio nisi pure cosmologico argumento licet uti, in quo a conditionato phaenomeni ad absolutum in conceptu, quod ut necessarium completae seriei totalitatis conditionem consideramus ascenditur. In eiusmodi autem argumento pure cosmologico nihil omnino statui potest hanc circa quaestionem, an id, quod postulatur, ens necessarium sit ipse mundus, vel pars aliqua ipsius distincta. Hoc vero, quod regressu empirico relicto saepissime contingentia phaenomenorum concludere voluerunt esse scilicet ens absolutum extra mundum positum nec ad ipsum omnino pertinens, μετὰ βασις τοῦ κόσμου, nec constanti ratiocinii consecutio prob

probari potest. Nam simulac argumentum cosmologicè institueris, regressu in serie phaenomenorum secundum leges caussalitatæ empiricas principii loco posito, postea non amplius hunc licet deferere, et ad aliud transgredi, quod non ad hanc seriem ut membrum ipsius pertineat. Si enim ea relatio, quæ intercedit inter conditionatum eiusque conditionem in regressu, sensibilis est, inde efficitur, etiam summam conditionem seu causam primariam sub legibus sensualitatis comprehendere, igiturque ens quod cogitur necessarium ut ad ipsam mundi phaenomeni seriem in tempore pertinens considerari debere.

Si autem, qui quamquam in entis necessarii existentia demonstranda a regressu in serie phaenomenorum empirico inceperint, tamen ad ens absolutum extra mundum se peruenisse rati sunt, conceptui contingentiae empirico eiusdem notionem puram furtim supposuerunt. Ex commutationibus videlicet mundi rite eiusdem *contingentia empirica* deducebatur, quæ nihil aliud significat, nisi dependentiam eius a causis empirice determinantibus. Quum autem in ea conditionum empiricarum serie ascendenti, quæ in regressu constituebatur, nullum exordium, nullus in regressu terminus inueniretur, subito ad notionem puram contingentiae se contulerunt, ut inde ad ens absolute necessarium fieret conclusio. At ab ea, quæ de phaenomenis constat, contingentia empirica ad hæc intelligibilem concludi non potest. Contingens enim, quod cogitur in prædicamento, id est, cuius e diametro oppositum possibile est. In omni quidem mutatione oppositi status (existentia et non-existentia) realiter cogitantur, ideoque etiam possibiles sunt ac sub conditione temporis, ita ut statui præsentis directe oppositus alter possibilis quidem sit, *at in alio tempore*. Quod si autem in substantiam phaenomenon contin-

gentiam notionis purae applicare vellemus, probandum esset, tempore eodem, quo status A in substantia obtinebat, in eadem substantia etiam statum directe oppositum = non A obtinere potuisse, id quod legi nexus causalis repugnat. Quare notio contingentiae pura in substantiam phaenomenon non cadit, nec alia datur praeter contingentiam empiricam sub lege causali. Nulla igitur ab hac empirica existentiae omnium mundi phaenomenorum contingentia ad ens absolute necessarium extra mundum intelligibile institui potest conclusio; haec enim tunc primum foret possibilis, si existentia obiecti alicuius empirici per notionem intellectus puri de contingentia cogitari posset; hoc autem fieri lex causalis vetat. Quo iure vero argumentum cosmologicum a contingentia intellectuali substantiae in genere ad ens necessarium concludat, paullo inferius diiudicabitur. (Conf. Lib. huiusce Cap. III. Sect. 2. Apotom. 3. §. 5.)

II. ANTITHESIS.

Nullum existit omnino ens absolute necessarium, nec in mundo, nec extra mundum, quod causam ipsius contineat.

PROBATIO

Ponamus enim, esse aut mundum ipsum ens absolutum, aut hoc absolutum esse in mundo, et in utraque sententia contradictionem inuolui videbimus. Si enim ens absolutum causale esset in mundo, ut pars ipsius constitutiva, tunc exordium poneretur absolute necessarium i. e. aliquid in tempore, quod causam non haberet. Hoc autem repugnat legi dynamicae, secundum quam quicquid est in tempore, a causa idonea praecedenti pendet. Si mundus ipse (complexus omnium consecutiuorum) esset absolutus, tunc seriem habere-

mus

mus sine initio, cuius omnes partes essent contingentes et conditionatae, at quae tota absoluta foret et necessaria. Hoc autem sibi ipsi repugnat. Existentia enim aggregati cuiusdam necessaria esse nequit, quando nulla ipsius pars necessarie existit. At forsan absoluta mundi causa extra mundum quaerenda est. De hoc quoque quid censendum sit, videbimus. Si causa mundi extra mundum posita est, ab hac, ut summo in serie causarum membro, existentia seriei earundem descendens incipit. Ipsius autem huiusce causae aliquando tamen operatio incipere censenda est, haec igitur ipsius causalitas in tempus cadit, ipsumque propterea ens absolutum, *quatenus causa est*, in complexu phaenomenorum i. e. mundo constituitur. Pertinet igitur ad mundum. Hoc autem suppositioni nostrae, illud scilicet esse extra mundum, repugnat. Quare nec ens datur absolutum in mundo, nec idem extra mundum, et in nexu cum ipso causali constitutum cogitari potest.

Observatio ad probationem antitheseos.

Quum in thesi entis absolute necessarii existentia vnice respectu cosmologico perhibeatur, ut scilicet exinde possibilitas commutationum siue existentiae contingentis comprehendatur, proinde etiam antithesis respectu cosmologico existentiam entis absolute necessarii negat, quoniam, ea admissa, contra ipsam omnis entis in tempore contingentiam impingitur. Rite igitur in antithesi argumenti mere cosmologici a conceptu entis necessarii mere transcendentali abstrahitur, quoniam thesis idem ens vnice ad usum intellectus empiricum, quatenusque aliqua eiusdem relatio ad mundum phaenomenon cogitatur, postulauerat. Quomodo autem, quum in utroque argumento thetico et antithetico ab eodem fundamento contingentia scilicet mundi exeat, ad ita directe oppositas consequen-

quentias perueniatur, hoc ex diuerso, secundum quem haec ipsius contingentia consideratur, more explicandum est.

In probatione videlicet theses ad absolutam totalitatem conditionum respicitur, a quibus haec ipsius contingentia pender; hanc autem persequentes ad absolutum ducimur et necessarium; in probatione antitheses ad contingentiam vniuscuiusque conditionis distincte consideratae respicimus, quae etiam eam, quae summa esset, conditionem, quoniam tamen est in tempore, liberare non possumus; quare hoc genus argumenti ad negationem entis alicuius non contingentis, quod contingentium causam contineret, necesse traducit.

ANTINOMIA RATIONIS PURAE

SECTIO QUARTA.

De solutione antinomiae cosmologicae.

PROLUSIO.

Exponitur, quanam sit, in hac argumentorum inuicem sibi oppositorum discordia, utrique parti penes rationem fauor, et in utram potissimum inclinet? —

Iam propalam vides expositam, beneuole lector rationis cum semet ipsa circa problemata cosmologica discordantis controuersiam. Aequi ponderis pro partibus, e diametro, uti videtur, oppositis, stant argumenta, quibus rite perpensis ancipites haeremus, ne quid statuendum sit, liquet. Nullum igitur iam nunc superest consilium, nisi ut mente ab ardore pugnantium alienata ipsum id, de quo decertant, argumentum propius consideremus, examinemusque, nunc
foi

fortassis communis vtramque partem species decipiat, et male intellectum controuersiae fundamentum tanta vtroque studia nequicquam excitauerit. Haec enim sola certaminis dirimendi spes, hoc vltimum rationis anxie suspensae refugium. Antequam autem hanc problematum nostrorum solutionem (qualem Sectio. I. §. 4. promissimus) aggrediamur, pauca de eo, quod rationis in hoc certamine interest, praemonenda erunt. Hucusque enim mathematicorum in morem, qui in examinando problemate aliquo, cuius dubia est et in vtramque partem possibilis solutio, quieti expectant neutrum praedilectionis aliqua potissimum adamantes euentum, sic nos, quasi in re prorsus theoretica, absque omni studio et thesin et antithesin pariter exposuimus. Attamen primo statim idearum cosmologicarum obtutu apparet, haud perinde iudicari posse, quemnam haec lis exitum capiat, nec quietos nos vnamquam in tam eximii ponderis disquisitionibus spectatores posse adstare. Problemata enim, quae tam prope id, quod homini sanctissimum est, ethicam puta disciplinam religionisque doctrinam tangunt, vt eius quasi totidem fulcra constituta esse videantur, quomodo solui possint, hoc maxime intentum optimum quemque tenebit, solutioque vna prae altera exoptabitur. Fautor autem hac in re diuisus esse videtur, ita tamen vt maximus in partem verget theleos. Quare de hoc iam praefari aliquid liceat, propterea quod si rationem hasce in partes vt discedat cogi intellexerimus, inde nobis alia fortassis via aperietur, qua ad id, quod more demonstratio attingere non licet, respectu tamen practico statuendum peruenire possimus. Placet igitur sententiam eorum, qui in argumentis cosmologicis thesin tuentur, *dogmatismum*, contrariae autem partis decreta *empirismum* purum appellare, quae nomina vnde deriuntur, ab iis, quibus superiora satis perspecta sunt, facile comprehendetur. Iam igitur quonam

nam utraque pars favore se commendat, exponendum est.

§. 1.

Commendat se dogmatismus, evidentiam fundamentalium ethices ac religionis praeceptorum praetextendo, aedificio rationis systematico, in quo perficiendo laborat, coronam imponendo, denique intellectui populari blandiendo.

Respectu practico dogmatismum de meliori se commendare, quis est qui non videat? Fuisse enim aliquod mundi primum exordium; esse id, quod mei cogitat, simplicis ideoque incorruptibilis aeternaeque naturae; idemque ens simplex esse liberum, nec vinculis iisdem legum naturalium, quibus bruta tenetur materies, adstrictum; denique praeclarum hunc universi ordinem, quem admiramur, a summo aliquo ente esse constitutum, in quo omnia contineantur, ab ipso in tanti decoris aedificium, quale mundum cernimus, composita atque inuicem coaptata, quis est bonus, qui eiusmodi doctrinae non faueat solum sed et rem ita se habere vel ardentissime exoptaverit? Hac autem ex parte antithesis omnium studia ut contra se excitet, necesse est, quippe quae haec, quae maxime faciunt ad generis humani tranquillitatem et spei bonorum ultra fragilis huiusce vitae conditionem erigendam, ethices ac religionis fundamenta evertere videtur.

Haud vero censendum est, dogmatismum vnice propterea posse placere, quod a disciplinis practicis in subsidium quasi vocetur. Arridet etiam per se rationi, quoniam terminum promittit, in quo regressus in serie conditionum legitime absoluitur. Ratio autem suapte natura architectonica est, siue omnes cognitiones
sub

sub altioribus principiis comprehendere et systemate aliquo finito gestit includere. Huic autem ipsius tentamini egregie succurrit dogmatismus, dum vltima statuit principia, quibus omnis scientia perfecta absoluitur; blanditurque vanitati humanae, quae nihil incompertum sibi relinqui vult, sed potius vbi causas rerum haud valet comprehendere, ad intelligibilem naturam prouocat, a cuius voluntate ea quae comprehendendi nequeunt ita constituta sint. Tunc enim res aliquo saltem modo explicata est, *) deriuatioque causarum contingentium et conditionatarum comprehendendi potest, si ab absoluto aliquo incipias. Antithesis autem, quae nihil vltimum, nihil absolutum offert, in quo causas rerum inuestigantibus demum subsistere detur, male consulit rationi, systemati condendo intentae, ex quo omnia perfecte possint explicari. Secundum ipsam enim quacuis conditio, ex qua conditionatum aliquid explicatur, vltiorem postulat inquisitionem in conditionem altiore, et sic in infinitum, nec requies datur. A quouis enim exordio dato ad prius aliquod, ascendendum est; quoduis elementum, in quod composita resolueris, rursus ipsum debet resolui, nec aliquod minimum est; (*ἀτομον* non datur.) porro quicquid sit, semper altiore in regressu causalitatem habet; existentiae denique conditiones nullibi sunt absolutae, sed quodcunque existit, idem ab alia semper existentia pendet, sicque series a nulla parte clausa conspicitur. Captui vero populari in primis aptum quare dogmatismum iudicauerimus, nunc est dicendum. Facile autem est intellectu. Nam vulgus

ho.

*) Concedit in hanc nostram sententiam Aristoteles, qui in metaphysicis (A. το μέγαν, 8) sic ait. Αναγκαῖον — μηχανή χρῆται τῇ ὡς πρὸς τὴν νομοποίησιν, καὶ ὅταν ἀπορρήν, δια τὴν αἰτιᾶν εἰς ἀναγκῆς εἶναι, τοῖς ἐλάττω αὐτοῦ. Ἐν δὲ τοῖς ἄλλοις πᾶσι πολλοὶ ἀλλοίως τὰν γινόμενων ἢ τούτων.

hominum a causis quidem solet ad effectus progredi; at, quod difficilius est, ab effectibus retrogredi ad causas gravatur. Quare oblato sibi obiecto aliquo absoluto gaudet, a quo incipiens progressum hunc secum possit instituere. Nec circa possibilitatem talis obiecti perscrutando laborat. Nam omnia ad analogiam eorum componere consuetum, quae in sensus ipsius incurrunt, quum nihil fieri sine initio videat, praetereaque in omnibus, quae contemplatur, minimum aliquod comparativum inueniat, omnem porro eventum a causa idonea pendere, denique omne contingens ab altero derivari debere intelligat, quod respectu eius non est contingens; facile persuadetur, quae de singulis valent comparative, de toto absolute accipi debere; itaque theses dogmatismi, quamquam ipsarum obiecta exhiberi non possint in intuitionem, sine difficultate et dubio proficitur. Praeterea autem hoc quoque augeat popularem dogmatismi fauorem, quod aequalitas aliqua per ipsum inter doctos indoctosque hisce de rebus iudices comparatur. De obiectis enim idearum transcendentalium quum nihil omnino sciri definiri que possit, argutire plurima licet, nec ceteroquin quantumvis alter doctior, harum rerum quippe aequè ignarus, commenta alterius spernere aut refutare ausit: de quo enim scire aliquid nemini datur, omnibus aequa est fabulandi licentia.

Haftenus de dogmatismo.

§. 2.

Commendat se empirismus purus consequentia argumentationis et constanti causarum naturalium exploratione, quae perpetuum experientiae progressum promittit.

In ratione argumentandi, qua dogmatismus utitur, *μεταβασις* cernitur *εις άλλο γενος*, nec principii

prii conseruatur constantia. Ab empirica enim phaenomenorum in hoc vniuerso deriuatione incipiens deferitur ad principia intelligibilia, aut saltem talia, quae quauquam ad mundum sensibilem pertinere affirmantur, in regressu tamen empirico numquam exhiberi possunt, sed ab intellectu supponuntur. Altera vero pars, quam *empirismum purum* diximus, eodem vitur semper principio in explicandis phaenomenis ipsisque problematibus cosmologicis soluendis, constantique omnia experientiae filo pereurrens transgressum in alteram partem non permittit. Quamquam autem inuidiam sibi odiumque excitat, dum quae fulcra sunt ethices religionisque subtrahere videtur, tamen rationi *theoreticae* spectanti quo sese commendat habet. Nam dum ordinem hunc naturalem, quem experientia sistit, numquam relinquendum esse censet, nec in ideis subsistit transcendentalibus, quorum obiecta ultra omnem experientiam sita cognosci nequeunt, strenuitatem excitat in exploranda rerum natura, dumque a nulla parte clausum atque finitum ostendit experientiae campum, spem facit infiniti in cognitione progressus, qui eo securior nobis certiorque promittitur, quo minus secundum empirismum a legibus cognoscendi intellectualibus, quibus sensibile semper obiectum correspondere debet, recedere permittitur.

In eo vero peccatur inexcusabiliter a parte empiristarum, quod plerumque id, quod ambitum excedit cognitionis intuitivae, quippe vnicae, quae hominum generi permissa est, non uti deceret, in medio reliquunt, sed renuunt atque abnegant penitus, atque de eo, quod *sciri* non posse iure contendunt, supponere aliquid atque augurari vetant. Immoderati enim hoc est arrogantis consilii, repugnatque genuino empirismi principio, quo ad explicanda quidem naturae phaenomena intelligibilia in auxilium vocare prin-

ci.

cipia vetamur, respectu autem morali, quid statendum credendumque sit haud ambigitur. Fautore vulgi penitus destitutus est empirismus, et quidem duplicem ob causam. Primum quia metuunt fundamentis disciplinarum practicarum, ne eo introducto labefactentur et corruant; deinde quia fatigantur regressu ascendenti a conditionato ad condiciones; in quo requies firmumque, in quo pedem figas, solum non datur, commodiusque progressus dogmatismi a summo principio ad causas secundarias instituitur.

Hæc sunt quæ in fauorem vtriusque partis allegari a nobis debere censuimus. Quum vero eius generis hæc sit discordia, quam indifferentes spectare non possimus, quoniam de ratione penitus foret desperandum, si ineuitabiliter nos in repugnantia sibi decreta abriperet, nec nodi soluendi vnquam possibilitas daretur; propterea maximi sane est momenti, ut in verum controuersiae statum summa cum cura atque religione inquirentes, quaenam causa erroris lateat, si possumus, in lucem proferamus.

SECTIONIS QUARTAE APOTOME PRIMA.

De impossibilitate solutionis problematum cosmologicorum dogmaticae.

§. I.

Dogmaticam seu positiuam eam appellamus solutionem, quae vel thesin affirmaret antithesin infringendo, vel errore in thesi demonstrato antithesin stabiliret.

Vt dogmaticæ aliquid de possibilitate nedum de existentia obiecti cuiusdam statuere liceat, ipsum hoc obiectum vt dari in intuitione empirica et secundum leges experientiae fundamentales cognosci possit, requiritur. Si autem obiectum, de quo agitur, transcendens est et mere noumenon, de hoc affirmatiue et vltimatiu iudicari debet, nihil circa ipsum vnquam cognosci posse. Problematicum enim est eritque semper, quoniam per nullum prædicamentorum realiter cogitur, quum obiectiua horum realitas, vt supra monstratum est, haud vltra obiecta in synthesi empirica occurrentia valeat. Hanc notionem firmiter tenentes, facile, quorsum fiat, vt de obiectis idearum transcendentalium statuere nihil possimus, intelligetur.

§. 2.

Dogmatica controuersiae cosmologicae solutio est impossibilis, quoniam in ipsa non de obiecto aliquo experientiae, quod dabile sint in regressu empirico, agitur; decipimurque, dum in ideis cosmologicis obiectum supponimus sensibile, itemque in experientiae aream transferimus, quasi de obiecto certetur vere empirico, quod tamen quum in synthesi empirica numquam possit occurrere, mere est noumenon. —

Si in tota hac controuersia de obiecto experientiae certaretur, punctumque litis in experientia male tantum intellecta verlaretur, spes foret et possibilitas eiusdem decisione dogmatica aliquando terminandae. Verum haec nobis species illudit, vt ideis transcendentalibus obiectum in experientia congruum dari oportere supponamus, quum hoc tamen in synthesi empirica exhiberi absolute nequeat. Thesis enim aequae ac antithesis ideam proponunt, qualem impossibile est,

Y

vt

ut experientia attingat. Ponamus enim, mundi esse exordium, esse limites in spatio, tamen ante hoc exordium tempus, pone limites spatium ponendum est. Nec igitur exordium mundi nec terminum eius experi-ri licet; haec enim extrema quantumvis remotissima ponas, tamen ulterius aliquod cogitandum est necessa-rie. Pari autem modo nec tempus nec spatium infi-nitum in experientia potest inueniri. Quaevis substan-tia, ut quae in spatio posita sit, e partibus constat rur-sus in spatio exhibitis, ergo ipsis compositis; quare, quam thesis, praetexit partem simplicem experientia nulla poterit sistere. At nec totalitas infinitae diuisionis, qualem antithesis postulat, obiectum poterit esse experientiae.

Quodcumque fit, causam habet, cuius actus caus-alis in causa altiori fundatus esse debet. Quare quae-vis causa praecedentem supponit causam: fieri igitur nequit, ut empirica synthesis vnquam causam nobis aliquam sistat primariam non causatam, causaque li-bera ut in experientiam incurrat vnquam, estq; impos-sibile. Pari autem impossibilitate experientiae laborat ea, quam antithesis vrget, totalitas seriei infinitae causarum inter se connexarum; quae enim in infinitum protendit series, experientia ut comprehendatur fieri nequit. Pari modo quum *omnis* exiitentia contin-gens sit et conditionata, ea quae ad explicandam hanc contingentiam assumitur summa entis a se exiitentia ob id ipsum in experientia sisti non potest; nec vero infinitam contingentis exiitentiae seriem, qualis in an-tithesi supponitur, experientia capit.

Ex quibus omnibus emergit id, quod in para-
 ragraphi titulo posuimus, scilicet ideis transcendentibus
 libus nullum correspondere obiectum experientiae
 nosque de hoc obiecto quasi empirico et ad mundum
 sensibilem pertinente certantes, de conceptu noumen-
 di

disceptare, qui, quum ipsi correspondens intuitio non detur, problematicus est, solutionemque dogmaticam non permittit. Haec autem nostra expositio, ut si quid adhuc desideretur lucis, accipiat, eiusdem veritas ex oppositae, quae dogmaticam solutionem problematum cosmologicorum statuit, sententiae falsitate probari poterit. Solent autem inprimis mathematici, falsam esse propositionem aliquam demonstraturi, ea vi methodo, ut primum eandem hypothetice pro vera accipientes, consequentias inde deducant, quae si cum legibus cogitandi necessariis (e. g. principio contradictionis) conciliari nequeunt, inde iusta ad falsitatem hypotheseos fit conclusio. Hanc eorum methodum, quam apagogicam vocant, imitaturi, obiecta idearum transcendentalium in experientia data esse pro tempore supponemus, quaeque inde emergant considerabimus.

§. 3.

Confutatio assertionis dogmaticae per hypothesein.

Ponamus ex hypothesei, idearum transcendentalium obiecta contineri in experientia possibili. Si ideis transcendentalibus de absoluto obiecta empirica correspondent, haec ut obiecta notionibus intellectus, per quae ipsa cogitantur, adaequata sint necesse est. Sin autem absoluto isti, quod continetur in idea-cosmologica, in quamnam partem, seu theseos seu antitheseos, illud accipiatur, nulla omnino congrua invenitur aut adaequata intellectus notio, inde efficitur, esse hoc absolutum ens imaginationis, nec ideam realiter posse cogitari: si enim obiectivi aliquid ipsi in ipsa comprehenderetur, hoc notionibus intellectus, per quae obiecta cogitantur, necessarie deberet congruere. Quare si absolutum utriusque assertionis tam theticae quam antitheticae non cogitari posse per conceptum

intellectus, sed ita comparatum esse inueniemus, ut aut conceptu maius ipsum excedat, aut minus conceptu ipsum non expleat, iure colligimus, hoc absolutum vanum esse, ideamque significato obiectiuo destitui. Quare iam nunc minor syllogismi probanda est.

Examinando igitur et thesin et antithesin absolutum, quod cogitatur in utraque, nulli congruum esse conceptui inueniemus. Nam si dicitis: 1) vniuersi nullum est exordium in tempore, tunc conceptui vestro empirico, quo vnitas necessaria repraesentatur multiplicium regressus empirici, *maius* est; infiniti enim temporis siue aeternitatis perfectam seriem conceptus empiricus non capit. Si e contrario asseritis, incepisse mundum in tempore, tunc hoc ipsum exordium, quam remotissime illud ponatis, semper tamen tempus supponit, ipsum praecedens, et regressus aperitur ulterior; ergo conceptu de quanto temporis absoluto *minus* est. Similis est ratio vtriusque assertionis circa mundi terminos in spatio. Si dicitis vniuersum esse infinitae extensionis nec inclusum limitibus ullis, tunc conceptu empirico, quo illud ut quantum repraesentatur in spatio datum, *maius* est, infinitum enim conceptus non capit; si contrarias partes tuendo, vniuersum limitibus includitis, tunc spatium quod ipsum circumdat, obiectis repletum esse debet, alias enim empirice non dari, nec per consequens synthesis phaenomenorum empiricam terminare posset. Omne enim absolutum, in quo synthesis empirica terminatur, ipsum ut empirice dari possit necesse est. Sic autem obiecta inferuntur extra mundum, vniuersum extra vniuersum, mundusque limitatus conceptu vestro minor ipsum non explet.

2) Quoduis obiectum in spatio (omne materiale) e partibus consistit rursus in spatio datis, ergo compositis. Totalitas autem diuisionis compositorum si in-

in-

infinite partium multitudine reponitur, compositum conceptu maius esse inuenietis, quoniam conceptus empiricus regressum infinitum in diuisione non capit. In simplici aliqua parte, in qua diuisione terminaretur, subsistentes, obiectum conceptu minus erit, haec enim ipsa pars ut data in spatio ipsa partes quasdam continere supponitur, id quod simplicitati absolutae repugnat.

3) Si contenditis omnia quae sunt vnice secundum leges naturae fieri, tunc secundum legem eandem quacuis causa, a qua phaenomena mundi deducitis, ut ipsa aliquando incipiens alteram supponit praecedentem, et sic series a parte priori in infinitum protenditur. Huius autem totalitatem regressu omni empirico maiorem conceptus non capit.

Rursum causa aliqua vltima libera, a qua series causarum penderet, conceptum vestrum empiricum non explet, secundum ipsum enim omnia, quae sunt, a causa pendere debent. Causa autem ea, quae supponitur, libera non semper est causa, sed infit aliquando causari, quare inexplata superest quaestio, *cur* hoc, non alio tempore, *cur* non ante, aut post. Haec ipsa autem quaestio, *cur* ita, non aliter, alio-tem causam supponit, a qua resoluitur. Quare causa libera conceptu de totalitate causalitatis minor est.

4) Denique si possibilitatem existentiae contingentis ab infinita rerum contingentium serie deriuatis, empirico conceptu maius esse obiectum intelligitis. Absoluta autem et necessaria, in qua (in thesi) conditionem supremam contingentium collocatis, existentia empiricum de conditione phaenomenorum conceptum non explet. Secundum hunc enim ipsa haec conditio premissa a parte priori conditionata esse debet. *)

Y 3

Idea-

*) Si vero quaeratur a nobis, quare obiectum idearum transcendentium conceptui empirico haud adaequatum esse dixerimus,

Idearum cosmologicarum obiectum in synthesi empirica datum esse supponitur; hanc autem synthesein ex consequentiis, quas ex ipsa deriuauimus, considerare apparet. Si enim obiectum tale datum esset, realiter ipsum cogitari posse seu notionibus, per quae cogitatur, adaequatum esse deberet. Vidimus autem obiectum ideae cosmologicae conceptu aut latius esse aut arctius, vnde nullum reale obiectum huic ideae correspondere in synthesi empirica, emergit. Exinde controuersiam cosmologicam non ab experientia male interpretata deriuari consequitur, quare dogmatica eiusdem solutio impossibilis est. Controuersiae igitur causam in idea ipsa reposita esse oportet, fonsque erroris in eo latere censendus est, quod specie quadam ineuitabili rationis decipimur, secundum quam idearum cosmologicarum obiectum ut datum in experientia considerare adigimur, quum tamen nihil ipsi correspondens in synthesi empirica possit exhiberi. Quum igitur controuersiae cosmologicae fundamen-

tuni

nec potius ordine inuerso obiecto idearum conceptum congruum dari negauerimus, omnem conceptum tali obiecto minorem maioremue esse demonstrando; habemus, quod sic interrogantibus respondeatur. Conceptui cuius realitas non nisi ab experientia possibili conciliari potest; hac si destitutus inueniatur conceptus, idea est, veritate reali et relatione ad obiectum demonstrabili priuatus. Conceptus igitur empiricus pro nostra nobis esse debebat, secundum quam realitas idearum diiudicaretur, nec nisi per exploratam idearum cum isto relationem, an mera sint entia rationis, an vero obiectiui aliquid ipsis correspondeat, explicari poterat. De eo enim, quod vnice causae alterius ponitur, dicimus, esse illud in relatione ad hoc alterum aut nimis magnum aut nimis paruum. Sic vestis in relatione ad hominem nimis parua esse dicitur, haud vero hominem relatione vestis suae nimis longum esse dixeris.

tum non in obiecto experientiae male interpretato latere videamus, sed ea nos decipi specie appareat, qua communiter inducimur, ut ideis transcendentalibus obiectum supponamus in experientia, exinde in contrarias partes nos de obiecto quod nullum est disputantes abripi posse, ita ut prorsus aequali probabilitate de eiusmodi ente rationis aut asseratur idem aut negetur, comprehendimus. Quorsum autem eueniat, ut necessario quasi rationis errore ideis transcendentalibus eam tribuamus realitatem, circa quam disputantes in antinomiam istam inducimur, quaeque sit ista tam in-evitabilis species, quae nobis ita spectantibus illudie, inquirendum est; hac enim detecta omne cessabit certamen, et inueteratum metaphysicorum odium firmata tandem pace reconciliari poterit. Hanc autem speciem detegi litemque solutione critica posse componi, unde spes nobis sit, iam nunc ostendendum est.

§. 4.

Antinomia rationis purae critice ut resolui possit necesse est; nec de tali solutione licet desperare. Quodcumque enim circa ideas rationis quaeritur, ex ipsa ratione, idearum sede, diiudicari ut possit oportet.

Critice dissolvitur controversia cosmologica, quando non, sicut in dogmatica solutione, in alterutram partem deciditur, sed quinam communis utramque partem error deceperit, ostenditur, ita ut neutra pars nec victa nec victrix abeat, sed certamine omisso, cuius nullum esse fundamentum reale intellexerint, inter se reconcilientur. Talem autem solutionem criticam fore possibilem, nec a causa erroris exploranda nos excusari posse, quoniam de ipsa inveniendi desperandum sit, inde colligimus, quod hic, uti vidimus, non de obiecto agitur experientiae, sed de idea, quae

quamvis vnice e ratione originem repetit, tamen realitatem sibi vindicat obiectiuam. Hoc quamam fiat fraude ex ipsa rationis natura eiusmodi ideas ex se proferentis, vt diiudicari possit necesse est.

A quaestione circa phaenomena explicanda saepius iure excusamur. Deesse enim nobis possunt data experientiae ad talem explicationem necessaria. At omnes quaestiones, quae non ad obiecta pertinent experientiae, sed ad doctrinas spectant, quae in ipsa ratione sedem fundamentumque habent, ex eadem decidi posse debent. Huc pertinent omnia problemata matheseos et ethices purae, quorum solutionem ab ipsa ratione necessarie dabilem iudicamus, quoniam harum scientiarum principia a ratione sola deriuantur. Eodem vero titulo controuersiae cosmologicae solutionem a ratione postulamus, quum haec ipsa controuersia circa ideam mere rationalem instituatur, et quare fiat vt absolutum *obiectiue* cogitandi necessitas quaedam nobis inhaereat, ex ipsa, quae absoluti ideam format, rationis naturâ explicari posse debet.

SECTIONIS QUARTAE APOTOME SECUNDA.

De idealismo transcendentali, quatenus principium continet dialectices cosmologicae soluendae.

§. 1.

Aesthetica nos docuit transcendentalis, obiecta intuitionis, qualia in spatio ac tempore intuemur, esse phaenomena i. e. meras representationes, quibus praeter existentiam in cogitatione nostra, in qua vel ut extensa vel ut series commutationum representantur, nulla
com-

competit obiectiua realitas. Hanc vero doctrinam idealismum appellamus criticum, siue transcendentalem.

§. 2.

Idealismus transcendentalis neque a realismo et ab idealismo empirico siue materiali differt. (Conf. epilogus ad aestheticam transcendentalem observation. 3. nec non analytic. transcendent. Lib. II. Cap. II. Sect. IV. §. 1.)

Realismus res per se dum cognosci putat, quae merae sunt modificationes sensualitatis in substantias, repraesentationesque formis mere subiectiuis adstrictas in res ipsas conuertit. *Idealismus* materialis, hanc scyllam deuigans, in peiorem ista charybdis incidit, dum scilicet omnem obiectorum in spatio existentiam omnino negat, nec inter vanam speciem siue phantasma imaginationis et phaenomenon, cui transcendentale quamuis incognitum subest obiectum, distinguens, omnem cognitionem ad internum repraesentationum lusum reducit, quibus nullum externae experientiae fundamentum, nullam ab obiectis procedentem sensualitatis affectionem subesse censet. Nos autem sensualitati vt receptiuitati perceptionum correspondere statuimus obiectum transcendentale siue causam phaenomenorum intelligibilem, quae quamuis incognita sit nobis, tamen in hoc argumento diiudicando maximi est momenti. *Idealismus* enim materialis omnem repraesentationum, quae vulgo pro obiectiuis habentur, causam ac rationem in subiecto repraesentante (in imaginatione producta) vnice collocat; nos vero idealismum professi transcendentalem, causam quidem harum repraesentationum effectiuam extra nos in obiectis collocamus, quae sensus afficiunt; perhibemusque,

que, quando admota apperceptioni nostrae obiectorum repraesentatione status mentis commutatur, huiusce commutationis causam non in imaginatione sed in affectione receptivitatis impressionum passiva ponendam esse. Causam vero repraesentationum formalem in mente sola repositam esse docemus. Quoniam enim obiecta repraesentando ipsa non in substantiam nostram pertrahimus, et in nos quasi recipimus, inefficitur, ea haud alio a nobis modo repraesentari posse, quam secundum eas repraesentationis conditiones a priori, quae in mente nostra existunt originaliter sicuti v. c. nec bruta materies habitum figuramque aliam potest assumere praeter eam, ad quam in protypo, cui infusa erat, informabatur. Id igitur quod nec secundum formales cognitionis nostrae conditiones repraesentamus obiectum, phaenomenon est, nec nisi in cogitatione nostra existit, ac ut in hac cogitatione nostra existere possit, ad id ipsum affici receptivitas repraesentationum debebat: huiusque affectionis causam obiecto transcendentali tribuimus, quod vero, si ut ipsum cognoscere cupimus, in phaenomenon atque necessarium. Hoc tamen phaenomenon, quamvis non sit res per se, ab ente imaginationis maxime differt. Nam ut detur phaenomenon, ad id intuitionem empiricam per sensationem effectus opus est, quae non a nobis ipsis sed ab obiecto transcendentali ut vero ipsius effectui proficiscitur. Sic autem empiricam phaenomenorum veritatem eorumque diversitatem ab illusionibus *somniorum* apparitionumque vanis speciebus, transiisse videmur. Haec vero de idealismo transcendentali doctrina, quid ad solvendam antinomiam cosmologicam afferat, iam nunc videndum est.

§. 3.

Quum experientia nihil nobis exhibeat praeter phaenomena, phaenomena autem, quae in spatio exhibentur ac tempore, quum non sint res per se (quoniam spatium ipsum ac tempus non existunt substantialiter sed formas tantum sunt intuitionis in mente humana) inde efficitur, quaecunque cogitantur obiecta experientiae nusquam nisi in hac ipsa experientia existere, nec extra ipsam ut data per se, posse considerari. Sunt igitur, quatenus dantur in experientia, aut in ipsius progressu dari debere supponuntur.

Ad cognitionem homini nihil datum permissumque est, praeter perceptionem empiricumque ab vna perceptione ad alteram progressum. Reale igitur id dicimus, quod percipitur, aut cum perceptione, cuius mihi conscius sum, secundum leges progressus empirici ita conexum esse constat, ut sine ipso talis perceptio cogitari nequeat omnino. Sin autem aliquid reale dicimus, cuius nondum exhibitum est phaenomenon, hoc aut omni significato destitutum est omnino, aut id tantum innuitur, in synthesi progressiva experientiae eam, de qua agitur, perceptionem necessarie nobis exhiberi debere. Parilis est ratio possibilitas. Lunam habitari possibile est; concedimus, sed ita iudicantes, hoc tantum volumus nobis, fieri posse ut in progressu experientiae in perceptionem huic enti cogitationis correspondentem incidamus aliquando.

Existere igitur aliquod obiectum perhibentes, datum esse nobis perceptionem cogitationi de ipso congruam contendimus. Potest quidem dici, esse aliquid, nulla sensuum aut experientiae possibilis ratione habita, at hoc tantum in rem per se cadit, quae incognita nobis est. De obiecto autem loquentes praedic-

dicabili id habemus in mente, quod cognitioni nostrae datum est, phaenomenon, in spatio ac tempore determinabile. Hoc, nisi in experientia (contextu perceptionum secundum leges sensualitatis ac intellectus comparato) datum sit, nullum est, quod enim tantum in nobis i. e. in repraesentatione nostra existit, id ubi non datur in perceptione, nullibi inuenitur et in nihilum recidit.

§. 4.

Ratio in antinomiali cosinologiam inducitur, dum de totalitate conditionum, ad quas a conditionato regressus instituitur, quasi de obiecto experientiae possibilis in contrarias partes disputat; eiusmodi autem totalitas quum in synthesi regressiva nusquam possit exhiberi; sensim alteratur materia litis, ita ut de eo quod datum est in experientia differere incipientes in noumeno siue re per se existenti, de quo quaestio tamen nulla fuerat, definiatur.

De obiectis quibusuis sermonem instituentes, de eo quod aut datum est aut dabile in experientia loquimur. Sic de facto aliquo loquentes in tempore quamuis remotissimo, aut de obiecto quodam in spatio vel maxime distante ab eo, in quo nosmet ipsos percipimus, loco, aut causam cogitantes proxima longe priorem, siue inter quam et eum, a quo incipimus, effectum longa intercedit causarum intermediarum series, aut denique existentiam conditionalem aliquam ponentes, ab existentia conditionata, cuius explicandae gratia assumitur, quantumuis remotam; — hisce sic cogitatis omnibus correspondere obiecta experientiae, ad quae constanti syntheseos regressivae filo contextum omnis experientiae percurrentibus nobis peruenire aliquando liceat, supponimus. Idem fit, quando de

toto absoluto temporis praeteriti, de spatio mundi infinito, de caussarum serie completa, denique de totalitate conditionum existentiae contingentis comminiscimur. Datam supponimus eiusmodi totalitatem in experientia possibili, quam tamen synthesis regressiva explere omnino nequit; sic autem supponentes id, quod non est experientiae obiectum, ut tale nihilominus consideramus, et latet plerumque rationem, sed dum obiectum empiricum tractare putat re vera de noumeno agere. Quum autem eius, quod nusquam nisi in experientia existit, summa conditio tanquam in eadem experientia data consideretur, inde colligimus, nos de conditionibus obiectorum sensibilibus intelligibilibus, quasi sensibiles sint, certantes, re vera de eo, quod sibi contradicit, ideoque nullum est, ambigere; id quod sectione insequenti ulterius persequendo demonstrare conabimur.

SECTIONIS QUARTAE APOTOME TERTIA.

Antinomiae cosmologicae solutio critica.

§. I.

Ratiocinium dialecticum, cui argumenta oppositarum partium supra exposita pariter innituntur, hoc est: ubi conditionatum, ibi etiam series completa (totalitas) conditionum eiusdem simul data est. Atqui obiecta conditionata in mundo sensibili data sunt. Ergo seriem completam (totalitatem) conditionum, a quibus pendent, simul datam esse oportet.

In quo ratiocinio si nullibi peccatum est, iure totalitatem istam, quam quisque certantium vrget, postu-

postulari emergit, et vnam alteramue opinionem amplecti necesse est. Sed propius iam videbimus.

Primum omnium propositio maior extra omnem dubitationis aleam posita est, modo ne ultra ipsius terminos extendatur, nec latius applicetur, quam iste, quo valet, sensus patitur. Vbi enim in ipso rei alicuius conceptu conditio ipsi inhaerens iam cogitatur, ibi haec ut adsit conditio, si quod ab ipsa pendet, conditionatum datum est, *analytice* cogitatur, nec ambigi potest.

Deinde, si quae cogitantur conditionata, eorumque conditiones, res sunt per se, aut obiecta ab omni nostra intuitione et repraesentatione independentem existentia; haud dubium est, quin si aliquid datum est conditionatum, etiam perfecta series omnium, a quibus pendet, conditionum, idque, in quo haec claudatur, absolutum simul datum sit, imo per ipsius conditionati, quod tantum per hunc seriem possibile erat, existentiam vere supponatur.

Rerum enim per se synthesis fit per intellectum, qui hasce res diiudicat per conceptus, nec utrum aut quomodo earum nobis detur cognitio respicit.

In propositione igitur maiori conditionatum sensu transcendentali notionis purae accipitur de rebus, quatenus ab intellectu, tanquam per se, ab omni intuitionis conditione libere existentes, cogitantur; nec est qui hoc sensu acceptam propositionem maiorem possit negare. Logicum enim in ipsa applicatur illud postulatum, quo ad quamvis consequentiam datam completas, e quibus prodeat, praemissas requirimus. At in propositione minori longe alio videmus conditionatum accipi significatu. Agitur enim de mundo sensibili, nec conditionatum hic sensu puro valet; sed sensu ad mundum phaenomenon restricto pro obiecto expe-

experientiae accipitur, quod ut tale non per se existit, sed eatenus tantum realiter cogitatur, quatenus in perceptionum nostrarum contextu (experientia) continetur. (conf. Apotom. 2. §. 3.)

§. 2.

Ratio in antinomia cosmologica decipitur, dum ideam totalitatis conditionum ad mundum applicat, quasi esset mundus aliquid per se existens, quum tamen mundus, de quo agitur, sensibilis, complexus tantum sit phaenomenorum, quae tanquam obiecta sensuum nusquam nisi in repraesentatione nostra existunt; quare ipsius nihil datum esse potest praeter id quod vere percipitur.

Vidimus iam duplici eoque diversissimo significato accipi conditionatum; in maiori de conditionato agitur sine vlla cognitionis eiusdem restrictione, quasi de dato per se quod cogitatur per intellectum; in minori vero propositione conditionatum de eo praedicatur, quod empirice datum est, agiturque de conditionato phaenomeno. Hoc autem respectu totalitas conditionum nulla postulari potest unquam. Eorum enim, quae ut phaenomena nusquam nisi in contextu experientiae possunt consistere, et praeter eam omni prorsus realitate carent, nihil ut datum supponere licet, nisi quod vere exhibitum sit in experientia, siue id, ad quod per synthesein empiricam pervenire licet. Quod enim nusquam, nisi in synthesei empirica potest existere, nullum est, simulac in synthesei empiricam illud non posse incidere constat. Empirica autem conditionati cum serie conditionum syntheseis necessaria est successiva et ad conditionem temporis restricta. Successiva autem synthesis in tempore usque ad totalitatem absolutam conditionum continuari nequit: infini-

infinitus enim a conditionato patet regressus, quem
 quum in tempore absolvere non possis, inde efficitur,
 totalitatem conditionum phaenomeni, quum in re-
 gressu successivo non detur, nullibi existere sed cogi-
 tari perperam. Quaeruntur enim termini mundi
 sensibilis, catenae rerum sensibilibum summa aliqua
 membra. Mundus autem sensibilis quum nusquam
 nisi in ipso regressu successivo experientiae existat, inde
 patet, nihil ad ipsum posse referri nisi quod in hoc
 regressu vere contineatur. Totalitas autem seriei
 quum in ipso non possit contineri; ens est imagi-
 nationis, nec realiter cogitari potest. Error igitur in
 eo latet, quod id, quod de synthesis conditionata per
 se, per intellectum absque vlla temporis aut successio-
 nis restrictione cogitata; (in qua vna cum conditio-
 nato totalitatem conditionum *simul* adesse oportet,) ve-
 re contenditur; ad conditionatum phaenomenon, cu-
 ius synthesis omnis in regressu successivo continetur,
 perperam adhibemus. Pari igitur, quo psychologia
 rationalis, hoc quoque argumentum cosmologicum
 sophisinate peccat figurae dictionis, duplici enim sen-
 su conditionatum accipitur, et perperam quae de re
 per se cogitata abstrahendo ab omni intuitionis for-
 ma valerent, ad conditionatum mundi sensibilis refer-
 tur, quod in tantum vnice conditionatum est, quate-
 nus eius conditiones (mundi phaenomena) in regressu
 experientiae successivo possunt exhiberi. Quum ta-
 men ea potissimum illusione indukti in vnam alteram-
 ue opinionum in antinomia transcendentali exposi-
 tarum iurandum esse censeamus, quoniam haec ipsius
 placita pro contradictorie oppositis habemus, quo-
 rum vno sublato alterum vere ponatur, et vice versa;
 propterea, vt omnis plane detegatur species trans-
 cendentalis, et omnem rationis antinomiam funda-
 mento reali destitutam esse appareat, de hoc quoque
 errore paucis superest vt disseramus.

§. 3.

Distinguendum est inter duarum propositionum oppositionem analyticam et dialecticam. Oppositio dialectica fit per disparata, et in hac tertium datur, quo posito ambo disparata tolluntur; analytica est vere repugnantium oppositio, quae nihil tertium relinquit, sed arbitrium tantum permittit eligendi duorum unum, quo posito alterum necessarie tollitur. In antinomia cosmologica oppositio thesios contra antithesin dialectica est disparatorum, non analytica repugnantium.

Florem qui suaue olere dicit, non analytice oppositum asserit eius, qui eundem ingratum olere perhibuerit; tertium enim datur, potest flos omnino non olere, seu nullum omnino odorem effundere. Opponitur igitur vna alteri sententia per disparata, quae ambo falsa esse possunt. Parilem autem contendimus esse rationem antithetices cosmologicae, in qua si vnam alteramque sententiam tantum per disparata oppositam et vtramque aequae falsam esse probauerimus, tunc cessabit eorum error, qui dum e diametro thesin antithesi repugnare vrgent, vtramque tolli posse negant, vna sublata alteram necessarie statui perhibentes.

At, inquis, quidnam directius sibi oppositum cogitari potest, quam esse mundum finitum vel infinitum eundem? Num quae manifestior hac contradictio inveniri potest? Concedimus, quando de mundo ut existenti per se sermo instituitur. Nam si vniuersum ponis extra omnem, quae in te solo est, repraesentationum seriem regressiuam per se consistens, tunc alterutrum in ipsum necessarie cadit praedicatum. Ac si hac specie transcendentali sublata de mundo sensibili, qui complexus est phaenomenorum, quemque solum homini cognoscere fas est, agimus, analytica illa

oppositio in dialecticam et illuloriam conuertitur. Quoniam enim hic mundus sensibilis nusquam existit per se, sed in serie tantum contextuque legitimo perceptionum mearum (i. e. experientia) datus est; inde efficitur, mundum hunc sensibilem in tantum patere, quousque experientia pertinet. Huius autem quum synthesis successiva nusquam terminetur, inde colligimus, mundum sensibilem nec esse totum finitum nec infinitum. Totalitas enim in ipsum non cadit omnino; in empirico enim regressu, qui semper conditionatus est, vnice consistit, nec extra hunc est aliquid. Non igitur est mundus absolutum totum, nec igitur de ipso vt tali magnitudo vel finita vel infinita potest praedicari.

Hoc autem, quod sic de idea cosmologica prima circa totalitatem absolutam quanti in phaenomeno definiuimus, de ceteris omnibus pariter statuendum est. Eandem igitur ob causam multitudinem partium phaenomeni dati nec finitam esse nec infinitam asserimus. Quamcunque euim sententiam adoptaueris, semper phaenomenon vt totum per se datum repraesentatur. Phaenomenon autem quum nihil sit per se, partes eius in tantum datae sunt, quantum eius in regressu repraesentationis decomponere licet. Hic autem regressus quum semper conditionatus sit, ita vt quaeuis pars alteram supponat, inde efficitur totalitatem partium cogitari non posse, igitur nec finita nec infinita sed *nulla* est totalitas partium. Partes enim non adiunt per se, sed dantur vnice in regressu, qui totalitatem explere nequit. Pari modo de serie causarum ascendenti, nec non de catena existentiarum contingentium usque ad necessariam primam iudicandum est. Nec illa nec haec series quoad totalitatem vt finita vel infinita debet considerari; idea enim totalitatis in ipsas non cadit, quoniam non series rerum per se et extra regressum existens, sed series repraesentationum subordinatarum cogitur, quae

quae extra regressum dynamicum non data est. Hoc autem regressu, quum necessarie conditionatus sit, numquam absoluta expleri potest totalitas. Sic igitur demonstrando, rationis cum semetipsa controuersiam speciei, quae nobis illudit, transcendentali inniti apparet, et exinde oriri, quod ideam totalitatis absolutae, (quae tantum in rebus per se necessarie cogitatur) in phaenomena transferimus, quae tamen vnice in repraesentatione, et si ad series eorum spectamus in regressu successiuo repraesentationum dantur, at si abstrahimus ab isto nulquam data sunt. Hoc autem de antinomia cosmologica argumentum, quod ab idealitate phaenomenorum transcendentali, qualem aesthetica docuit nostra, mirum est quantum lucis accipiebat, rursus ad adstruendam hanc ipsam phaenomenorum idealitatem aptissimum est, quemadmodum in sequenti paragrapho monstrabimus.

§. 4.

Idealitas phaenomenorum transcendentalis ex fundamento antinomiae cosmologicae dilemmate hoc potest probari: si mundus est totum per se existens, necesse est ut aut finitus sit, aut infinitus; atqui nec finitus est, nec infinitus, (Conf. demonstrationes ad thesin et antithesin idearum cosmologicarum exhibitae.)

Ergo nec mundus (complexus phaenomenorum) totum esse potest per se existens.

Ex quo dilemmate manifeste prodit, phaenomena extra repraesentationes nostras nulla esse, quod idem est ac id, quod idealitate ipsorum transcendentali significare volumus.

ANTINOMIAE RATIONIS PURAE

SECTIO QUINTA.

(Cf. Cap. II. Sect. I. §. 4.)

De principio totalitatis ad progressum experientiae rite instituendum normali, atque de idearum cosmologicarum per ipsum determinata significatione.

APOTOME PRIMA.

De principio totalitatis, quatenus vi tantum normali ad progressum experientiae rite instituendum valet.

INTROITUS.

Ad calcem primae, quam commentatio nostra circa antinomiam cosmologicam complectitur, sectionis, (eiusd. §. 4ta) quadripartita nos transactione rem omnem esse confecturos polliciti sumus. Sistendae enim primum nobis erant ideae cosmologicae vinculo inter se systematico connexae; deinde rationis circa ipsas controuersia erat exponenda; indagandae tunc huius discordiae causae et dirimenda depugnantium certamina tertias tractatus nostri partes explebant; quarto posthac loco quidnam vana, quae philosophantibus illudebat, specie remota, de omni hoc argumento vere sentiendum, seu quatenam vis ideis cosmologicis rite tribuenda sit, nos velle indicare promissimus. Tribus igitur partibus prioribus absolutis ultima iam nobis restat cura, scilicet ut quonam sensu valeant ideae cosmologicae, et quem in usum comparatae sint, quum dogmatica ipsis vis tribui nequeat, expediamus. Quum vero omnes ideae cosmologicae communi innitantur principio totalitatis, inde quidnam sit huius principii — quoad usum dogmaticum dialectici et vani — legitima significatio, quidnam constans

stans sibi et doctrinalis usus, ante omnia videndum erit, ut deinde ipsius ad ideas cosmologicas iuxta fieri possit applicatio.

§. 1.

Principium rationis de totalitate conditionum phaenomeni in intuitionem dati norma est experientiae rite persequendae, qua instituere continuum in serie conditionum phaenomeni regressum, nec in ullo unquam ultimo et absoluto subsistere iubemur.

Quamquam sectione praecedenti edocui sciamus, principii cosmologici non eam esse vim, ut maximum aliquod seu integer complexus conditionum mundi sensibilis, quasi per se existentis, in ipso detur, tamen propterea omnino nullum eiusdem usum esse haud opinandum est. Licet enim vi axiomatis ad totalitatem in obiecto ipso cogitandam non valeat, tamen problema est intellectui propositum ad repraesentationum seriem subiectivam continuo a conditionato ad conditiones regressu persequendam.

Quumque idem pro constitutio rationis principio haberi nequeat, quoniam absoluta conditionum totalitas, ut data per se, (qualis in principio constitutio requiritur,) in obiecto phaenomeno haud absque contradictione cogitari potest; tamen normalem sibi postulat vim, qua extendere experientiam quousque maxime possimus, nec in ullo termino empirico quasi absoluto et ultimo subsistere nos iubet. Praecipit igitur ista rationis norma, quid nobis in regressu faciendum sit: quanto autem rectius hoc, quam si, uti in argumentis cosmologicis fieri vidimus, totalitatem in obiecto quasi per se et ante regressum existenti anticiparemus, quum tamen obiectum per se et extra regressum nullum sit nec realiter cogitetur!

§. 2.

Synthesis seriei in regressu empirico aut in infinitum patet aut in indefinitum.

Mathematici progressum statuunt v. c. aut numerorum aut lineae rectae etc. *in infinitum*; philosophi progressum sensu restrictiori tantum *in indefinitum* institui posse aiunt. Iam igitur quantum diuersae hae expressiones differant inter se, et quonam sensu ad regressum, quem norma praescribit rationis purae, applicari possint, videndum est. Si per regressum in infinitum id tantum volumus significari, posse regressum a conditionato ad conditionem *perpetuum*, in nullo extremo desinentem institui, tunc eiusmodi regressum *secundum omnes ideas cosmologicas* institui posse patet. Eodem significato vere dici potest, lineam rectam in infinitum posse produci, quamvis propria geometra id tantum postuletur, ut quousque liber ergo in indefinitum linea recta producat. Pari modo, si hoc sensu progressum in infinitum accipimus, series progeniei infinita a parentibus quibuscunque ascendens potest cogitari; nihil enim impedit quin in perpetuum progrediamur, nec causa subest, cur in aliquo ultimo parte subsistamus.

At quamvis synthesis empirica secundum omnes ideas cosmologicas in infinitum possit continuari, tamen eiusdem haud eandem semper esse rationem patet. Aut enim totum in intuitione empirica datum est, (quale in intuitione materiae intra limites certos inclusae, siue corporis) ita ut synthesis regressivae a conditionato ad conditiones (a parte ad partes) semper praesens adsit experientia, aut membrum solummodo seriei datum est, a quo regressus quidem perpetuus secundum leges empiricas patet, cuius vero membra superiora non simul in intuitionem data sunt, ita ut perceptio non semper synthesis aequare possit.

Quot

Quod ut exemplo illustretur, ponamus regressum in serie generationum. Par nobis parentum in intuitione empirica exhibetur; licet igitur ab hoc ad conditiones, sub quibus illud vnice ut possibile potest cogitari, ad auorum scilicet et proauorum genera regredi, nihilque impedit, quin perpetua synthesi talis continuetur regressus; nusquam enim caussa datur subsistendi. At eiusmodi seriei membra non simul cum eo, a quo incipimus, membro data sunt in intuitione, nec superiora eiusdem membra experientia attingit; sed supponuntur secundum leges experientiae, non percipiuntur. Regressum a parte ad partes in decompositione totius in intuitione empirica exhibiti, quem quousque instituitur, semper aequat praesens experientia, regressum vocamus in *infinitum*: cum vero, qui a membro seriei ad membra non simul data instituitur, atque ultra praesentem tendit perceptionem, regressum vocamus in *indefinitum*. Vtriusque membra secundum leges intuitionis empiricae cogitantur; prioris membra ut data simul, alterius ut dabilia tantum et aliquando data in intuitione cogitantur. Neuter regressus finiri potest vnquam, at illum, qui in infinitum instituitur, semper comitatur vera perceptio; hunc indefinitum nulla exaequare valet experientia. Quumque in isto semper plura *invenire* membra necesse sit, in hoc tantum *ulteriora quaerere* oportet, quoniam absoluti in experientia termini non dantur. Haec sic praemissa, quid ad recte determinandum idearum cosmologicarum sensum valeant, iam videbimus.

APOTOME SECUNDA.

Definitur, quonam sensu ideae mathematico - cosmologicae secundum normale rationis principium accipiendae sunt.

I.

Offenditur legitima significatio ideae cosmologicae de totalitate compositionis phaenomenorum ad uniuersum constituendum, secundum normale rationis principium intellectus.

§. I.

Iubet nos normale principium rationis, circa mundi quantum tam extensuum in spatio quam protensuum in tempore inquirentes, synthesein instituere regressiuam perpetuam a conditionato ad conditiones, nec in ullo aut limite aut exordio ut ultimo subsistere, quasi totalitatem approximando quaerentes, quamuis haec cogitari nequeat.

Cur tam in hac, quam in ceteris circa cosmologiam rationalem quaestionibus, principium totalitatis non pro constitutivo, sed tantum pro regulatio siue normali accipi possit, ea ex supra dictis aperte patet ratio, quod in regressu empirico, qualem in mundo sensibili instituere debemus, nullam termini cuiusdam absoluti aut conditionis non - conditionatae, qualem idea cosmologica postulat, experientiam sperare licet. Vltimum enim qui terminum mundi sensibilis in experientia posse perhibet, idem facit, ac si nihilum aut vacuum, in quo vnice circumscribi potest mundus sensibilis, percipi aut repraesentari posse contenderet, quod contradictionem inuoluit.

Ea igitur vnice restat legitima principii totalitatis significatio, secundum quam norma est experientiae possibi-

possibilis in perpetuum continuandae. Quando enim id constat atque compertum est, quousque regressum extendamus, nos numquam ad absolutam peruenire totalitatem, sed ad talem, cui inhaerens dependentiae nota altiore permittit inquisitionem, in hoc norma rationis implicite continetur, nos semper altiore hac conditionem persequendo exquirere, nec in vlla tanquam vltima subsistere debere. Superest vt exploremus, an hic quem idea cosmologica prima nos instituere iubet regressus, in infinitum vel in indefinitum patere cogitandus sit?

§. 2.

Mundi nec initium est in tempore, nec limitibus includitur spatii, sed in regressu vnice existit mundus; hic autem regressus in indefinitum continuari censendus est.

Mundum siue seriem omnium commutationum succedendo praeteritarum et complexum omnium in spatio simul existentium cogitando, non vt totum cogitamus in intuitione exhibitum, cuius partes componendo in infinitum persequi liceret, sed e possibili a conditionato ad conditionum catenam regressu talis de vniuerso conceptus per aggregationem formatur. Haud igitur, veluti si totum datum esset; quod repraesentatio, partes partibus addens, permeare possit, a magnitudine vniuersi, quam late pateat regressus in ipso, licet concludere; sed e contrario vniuersi magnitudo per longitudinem regressus vnice potest determinari. In tantum enim patere vniuersum fatendum est, quantum extendere licet regressum in synthesi conditionatorum secundum leges empiricas. Hae autem regressus leges nos ab vnoquoque seriei membro ad altius et remotius empirice progredi iubent. Magnitudo igitur siue quantum mundi per hanc normam minime determinatur; totum enim

phaenomenorum non datum est, quare nec regressum in serie phaenomenorum *infinis* licet dicere. Nam si asseris, regressum in serie phaenomenorum in infinitum patere, iam ea, quae nondum data sunt in regressu, membra *anticipat*, dumque positive pronuntias, multitudinem membrorum tantam esse, quantam numquam empirica synthesis persequendo attingere possit, iam magnitudinem definis mundi quasi ante regressum dati, quum tamen ipse hic mundus nihil sit nisi series phaenomenorum, quatenus haec in regressu exhibentur. Patet igitur, a conditionato phaenomeni ad condiciones regressum esse, non infinitum, quasi in toto ante regressum dato, sed *indefinitum*, qui nullam obiecti magnitudinem definens, ab eo, quod datum est in intuitione, seriem inchoat conditionum, quarum nulla, quippe semper ipsa conditionata, ultima esse cogitatur, sed altiorem usque permittit inquisitionem, sicuti supra in catena generationum monstrauimus. Experientia autem veraque perceptio talem regressum, quamuis cogitur secundum leges empiricas nexus causalis necessarie, haud assequitur, et quamuis omnia seriei membra ut empirica (phaenomena) et aliquando in experientia data repraesentemus, tamen in intuitione praesenti exhiberi nequeunt; quoniam a praesenti perceptione ad id, quod non simul datum est ac praecessisse in experientia supponitur, concludimus; hanc autem distinctiuam progressus in indefinitum notam esse, supra ostendimus. (Conf. Apotom. 1. §. 1.) Iustis igitur notionibus de natura mundi sensibilis, ut non per se existentis nec totum aliquod rerum persistentium a se exhibentis, argumentum superstruentes, quaestiones de finibus mundi ita resolvimus.

Mundi nec exordium est in tempore, nec terminus in spatio. Si enim contrarium assumimus, necesse est

le est vt et tempore et spatio vacuo circumscriptus sit. Quoad phaenomenon autem, mundus eatenus tantum existit, quatenus in experientia dari siue percipi potest. Sin igitur mundum sensibilem limitibus circumscriptum ponimus, vacuum et temporis et spatii vt percipi possit oportet. Vacui autem nulla possibilis est perceptio. Ex quo colligitur, absolutos mundi terminos nullos empirice dari, quod autem mundi sensibilis, quem solum cognoscimus, in experientia non datur, nihil est, phaenomenon enim in tantum est aliquid, quantum experiri illud licet; quare mundi sensibilis termini quum experientia possibili non contineantur, nulli sunt.

Eadem vero, quae mundum finitum cogitare vetat, iusta de ipso vt sensibili notio, mundum vt totum infinitum, in quo permetiendo synthesis non determinaretur, repraesentare non finit. Sic enim ante regressum vt per se existens poneretur, quum tamen extra regressum nihil sit omnino, vti satis iam indicauimus. Patet igitur mundi sensibilis nullum cogitari posse quantum absolutum, nec infinitum, (quare etiam collectiva totius mundi intuitio impossibilis est;) sed ipsius magnitudinem per regressum empiricum vnice posse aestimari. Hic autem regressus patet in indefinitum, i. e. a quouis conditionato ad conditiones vsque altiores procedere iubemus, nullibi subsistentes; quaecunque enim attingimus, iterum sunt conditionata. Sic autem determinatum rationis principium, in normam abit experientiae rite instituendae, quae quid valeat ad intellectus vsum quantum fieri potest maxime extendendum, omnisque humanae scientiae campum egregie amplificandum quis est, qui non intelligat?

II.

Ostenditur legitima significatio ideae cosmologicae de diuisione totius in intuitione dati.

§. 3.

Regressus in subdiuisione seu decompositione totius in intuitione dati patet in infinitum; nec tamen propterea totius esse partes infinitas licet dicere.

Totum in intuitione datum nobis repraesentando, partes ipsius necessarie supponuntur, vt possibilitatis eiusdem conditiones. Hoc igitur totum diuidendo a conditionato ad conditiones possibilitatis eiusdem regredimur. Partes autem per subdiuisionem decomponendo regressum instituimus in serie harum conditionum. Huiusce seriei autem absoluta totalitas, vt supra ostendimus, nulla potest cogitari, quoniam ad partes simplices perueniri nequit; quareus enim pars vt in spatio data rursus e partibus, quippe existentiae ipsius conditionibus necessariis, constare censenda est. Perpetua igitur, nec in vlllo vnquam decomposito, vt extremo, subsistens cogitari debet subdiuisio, eiusque regressum *in infinitum* patere rite posuimus, quoniam omnes partes vt totius conditiones cum hoc ipso simul datae sunt in intuitione, ita vt praesens vsque regressum comitari possit perceptio. (Conf. huiusce Sect. Apotom. I. §. 2.) Non igitur sicuti in regressu ideae cosmologicae superioris a conditionato ad conditionem ascendimus extra conditionatum positam, nec cum ipso simul datam, sed quousque series decompositionis extenditur, membra eius constitutiva, inuoluta quippe in apperceptione totius, empirice apprehenduntur. Haud tamen propterea totius infinitas esse partes dicere licet. Partium enim

in-

infinitam qui statuit multitudinem, perfecisse se et vere transegisse earum subdiviisionem prae se fert; antea enim, quantum adsit partium, cognosci nequit. Decompositio autem quum in infinitum, vti vidimus, progrediatur, numquam absoluitur, et ad finem perducitur, proptereaque, quodnam ex ipsa prodeat partium quantum, haud potest intelligi. Regressus igitur in synthesi partium tendit in infinitum. Seriem autem, quae per hunc ipsum regressum primum efficitur, nec longior ipso regressu esse potest, pro absoluta habere, simulque contendere, infinitam in ipsa contineri partium multitudinem, in intuitione collectiva exhibitam, contradictorium est.

§. 4.

Infinitus in synthesi decompositionis regressus aequo iure de spatio et phaenomeno in ipso exhibito (corpore) statuitur.

Quaecunque de toto in intuitionem empiricam exhibitum praedicantur, primum applicari possunt ad spatium. Omne enim spatium limitibus certis inclusum totum est, cuius partes per decompositionem separatae spatia sunt, quibus ob id ipsum infinita competit divisibilitas.

Aequo iure haec divisibilitas ad phaenomenon externum limitibus inclusum (corpus) applicatur. Corpus enim siue totum extensum absque spatio et extra spatium haud est possibile. Quae igitur spatio competit infinita divisibilitas, eadem ad corpus, quod spatium complet et in spatio porrectum est, legitime transfertur. Videri quidem posset, corpus, quatenus *substantia* est in spatio, a divisibilitatis continuae lege exemptum esse debere. De spatio quidem iure cogitatur, illud non posse non in infinitum decomponi; quum

quum enim vnice per quantum continuum cogitur, hac ipsius continuitate sublata ipsum in nihilum recideret, nec foret cogitabile.

At quanti substantialis omni compositione sublata nihil superesse residuum, hoc repugnare primo aspectu videtur conceptui substantiae, in quo subiectum siue substratum omnis compositionis cogitamus, cuiusque per consequens elementa, omnem decompositionem superantia, restare debere concludimus. Verum qui sic argumentantur, manifeste produnt, se inter substantiam phaenomenon eamque, quam per notionem puram intellectus cogitat, haud nosse distinguere. Omnia enim, quae inferunt, in substantiam quatenus absolutum est phaenomenorum subiectum cadunt; de hoc autem ut plane transcendenti et incognito neque dici posse aliquid nec hic nobis sermonem esse aperte prostat. Ea vero, de qua nos agimus ad mundum sensibilem pertinens substantia, non absolutum est subiectum, sed perdurabile intuitionis correlatum: igitur phaenomenon, quod proinde iisdem conditionibus adstrictum esse debet, quibus id, in quo solo possibile est, spatium, tenetur.

§. 5.

Regressus in infinitum de quanto, quatenus ut discretum cogitur, praedicari nequit.

Quantum aliquod vocatur discretum, quando, quemadmodum fit in quouis corpore organico, ipsius partes quaedam iam separatae et ex partium minorum compage connexae cogitantur. De tali autem quanto contendimus diuisibilitatem infinitam, qualem in quanto continuo spatium complente ostendimus, praedicari non posse. Quantum enim, simulac ut discretum cogitur, idem per hunc ipsum conceptum ut

ex definito partium organicarum numero conflatum concipimus, quarum quaeque separata rursus quantum foret continuum, proptereaque in infinitum divisibile. In notione igitur quanti discreti, definita iam cogitatur partium organicarum siue unitatum copia, quae semper numero correspondenti exprimi posse debet: eandem igitur ut infinitam repraesentando contradictionem incurrimus. Quousque igitur partes totius organici decomponendo semper adhuc minores inuenirentur iterum organicae, experientiae est docere; sufficit nobis ex ipsa quanti discreti notione intelligi, in experientia saltem possibili demum ad partes non-organicas perueniri debere; quanti enim discreti definitae sunt partes ante regressum; hicigitur in materia organica, etsi propter apparatus insufficientiam non terminetur, tamen finiri posse censendus est.

Transitus a sectionis quintae apotome secunda ad eiusdem apotomen tertiam, quae

Idearum dynamico-cosmologicarum vis et significatio secundum normale rationis principium determinabitur.

Ideae dynamico-cosmologicae cum mathematicis id habent commune, quod in ipsis regressus hypotheticus cogitetur in serie conditionum, quas totalitatem ideae non explet, quouis eius membro iterum conditionato; at in hoc dispares sunt, quod quum in mathematicis (quae de quanto agunt vel compositionis vel decompositionis,) synthesis inueniatur plane similium, in dynamicis e contrario synthesis insituiamus absimilium, praeter conditiones sensibiles intelligibilem insuper inferendo, quas ut soluta ab omni experientia, ad quam non pertinet, lege, etsi non demonstrari attamen admitti potest, nihil laesa phae-

notionem synthetis progressus, secundum leges intellectus in infinitum instituenda.

Quum in ideis transcendentalibus ad filum praedicamentorum exhibendis versaremur, ea selegimus praedicamenta, ad vim idearum efferenda, per quae obiectum ut conditionatum, eius autem conditio, quatenus obiectum est empiricum ad mundum sensibilem pertinens, ipsa secundum eandem intellectus notionem conditionata, repraesentatur. (Conf. cap. nostri Sect. II. §. 2.) Sic conditiones secundum relationem vel spatii vel temporis ad conditionatum quod ab ipsis pendet, referentes, eas ipsas hisce relationibus iterum obnoxias esse intelleximus unde nullum, quod secundum leges empiricas cogitatur, obiectum simul absolutum esse posse, rite colligitur. Quam igitur ratio in idea cosmologica postulat conditionum totalitatem, aut in ultimo absoluto membro aut in serie completa repositam, eam per synthetis regressiuam in serie phaenomenorum attingi non posse demonstratum est; absolutum enim et una conditionatum contradictionem inuoluit. Quatenus igitur ad seriei conditionum, secundum analogiam prosyllogismi hypothetici sibi inuicem subordinatarum, extensionem regressiuam spectamus, omnium idearum cosmologicarum similis est habitus, eodemque omnes iure obiectiua realitate priuantur, quoniam omnes similiter conceptum empiricum aut non expleant aut excedunt. (Conf. huiusce cap. Section. IV. Apotom. Ima §. 3.) Ea igitur, quam a praedicamentis petitam ad superaedificatas ipsis ideas cosmologicas transtulimus, inter mathematicas et dynamicas ideas distinguo, quarum primum genus ad compositionem phaenomeni in intuitionem dati, alterum ad dependentiam existentiae spectat, in diiudicanda antithetica cosmologica nulli fuit momenti; in hac enim vnice ad regressum empiricum respiciebamur, quatenus ideam cosmologicam expleat, disquirere intenti. Nec in sensu
idea.

idearum mathematicarum secundum normale rationis principium definiendo ad ipsam respicere cogebamur; harum enim obiectum quum phaenomenon sit, facile in conditionibus eiusdem quippe ipsis sensibilibus exquirendis nullibi posse subsistit colligebamus. Nunc vero quum ad iustam idearum dynamicarum interpretationem accedamus, in quibus phaenomenon consideramus non quatenus *datum est* in intuitione, sed quatenus quoad existentiam *deriuatur*, accuratius, quatenam inter synthetis in ideis mathematicis et dynamicis differentia intercedat, est examinandum. Fieri enim potest, ut per hanc ipsam differentiam thesis quodammodo cum antithesi concilietur, quumque empirice omnino inueniri nequeat conditionum totalitas, causarumque et contingentium mundi sensibilis in indefinitum pateat regressus nusquam terminabilis, attamen absolutum aliquod intelligibile, omni experientiae lege solutum, si non statui at saltem sine contradictione assumi possit.

In ideis mathematicis, quemadmodum in paragrapho posuimus, synthetis cernitur plane similitum. In seriem enim phaenomenorum vel componendam per aggregationem (vti fit quando mundus ut totum in spatio et tempore datum consideratur) vel decomponendam, (vti fit in regressu diuisionis a parte ad partes totius in intuitionem dati) nulla conditio, nisi quae ipsa pars sit et membrum seriei, intrare potest. Haud vero eadem est ratio idearum dynamicarum. In dinamica enim conditionum serie synthetis quoque cogitari potest absimilium, conditionis scilicet absolutae intelligibilis cum conditionato phaenomeno, saluo tamen regressu empirico, in quo conditiones empiricae eiusdem phaenomeni, adeae nusquam absolutae, contineri debent. Vetat enim intellectus, ne in serie phaenomenorum conditionem inferamus, quae non

Aa

con-

conditionata foret empirice. At si conditio cogitari posset intelligibilis, (in serie phaenomenorum non comprehensa) a qua conditionatum phaenomenon secundum existentiam (dynamice) derivari posset; haec, inquam, conditio, ut consortii omnis cum mundo sensibili eiusque legibus expers, pro absoluta haberi posset, empirico, in quem ipsa haud cadit, regressu nihilominus perpetuo remanente. Eiusmodi autem intelligibilem conditionem in idearum dynamicarum regressu sine contradictione simul iuxta synthesein empiricam similium *admitti*, sicque thesin cum antithesi quodammodo posse conciliari, iam nunc ostendendum est.

SECTIONIS QUINTAE APOTOME TERTIA.

Definitur, quonam sensu ideae dynamico-cosmologicae secundum normale rationis principium accipiendae sunt.

I.

Ostenditur legitima significatio ideae cosmologicae de perfecta effectuum ex causis derivatione.

§. 1.

A quouis effectu regressus patet causarum in indefinitum.

Omne, quod fit, a causa pendere idonea pro certo stat et lex est naturae, a qua nullibi exceptio permittitur. In hoc autem necessario ab effectibus mundi sensibilis ad causas, quibus effectus phaenomenon determinabatur, regressu nusquam terminus datur in quo subsistendum sit. Quaecunque enim causam

ut primariam vellemus assumere, ea ipsa ut aliquando incipiens cogitari debet, quoniam si semper fuisset, parilis etiam effectui aeternitas tribuenda foret, hoc autem ipsum sibi contradicit. Quodcumque enim sit (effectus) haud simul ut semper existens cogitari potest. Quatenus igitur quaecvis causa ut ipsa aliquando incipiens cogitari debet, regressus aperitur causarum perpetuus in indefinitum, *) qui ideam completae totalitatis, uti supra iam monitratum est, haud exple-re valet.

Quatenus igitur phaenomena omnia ex causis similiter ad mundum phaenomenon pertinentibus explicari debent, perfecta ipsarum derivatio ex nexu mundi sensibilis haud possibilis est.

§. 2.

Praeter causam sensibilem, alia adhuc cogitari potest effectuum mundi sensibilis causalitas intelligibilis, quam libertatem vocamus. Libertas sensu transcendentali facultas est, statum aliquem actu spontaneo, (et per consequens absolute) incipiendi.

Sic definitam libertatem ad mundum sensibilem pertinere non posse, in propatulo est. Haud enim ab experientia abstracta esse — quippe quae absolutum nihil assert, — nec obiectum ipsius, (id cui talis libertas inhaereat) in experientia fitti potest; alias enim, secundum leges experientiae, a praecedente in tempore causalitate penderet. Mera igitur est transcendentalis idea libertas, quae cogitari quidem potest, at

A 2 2

in

*) Quare regressum hunc causalem in indefinitum extendi contendamus, haud vero in infinitum, ex iis, quae huiusce sectionis apotom. I. §. 2. allata sunt, satis erit perspicuum.

in obiecto experientiae demonstrari nequit. Sic autem mere intelligibilis naturae esse libertatem concedentes, hoc nobis iure nostro postulare videmur, ipsam, quum ad nexum phaenomenorum mundi sensibilis non pertineat, etiam huiusce nexus legibus solutam esse, spontaneitatem igitur in ipsa cogitari, seu causalitatem absolutam, a nullo alio causali determinatam.

§. 3.

Libertas practica, quam vocamus in vita communi, a transcendentali nostra derivatur, et cum hac aut stat, aut corrumpit.

Practica quae vocatur libertas siue etiam moralis, independentia est arbitrii ab impulsu sensualitatis. Arbitrium vocatur *sensitivum*, quatenus pathologice siue per impulsus sensualitatis, appetitus aut auersiones afficitur, *brutum*, quando per hasce a sensibus orundas affectiones necessarie determinatur. Arbitrium humanum sensitivum quidem est, at non brutum sed *liberum*, quatenus afficimur quidem atque impellimur a sensibus, at non cogimur. Facultas enim hominum naturae inest se ipsos libere a sensuum impulsu imo contra ipsorum suggestiones determinandi.

Sublata autem libertate transcendentali vna concidere libertatem practicam, facile est intellectu. Dum enim de libertate practica loquimur, atque v. c. hominem aliquem hac usum libertate aliquid non fecisse perhibemus, ad quod per sensuum incitamenta impellebatur, eo ipso supponimus actionem causarum sensibilium haud esse cogentem, sed contineri in arbitrio nostro causalitatem, cuius ope independentem ab omnibus istis naturae causis imo contra omnem ipsarum tendentiam effectum producere possimus ad mundum sensibilem secundum ordinem et locum in tempore per.

pertinentem. Ex quo efficitur, nos libertatem practicam nobismet vindicantes, facultatem nobis assignare, secundum quam seriem factorum empiricorum sponte penitus nostra i. e. absolute incipere possimus. Haec autem facultas ea est, quam libertatem transcendentelem diximus. Haec igitur si remouetur, ita ut omnis omnino causalitas *secundum naturam* vniuerso cogitur, tunc quodcumque fit in tempore secundum necessarias leges est determinatum, nec libertati locus relinquitur.

Implicite igitur libertatem transcendentelem in libertatis practicae idea contineri, nec hanc sine illa cogitari posse, iam nunc est demonstratum. Quantum autem idealismus noster transcendentalis ad possibilitatem libertatis transcendentalia adstruendam faciat, iam nunc videbimus.

§. 4.

Systēma realisismi omnem funditus euertit libertatem; dum enim quae phaenomena sunt, pro rebus per se habet, leges quoque empiricas, secundum quas existentia phaenomenorum in tempore determinatur, pro obiectiuis hanc ipsam eorum existentiam necessariis determinantibus habere cogitur, ita ut omnis libertas penitus tollatur.

Stat axioma illud immotum ac certum per se, quod iam in analytica nostra transcendentali statuimus, omnia scilicet, quae sunt in mundo sensibili, nexu cohaerere necessario secundum leges naturae. Si igitur ista, quae sub hoc nexu comprehenduntur, phaenomena res sunt per se, eorumque complexus, quem sensibilem vocauimus mundum, verum est ac reale vniuersum, tunc praeter nexum istum naturalem, in

quo quilibet effectus determinatus esse cernitur, nullam aliam inferre licet causalitatem. Nihil enim secundum realismum datur praeter naturam, quumque existentia effectuum, quoad phaenomenon, a nexu naturali causalitatis semper conditionatae necessarie pendeat, atque ab hoc debeat derivari: inde, haec phaenomena res sunt per se, rerum omnium existentiam a natura necessarie pleneque determinari oportet, nec aliam causalitatem dari fatendum est, praeter hanc, quae in eo, a quo omnia derivantur, regressu experientiae secundum leges determinatae cernitur. Experientia enim non nisi per nexum continuum e lege possibilis est, si igitur quae experiri fas est, res sunt per se, easdem dum experimur, simul per legem indupensabilem necessitatis naturalis determinari et per consequens libertatem tolli concedimus.

§. 5.

Idealismus transcendentalis unicam nobis viam aperiit possibilitatis liberi arbitrii demonstrandas.

Quaenam ex realismo, qui phaenomena pro rebus habet per se, consectaria deriunt, iam exposuimus. Securius autem est causa libertatis, si phaenomenis eam, quae vere ipsis est, vim ac significationem tribuimus. Si enim phaenomena non res sunt per se, sed inerte repraesentationes secundum leges empiricae connexae, tunc ipsis subesse aliquod substratum causale cernitur, quod ipsum non est phaenomenon. Haec transcendentalis phaenomenorum causa, quippe quae ad mundum sensibilem non pertinet, intelligibilis erit, et quoad causalitatem exempta a lege, ideoque non per phaenomena determinata. Quatenus igitur extra seriem phaenomenorum posita, libera est. Effectus autem huiusce intelligibilis causae, quatenus in serie phaenomenorum comprehenditur, ab aliis phaenomenis

phaenomenis secundum legem naturae deriuari posse debet, nec a nexu mutuo naturae eximi potest, quamuis quoad causam, a qua profectus erat, intelligibilem liber sit et independens. Haec autem distinctio inter causam intelligibilem et causam phaenomenon quum difficultatis habeat nonnihil, nec primo statim obtutu perspiciatur, sequenti paragrapho possibilitatem causalitatis liberae cum necessitate naturali conciliandae vberius liceat exponere.

§. 6.

De causalitate libera iuxta necessitatem naturalem possibili.

Obiectis sensibilibus, quae non res per se sunt sed phaenomena, transcendente substratum subesse cogitandum est, per quod correspondentis sibi phaenomeni repraesentatio in mente percipiente exhibetur. Hoc vero obiectum quamquam cognosci nequit, nec de ipso vere aliquid praeter unitatem obiectiuam (qua ut aliquod quidem, at hoc incognitum = x determinatur) praedicari potest: nihil tamen impedit, quin ipsi problematice saltem vim aliquam seu causalitatem tribuamus, quae ipsa quidem non sit phaenomenon, at cuius effectus in serie cernantur phaenomenorum. Id autem, quod in obiecto phaenomenon est et in sensu cadit, *sensibile*; id autem, quod eius non ad phaenomenon sed ad transcendente eiusdem correlatum pertinet, *intelligibile* vocamus. Sin autem in obiecto, quod in mundo sensibili vnice quoad phaenomenon cognoscitur, qua per se existenti, facultatem praesumere licet productiuam phaenomenorum, quamuis haec non sit intuibilis, nec ad phaenomenon pertineat: inde efficitur, causalitatem eiusmodi entis duplici respectu posse considerari. Quoad actum causalem, quatenus in re per se esse cogitatur, intelligibilis, quo-

ad effectus huiusce actus, quatenus idem actus phaenomenon est ad mundum sensibilem pertinens sensibilibus erit causalitas. Quatenus autem causa agens legem ut habeat seu fundamentum causalitatis, sine quo non foret causa, necesse est. Dum enim causam dico agentem, eandem ut obiectum repraesento, in quo quicquid est, necessarie i. e. secundum legem coniunctum cogitatur. Hanc vero inhaerentem subiecto conditionem, per quam idem ut causale (siue agens) cogitatur, *characterem* eiusdem appellamus. In quouis igitur subiecto duplicem cogitare licet characterem, empiricum primum, quae lex est agendi ab experientia derivanda, secundum quam omnes subiecti actiones, ut phaenomena, ab aliis phaenomenis ipsarum conditionibus derivari possunt, ita ut innexa cernantur catenae perpetuae phaenomenorum, quibuscum unam tantum et perpetuam ordinis naturalis seriem constituunt: alterum *intelligibilem*, secundum quem subiectum quidem causa est actionum istarum in mundo sensibili proditarum, at ipsum non phaenomenon quae causale, nec ulli sensibilibus conditioni obnoxium. Primum characterem subiecti phaenomenon, alterum characterem subiecti per se (correlati transcendentalis) appellare licet. Hoc autem subiectum agens secundum characterem intelligibilem nullis temporis conditionibus adstrictum esse potest; tempus enim conditio est phaenomenorum, haud vero rerum per se. De causalitate igitur subiecti quoad characterem intelligibilem vere licet dicere, eam nec esse incipere nec desinere; hoc enim de causa secundum characterem empiricum, in tempore determinatum, unice valet. Idem autem subiectum secundum hunc empiricum characterem nexui causali, — ut pars ipsa mundi sensibilis, — obnoxium erit, omnesque eiusdem actiones ex legibus naturalibus explicari posse debent, quoniam in experientia possibili omnia effectus cuiusdam

dam explicandi requisita contineri oportet. Hi autem ipsi effectus nihilominus in relatione ad intelligibilem aliquam causam possunt considerari. Nam etsi phaenomena ex antecedenti quidem subiecti agentis conditione secundum characterem empiricum derivari debent; tamen horum phaenomenorum series ipsa ut in intelligibili et libero substrato fundata cogitari potest. Recte igitur de hoc subiecto, qua noumeno, dici poterit, ipsum effectus suos in mundo sensibili sponte sua inchoare, quamquam in ipso ut a temporis lege soluta actio non incipiat; nec tamen propterea effectus istos in mundo sensibili sponte sua seu absolute oriri dicendum est; in hoc enim secundum characterem empiricum, qui phaenomenon est intelligibilis, determinatae sunt, atque cum praecedentibus ut membra eiusdem seriei perpetuo continuatae necessarie cohaerent. Sic autem in iisdem actionibus secundum utrumque tam sensibilem, quam intelligibilem characterem consideratis, et libertas et necessitas naturalis conciliatae sine contradictione cogitari possunt.

§. 7.

Illustratur argumentum paragraphi praecedentis, dum eius ad hominem ut obiectum rationabile noumenon fit applicatio.

Principii causalitatis is usus est finisque constitutus, ut ipsius ope quae fiunt in rerum natura a conditionibus quodque suis deriuentur, utque a phaenomeno dato incipientes continuo experientiae filo vel antecedentium vel consequentium seriem persequamur. Hoc vero si concessum est, nulla exceptione ab hac experientiae lege permessa, tunc explicationes physicae securo progredientur tramite, nec conturbari poterunt; quamvis praeterea accipias, dari causas quasdam naturales facultate insuper intelligibili praeditas.

Actiones enim ab hac intelligibili causa profectae quatenus ut phaenomena in mundum sensibilem incidunt, semper ad legem causalitatis empiricae comparatae esse debent. Posse autem eiusmodi causalitatem intelligibilem praeter causas empiricas in vno eodemque subiecto conciliari, hoc exemplo hominis optime potest illustrari. Homo enim, quatenus obiectum est in intuitione datum, eiusque actiones in complexu experientiae comprehenduntur, ad phaenomena pertinet, causalitasque eius hoc respectu per empiricum characterem determinabitur, ita ut in quovis homine secundum variam ipsius cum externis relationem differentem ipsique proprium inuenire debeamus characterem. Hunc characterem empiricum qualis sit cognoscimus, dum ipsum hominem in variis ad cetera phaenomena relationibus contemplamur, atque sic ab experientia eiusdem rationem agendi methodumque abstrahimus. Imo si fieri posset, (quod vero per experientiae nimis angustos limites fieri nequit) ut penitus nobis empiricus hominis character recluderetur, inde quamlibet eiusdem actionem aequa certitudine possemus praedicere, ac lunae stellarumque vices praevidentur. At hisce non obstantibus in eodem homine facultatem observamus, cuius actio nullo modo ad receptivitatem sensitivam referri potest, sed ut mere intelligibilis cogitari debet. Rationis ea, quam dicimus, facultas est; quae ab omnibus viribus empirice conditionatis eo praecipue differt, quod obiecta sua secundum ideas perpendens, ad agendum non per phaenomena sed per conceptus determinatur. Huic autem rationi causalitatem productivam phaenomenorum a nobis tribui, ex lege morali, quam ipsa nobis ratio imponit, elucet. Ratio enim nobis, quid facere, siue quomodo vires nostras dirigere debeamus, absolute *imperat*, nec respicit an ultro per characterem empiricum, externarumque relationum oportu-

portunitatem ad ius rectumque feramur, nec ne. Quare formula legis vere practicae, quam ratio ex se ipsa haurit (haud vero, sicut prudentiae regulas, ab experientia contingenti abstrahit) imperativa est, et necessitatem actionis categorice iniungit. Haec necessitas actionis, quam imperat lex practica, ab ea necessitate, quam lex naturalis iniungit, plane diuersa est. Necessitas enim naturalis phaenomenon mundi sensibilis supponit, a quo ea, quae per legem naturalem necessaria est, actio ut ipsius effectus deriuetur; at necessitas practica neglecto phaenomenorum nexu naturali, quid fieri debeat, ex conceptibus definit. Ratio igitur hanc postulans legis necessitatem haud sequitur ordinem rerum, quemadmodum in intuitione sistuntur, sed ordinem ipsa secundum ideas proprium sibi constituit, atque phaenomena huic ordini morali subiicit. Quo fit ut ratio non, quae facta sunt et ex nexu naturali explicari possunt, laudet probetque; sed normam usque suam legemque vrgens, quae fieri debuissent quamquam non facta sint, commendet reprobetque, quae in mundo sensibili contra ipsius leges commissa omissaue fuerunt. Quum vero necessitas actionis simul possibilitatem eiusdem inuoluat, inde efficitur, nos dum legem agnoscimus necessitatis practicae id semper praelumere, rationem ea esse vi praeditam, ut actiones proferat, quarum effectus in mundo sensibili cernantur et quae nihilominus non in phaenomenis sed in conceptibus rationis causalitatem suam repositam habent. Quo fit ut quilibet homo actione legi practicae repugnante commissa non solum sibi conscius sit, se ita agere non debuisse; verum etiam fuisse sibi potestatem hanc actionem omittendi fateatur. Quatenus igitur hanc in nobis potestatem facultatemque contra sensuum impulsus libere agendi agnoscimus, rationi causalitatem adscribimus per se, eamque in quavis actione secundum legem moralem iudi-

iudicanda adhibemus, quamvis eadem actio ad nexum naturalem relata, ex iis, quae in tempore praecedunt, rerum circumstantiis satis explorari possit. Potest igitur quaecumque actio humana ad duplicem referri causalitatem. *Primum* quatenus sese manifestat per effectus in mundo sensibili, a causa pendet ipsa phaenomeno, quae iterum ab altiori causa sensibili procedit, a qua rursus regrediendo seriem causalitatis in indefinitum constituimus; *secundo* autem loco quatenus per legem moralem iudicatur, a causalitate pendet rationis, quae dum a temporis lege exempta est, nullam altiorem supponit causam, sed in se ipsa perfecte fundata est. Causalitas enim rationis, quae per legem moralem proditur, non ad obiectum in intuitionem datum referri potest; alias enim legi obiectorum sensibilium, cui tamen saepissime repugnat, subdita ac subiecta foret; pertinet igitur ad obiectum noumenon, cuius leges a conditionibus sensibilibus phaenomenorum obstringi nequeunt.

Quatenus igitur hominem tanquam obiectum consideramus in intuitionem datum, catenus empiricum tantum in ipso characterem inuenimus. Quaecumque igitur actionum eius causam habet in serie causarum perfecte fundatam, et hoc respectu libertas non datur. Praeter omne autem, quod nostrum ad phaenomenon pertinet, causalitatem in homine inueniemus secundum conceptus rationis, quae necessitatem praescribit actionis nullo causarum empirice determinantium respectu habito. Per hanc igitur causalitatem, quae ad hominem qua phaenomenon referri nequit, nostrum aliquod obiectum noumenon agnoscimus, secundum quod ad altiorem mundo sensibili rerum ordinem pertinemus. Secundum hanc igitur altiorem nostram naturam, aliis legibus, quam quibus mere sensibilis obtemperat natura, subiecti sumus;

mus; haud enim in lege morali, quales simus secundum phaenomenon in nexu mundi sensibilis, sed quales *esse debeamus*, respicitur. Quum autem, uti diximus, necessitas actionis possibilitatem inuoluat, inde efficitur, rationalem hanc in nobis, quoad noumenon, legem, tanquam causalem i. e. effectus producentem, necessarie cogitari debere. Sic igitur homo, quā noumenon, seriem phaenomenorum (actionum, effectuum in mundo sensibili) sponte sua potest incipere i. e. libere agere, nihil laesis per id ipsum naturae legibus. Eaedem enim actiones liberae, quatenus in mundo sensibili per effectus manifestantur, secundum ordinem sunt naturae, et cum ceteris mundi sensibilis phaenomenis nexu necessario coniunctae sunt, ita ut intelligibilis eiusdem actionis character cum empirico conciliatus inueniatur. Nec aliter ea, quae in communi hominum de actionibus moralibus iudicio occurrit, culpae criminisque imputatio explicari posset. Quamuis enim actio commissa ex naturali rerum nexu tanquam effectus a causa profluat, tamen propterea haud excusari liberariue culpa censetur. Turpi enim aliqua actione commissa scelesti, qui ipsam commisit, et indolem naturalem et educationem, sortis ipsius varias vices, vitamque omnem ante aetam exploramus, quasi phaenomenon aliquod naturae explicaturi, ut scilicet actionem ex causis ipsam progressiue adducentibus deriuemus. At quamquam in omnibus hisce empiricis conditionibus momenti aliquid ad leniendam fortassis culpam reponamus, nihilo tamen minus actionem homini imputamus, nec propter ista omnia culpa ipsum exsolui posse arbitramur. Hoc autem, quo ipsum perstringimus, vituperium propterea iustum declaramus, quod hominem istis omnibus sepositis aliter agere potuisse supponimus. Actionem igitur, quatenus ab homine rationabili commissa est, ut absolutam, nec per istas conditiones.

ditionum empiricarum series determinatam consideramus, quasi reus nouam cum ipsa effectuum seriem absolute incepisset. Causalitatem igitur rationi legem ferenti practicam tribuimus, per quam omnibus empiricis conditionibus neglectis actionem aliter determinari et potuisse et debuisse praelumitur. Sic autem censendo rationem intactam declaramus a sensuum affectionibus, et vniam eandemque permanentem, nullum statum in ipsa praecedere, nullum insequi censes; omnique temporis lege exemptam eam non determinari a phaenomenis sed ipsam phaenomena determinare et tanquam causam absolutam seriem effectuum libere posse inchoare, definimus. Rationem igitur haud determinari, nec (quippe quae non in tempore est) mutationem aut nouum aliquem statum posse recipere intelligentes, fortassis actionum humanarum varietatem contemplan- do in hanc deferri possemus quaestionem, *cur* scilicet *ratio* in casu aliquo dato actionem phaenomenon non aliter determinauerit? Haec autem quaestio, quae ad naturam noumeni nobis necessarie incognitam pertinet, plane insolubilis est. Lex enim moralis causalitatem quidem nobis aperit rationis, at de modo, quo tandem ratio phaenomenorum causa esse, ipsaque determinare possit, nihil nobis vnquam potest definiri; ad hanc enim quaestionem resoluendam, rationis obiectum noumenon in intuitione nobis exhiberi oporteret, quod contradictorium est sibi. Nec nostri est, de tali quaestione hoc loco transigere. Nam quod propositum habebamus peractum est. Contemplantes enim rationis cum semet ipsa discordiam, qua implicabatur, dum seriem conditionum causalium phaenomeni ab absoluto aliquo deriuare conata, talem de absoluto cogitationem legi nexus causalis repugnare inueniret: nihil aliud egimus, quam vt speciem vitam, qua in hac antinomia deludimur, detegentes, libertatem

tem caussalitati naturae *non repugnare* ostenderemus. Haud igitur *realitas* libertatis a nobis demonstrata est, sed *posse* relationem obiectiuam actionis ad ideam transcendentalem libertatis sine contradictione cogitari, in hoc vnice elaborauimus; an vero huic ideae vere obiectum correspondeat, nec demonstratum est, nec; speculatio saltem more, demonstrari potuit.

Ne possibilitatem quidem libertatis eo, quem de possibilitate statuimus, sensu (Conf. analytic. transc. Lib. II. Cap. 2. Sect. 3. Apotom. 2. b. §. 1.) demonstrare poteramus. Possibilitas enim congruentiam supponit cum conditionibus experientiae formalibus, quam de obiecto noumeno, quod extra omnem experientiam positum est, haud licet praedicare. Sed satis erat pro instituto nostro, demonstrauisse, istam rationis antinomiam, quatenus ad causas empiricas in mundo sensibili vnice respicimus, aequae ac priores vanam omnique fundamento destitutam esse, quoniam in phaenomenis totalitas conditionum (quasi res essent per se) incassum quaeritur nec nisi regressus patet in serie, indefinitus. Quatenus autem respicimus ad synthesein absimilium, qualis in serie caussarum cogitari potest, ideam caussalitatis nexui phaenomenorum secundum caussalitatem naturae cogitato haud repugnare, hoc simul explicandum erat, iamque satis, ut videtur, explicitum est.

II.

Ostenditur legitima significatio idens dynamico-cosmologica de perfecta existentiae contingentis dependentia. (siue de ente necessario.)

§. 8.

Respectu cosmologico idea de ente necessario obiectiua caret realitate, i. e. nullum ipsi ad mundum sensibilem perti-

pertinens obiectum correspondet; sed regressus in serie existentiarum contingentium patet in indefinitum.

Substantiarum omnium, quaecunque ad mundum sensibilem pertinent, statum p rpetuo commutari, experientia docet. Existentia igitur earum haud pro absoluta potest haberi, sed conditionata est, et ab altioribus existentiae conditionibus pendens. Per synthesein autem empiricam ascendentes ab existentia qualibet contingenti ad aliam, in qua causalitas commutationum prioris reposita est, hanc ipsam quippe pari modo sensibilem formaeque temporis necessarie adstrictam iterum contingentem inueniemus; sicque in regressu phaenomenorum numquam ad existentiam perueniri poterit necessarie cogitandam, quaeque absolutam contingentis seriei conditionem contineat. Sed dum hac ex parte spes abscinditur termino legitimo regressum in serie existentiarum finiendi, simul nullibi vnquam subsistere sed intellectus vsum continuo experientiae progressu, quam longissime possumus, iubemur extendere.

§. 9.

Attamen in hac sicut in praecedenti idea dynamica thesıs antithesein non tollit plane, sed cum ipsa quodammodo conciliari potest. Potest enim ens absolutum, intelligibile, extramundanum admitti; nihil laesa cuiusvis phaenomeni existentia contingenti.

Rursus hic, quanti sit momenti distinctio nostra inter entia, qua phaenomena et noumena, apparet luculentissime. Nam si ea, quae nobis praebentur in intuitionem, phaenomena res essent per se, tunc conditionatum vna cum conditione sua ad vnā eandemque pertineret intuitionis seriei, atque syntheseis tantum daretur similitum. Quumque quacuis conditio
mundi

mundi sensibilis iterum ipsa a parte priori conditionata sit, inde, si obiecta mundi sensibilis res sunt per se, nullam admitti posse existentiam sensualitatis lege solutam seu necessariam per se patet. At si phaenomena a noumenis, sensibilia ab intelligibilibus separamus, inde praeter synthesein similium, in regressu empirico synthesein quoque absimilium admitti posse in ideis dynamicis constat. Vbi enim de compositione totius, ut in intuitione dati ex partibus intuibilibus, aut de totalitate partium totius phaenomeni absoluta agitur, (vbi in ideis mathematicis) ibi syntheseis tantum patet similium; at quando, aut de deriuatione effectus ex causis, aut contingentis existentiae ex necessaria agitur, haud necesse est, ut conditio homogenea sit cum conditionato, aut cum ipso ad eandem seriem empiricam pertineat. Nihil igitur impedit; quin entia mundi sensibilis contingentia, et sine exceptione omnia empirice conditionata esse asserentes, simul conditionem admittamus, haud empiricam sed intelligibilem et in ente necessario siue absoluto extramundano repositam, in quo vniuersa sensibilibus series fundata cogitetur. In hoc enim, ut ente intelligibili, nihil cogitaretur ad seriem sensibilibus perinens, eoque admissio nullum seriei empiricae membrum conditionalitate exsolueretur; sed totius mundi sensibilis existentia per omnia ipsius membra conditionata remaneret.

Sic autem absolutum aliquod, in quo vniuersa contingentium series fundata sit, cogitantes, haud idem agimus, ac tunc, quum actiones, quatenus liberae esse possunt, a causa absoluta deriuaremus. Pertinebat enim ipsa haec causa, qua substantia phaenomenon, ad seriem mundi sensibilis, atque de ea tantum causalitas praedicabatur intelligibilis ad noumenon pertinens. Ens autem absolutum, de quo hic agitur, nullo modo ad sensibilia referri potest; sed

plane extra mundum et ut mere intelligibile cogitari debet; nulla enim alia ratione lege contingentiae et dependentiae phaenomenorum exsolui potest.

§. 10.

Normale igitur rationis principium circa ideam dynamicam alteram sic habet: omnium, quae ad mundum sensibilem pertinent, empirice conditionata est existentia, nec in ipso, nulla ex parte, necessitas reperitur absoluta. Nullum igitur in serie conditionum exstat membrum, cuius non in ipsa experientia conditionem quaerere debeas empiricam; nihil independens, nihil quod per se stet, in mundo potest admitti. Hoc autem nihil impedit, quin totius seriei in ente absoluto ad ipsam non pertinente conditionem reponere possimus intelligibilem.

§. 11.

Sic statuentes nec existentiam entis summi nec ipsius adeo possibilitatem internam demonstramus.

Hac nobis paragrapho cauere voluimus a peruersis eorum, quae hucusque a nobis allata sunt, interpretationibus. Fuit enim haec nostra opinio, ut, obiectiuam tantum relationem seriei sensibilibus ad ens aliquod extramundanum nihil inuoluere contradictionis, posse igitur contingentiam totius naturae cum omnibus eiusdem conditionibus cum suppositione entis necessarii intelligibilis conciliari, ostenderemus. Sicuti igitur una ex parte rationem intra fines suos coercemus, nec permittimus, ut filum conditionum empiricarum abruptat, phaenomenorum explicandorum intelligibilia admiscendo fundamenta; ita ex altera quoque parte intellectus usum empiricum restringere voluimus, ne, dum intelligibilia in explicandis phaenomenis

nomenis haud esse admittenda recte indicat, vltcrius aliquid sibi arroget, eadem esse prorsus impossibilia asserendo. Nam licet forsan ens absolute necessarium omnino cogitari non possit; — quod hoc loco nondum in computum venit, — tamen empirica synthetis per intellectum eius suppositionem vetare nequit. Ista enim impossibilitas ex contingentia omnium, quae ad mundum sensibilem pertinent, haud potest derivari; vltcrius autem vsus intellectus empiricus non pertinet. Manet autem sic cogitatum ens intelligibile idea transcendentalis, cuius realitas obiectiua hac saltem via probari nequit omnino; ne possibilitas quidem interna, quippe quae conformitatem requirit cum legibus experientiae possibilis, quibus omne intelligibile exemptum esse debere supra dictum est, comprehendi per intellectum potest.

TRANSITUS A DIALECTICES TRANS- SCENDENTALIS CAPITULO SECUNDO AD EIVSDEM CAPUT TERTIUM.

Ideis nostris, quatenus cosmologicae sunt, et totalitatem spectant conditionum obiecti in intuitione dati, nullum correspondere posse obiectum, capite praecedenti demonstratum est. Simul autem monstrauimus, in eo cerni idearum dynamicarum a mathematicis differentiam, quod istarum relatio obiectiua ad conditionem intelligibilem (causalitatem ex libertate, et ens extramundanum necessarium) cogitari possit, harum vero omnino nequeat. Nec enim conceptibus de mundi vel exordio vel finibus aut de ente absolute simplici obiectum in intuitionem correspondere, nec in

intelligibilibus supponi potest. Synthesis enim hi conceptus vnice permittunt similitum, per quam totalitas ideae expleatur. Verum ideae dynamicæ synthesis præterea permittunt absimilitum, quam ob causam relatio ideae ad obiectum intelligibile potest institui, regressum empiricum minime perturbans, cuius totalitas aequæ ac in idcirco mathematicæ negatur. Sic autem relata ad obiectum intelligibile idea vsum normalem regendi intellectus deserit, nec amplius cosmologica aut transcendentalis sed *transcendens* vocari debet. Fit enim transgressio in mundum intelligibilem, in quo nulla vnquam realitas obiectiua demonstrari potest, sed problematica tantum cogitatio permittitur. Vniuersalis enim omnium obiectorum empiricorum contingentia, vti vidimus, nos obiectum aliquod assumere induxit, in quo per se existenti summa seriei existentiarum contingentium conditio reponatur, ad quam vero synthesis hypothetica numquam possit perducere. Sicigitur in mundo intelligibili constituti, ex notione entis per se seu necessarij notiones puras rerum intelligibilium deducere poterimus, quas vt phaenomenorum substrata noumena supponere cogimur. Eius enim, quod contingens est, cognitio deriuatur ab experientia; vbi vero de rebus omnem experientiam superantibus agitur, ibi quicquid ipsarum cogitando assequi licet, non ex intuitione sed e rerum notionibus puris, ex eo, quod in re necesse est omnino, deducendum erit. Quomodo autem ideae entis necessarij obiectum intelligibile determinari debeat, et quatenam rerum intelligibilium notiones sint, hoc est, de quo insequenti capite tractabimus.

DIALECTICES TRANSCEN- DENTALIS

LIBER SECUNDUS.

CAPUT TERTIUM.

De prototypo transcendentali, obiecto theologiae transcendentalis.

Ad tertium iam peruenimus ratiociniorum dialecticorum genus, quibus inducti scientias mere rationales posse comparari, metaphysici philosophi putauerunt. Ad prolusionem libro secundo dialectices transcendentalis praemissam respiciens lector intelliget, tria esse ratiocinia dialectica; primum *categoricum*, quo superstructam vidimus psychologiam rationalem, dein *hypotheticum*, ex qua cosmologia transcendentalis oriebatur, in qua examinanda hucusque versati sumus, denique *disiunctiuum*, quo theologiam transcendentalem niti monuimus. Haec igitur iam ultima nobis restat examini subiicienda. Versatur autem disciplina haec rationalis in demonstrando ente illo necessario, quod prototypon transcendendale nos appellauimus. Illud autem quale sit, quidne de realitate ipsius, quatenus demonstrari posse censetur a priori, opinandum sit, clarius perspicietur, quando primum de prototypo in genere dixerimus.

P R O L U S I O.

De prototypo in genere spectato.

§. 1.

*Obiectum ideae in concreto et individuo cogitatas suus
ens rationis singulum et individuum, per ideam om-
nimode determinatum, prototypon vocamus, quod
summas in quouis genere perfectionis exemplar, vir-
tutes in existentibus contingentibus dispersas in unum
concilians.*

Sic definitum prototypon idem est ac idea intel-
lectus divini, qualem prae se ferebat Plato, et ac
quam omnia mundi sensibilis obiecta quasi ectypa et
formata esse conserbat, ita ut divinae quidem originis
vestigia in ipsis cernerentur, at obscura illa atque la-
tentia, quippe crassa inertique materia divini spiritus
perfectissima idola non nisi remota quadam similitudi-
ne exprimere pollente.

§. 2.

*Prototypon inter omnes repraesentationes longissime ab ob-
iectiva realitate distare videtur.*

In philosophicis disquisitionibus hoc sane max-
imi est momenti, ut omnibus, quaecunque subiectiu
cogitantur, suum assignetur pondus, et quo sensu va-
leant omnis generis repraesentationes, accurate defini-
tur. Iam igitur, quo iure conceptus empirici ad ob-
iecta referantur, facile perspicimus. Ex ipsa enim
obiectorum empirica intuitionem orti, obiectivae ut vale-
ant necesse est. Praedicamentorum vero, quippe
quae non ab experientia sed ab intellectu puro profici-
unt, haud eadem est obiectivae realitatis perspicui-
tas; per se enim absque vlla conditione sensualitatis
nihil habent obiectivae categoriae; sed mera cogitatio
nuc

num forma in ipsis continetur. Deductione igitur opus erat, qualem supra nos exhibuimus, quae vsum ipsarum atque obiectiuam significationem sisteret. Ex ista autem deductione hoc patuit, vltra obiecta experientiae, quae per schema temporis sub ipsas subsuntur, nullam ipsis tribui posse realitatem; valent igitur categoriae obiectivae, quatenus ad phaenomena referuntur, et formae sunt conceptuum empiricorum, qui sine istis non forent possibiles, ita vt conceptum empiricum esse categoriam in concreto dicere liceat. De ideis autem transcendentalibus talem realitatis ipsarum obiectivae deductionem dari non posse demonstrauimus, quoniam haec est idearum natura, vt in concreto exhiberi nequeant, nullumque ipsis correspondere possit obiectum intuitionis. Systematica enim per ipsas petitur omnis cognitionis vnitas atque perfectio, quam empirica nullo modo exaequare valet synthesis. Nihil igitur supererat, quam vt relationem idearum quarundam ad obiectum transcendens intelligibile nullam inuoluere contradictionem, sed problematice cogitari posse ostenderemus; id quod etiam in ideis de anima, libertate et ente necessario concessimus. In propiori tamen cum obiectis realibus relatione stare videntur ideae transcendentales hucusque expositae, quam id quod prototypon appellauimus. In ideis enim ab experientia egressi supremum aliquod serici empiricae membrum quaerebamus, in quo haec ipsae series consummaretur; in prototypo autem constituendo ab idea egredimur, cui consentaneum obiectum construimus indiuiduum a priori, per ideam omnimode determinatum, cui quomodo obiectiua conciliari possit realitas haud intelligitur.

§. 3.

Quamuis autem obiectiua realitate destitui videantur prototypa, tamen propterea haud pro vanis habenda sunt

phantasmatibus, sed usus eorum est normalis et correctivus; (κρτορθωτικός.) Vt enim, quae data sunt imperfecta et deficientia, compleantur quantum fieri potest, atque perficiantur, typo opus est omnis perfectionis completo illo et omnimode determinato, secundum quem estypi institui possit iudicium.

Vt exemplo, vere inesse rationi humanae protypa, vim exercentia practicam in vita hominum morali ad exemplar consummatae perfectionis componenda, probemus, sapientem ponamus stoicorum, in quo purissimae sine vlla labe virtutis idea in individuo sistitur. Nusquam existit nisi in cogitatione, ergo protypon est, in cuius repraesentatione cum exhibemus hominem, qualem nos esse debere sentimus. Quemadmodum autem idea virtutis ac sapientiae legem constituit agendi, sic illud sapientis protypon exemplar praebet ad quod mentem omnem conformemus, et in quo quasi in speculo omnem vitam actionesque nostras intueamur; nec aliam habemus normam, secundum quam nolinet ipsos iudicare pretiumque nobisinet ipsis dicere possimus, quam divini istius, qui in nobis est, hominis mores habitumque, qualem in ipso, si vere daretur, supponimus. Cauendum autem est, ne perfectum istum sapientem, quasi re vera ut obiectum externum existeret, in poeticis fictionibus exhibeamus; limites enim naturales, quibus omne ens finitum circumscribitur, adaequatum protypo exemplum non suscipient, verendumque est, ne simul cum illusione seu specie veri, quae necessarie euanescit, etiam practicae ipsius realitati derogetur.

CAPITIS TERTII

SECTIO PRIOR.

De prototypo transcendentali.

§. 1.

*Determinare vel conceptum quemdam, vel obiectum ali-
[quod, idem est, ac utrumque sub praedicatis, quas
ipsis competunt, cogitare.*

§. 2.

*Principium determinabilitatis conceptuum sic habet: cuius
conceptui e duobus contradictorie oppositis praedicatis
unum competit. Principium determinationis obiecto-
rum omnimodae postulat, ut cuius rei vel obiecto ab
omnibus rerum praedicatis possibilibus, oppositione
contradictorie sibi repugnantium instituta, alterutrum
semper tribuatur.*

Vnum tantum e duobus contradictorie oppositis
praedicatum conceptui posse competere, ex principio
cognoscitur contradictionis, et mere logicum est.
Forma enim vnice spectatur cognitionis, nulla argu-
menti eiusdem ratione habita. Ast alterum illud prin-
cipium, omnimodae scilicet cuiusvis obiecti determi-
nationis, praeter analyticam istam per vnum e duo-
bus oppositis determinationem, transcendentalem
continet suppositionem complexus siue materiae om-
nis possibilitatis, quae conditionem possibilitatis cuius-
libet rei in specie contineat. Dicendo enim: omne
existens omnimode determinatum est; non id tantum
innuimus, de quouis praedicatorum sibi contradicen-

tiū pare vnum obiecto necessarie competere; sed ab omnibus praedicatis possibilibus semper vnum ipsi tribui debere. Idem igitur sit, ac si diceret: ad completam rei cuiusdam cognitionem necesse est, vt omne possibile cognoscatur, obiectumque per omnia praedicata aut affirmando aut negando determinetur. Haud igitur logica tantum instituitur praedicatorum inter se comparatio, sed complexus supponitur omnium possibilium praedicatorum, ipsorumque per oppositionem coordinatio; qua facta obiectum ipsum cum hisce praedicatis comparatur, vt inde vtrum amborum ipsi assignandum sit, eluceat.

§. 3.

Determinatio obiecti omnimoda exhiberi nequit in concreto; supponit enim ideam de omnitudine realitatis quae si data, secundum quam quoduis obiectum per limitationem possit determinari.

Vt omnimode obiectum aliquod determinetur, complexum omnium possibilium, cum quo ipsum comparetur, requiri iam vidimus. Hanc autem possibilitatis totalitatem per experientiam non sibi in concreto, nemo est, qui dubitare possit; idea igitur est rationis, obiectiua quidem realitate destituta, at normalis tamen, quae intellectus quam latissimum vsum in obiectorum determinatione praescribit. Sic autem complexum omnium possibilium praedicatorum cogitando, et deinde omnia, quae secundi ordinis sunt et mere deriuata, remouendo, ideam de omnitudine realitatis constituimus. Omnia enim praedicata possibilis secundum materiam ipsorum seu argumentum transcendente, quod in ipsis cogitatur a priori, perpendentes, inueniemus, in quibusdam esse aliquod seu realitatem, in aliis non esse seu defectum trans-

scen-

scendentalem repraesentari. *) Negatio autem transcendentalis cogitari nequit, nisi antea affirmationem oppositam seu realitatem transcendentalem in animo habeas. Quem coecum mater peperit, illi nulla esse potest tenebrarum notio, oppositae realitatis, lucis scilicet, conceptu carenti. Qui diuitiarum nullam unquam habuit notionem, nec oppositam pauperiem cogitare potest. Qui ne rudimenta quidem scientiae, aut umbratilem saltem eiusdem cognitionem tenuit, nec ignorantiae suae ipse sibi conscius esse potest. Omnes igitur negationum conceptus deriuati sunt a realitatibus, et realitates materiam continent seu argumentum transcendendale possibilitatis rerum earumque omnimodae determinationis. Illud igitur, quod ad rerum determinationem omnimodam ratio nostra assumit, substratum transcendendale, quod vniuersam quasi materiam contineat, vnde possibilia rerum praedicata omnia queant deriuari, idea est de omnitudine realitatis, omnesque verae negationes limites sunt huiusce vniuersae realitatis, quos constituendo obiecta singula determinamus.

§. 4.

*) Curandum est in primis, ne negatio haec transcendentalis confundatur cum negatione mere logica. Negatio enim logica, (quam per particulam „non,, exprimimus,) mere spectat ad habitum vnius conceptus cum altero, nihilque de argumento ipsorum statuit omnino. Quamuis enim negativus conceptus aliquis alteri opponatur, haud tamen propterea huic alteri affirmatiue per se significatio tribuitur, sed ipse quoque priori negativus opponitur. Duorum enim conceptuum „mortalis,, et „non mortalis,, vterque negationem inuoluit respectu alterius, neuter tamen per se nec ponit realitatem nec tollit in obiecto. Negatio autem transcendentalis non esse per se seu absentiam exprimit realitatis, eique opposita est affirmatio transcendentalis, quae aliquid ponit in se, quate realitas appellatur, quia obiecta per ipsam sunt aliquid, *resque* determinantur. Negatio autem ipsi opposita, vbi sola cogitatur, omnem existentiam sine omni reale tollit omnino.

§. 4.

Idea de omnitudine realitatis, in obiecto aliquo conciliata, prototypum sistit entis realissimi.

Vniuersalis de ente conceptus, cui omnitudinem realitatis tribuimus, secundum hanc omnimode determinatur; est igitur conceptus entis realissimi conceptus singulus siue de indiuiduo, quoniam de quouis praedicatorum possibilium pare opposito vnum ipsi tribuitur, id scilicet, in quo totalitas per se ponitur. Est igitur ens realissimum prototypum rationis transcendente, quoniam eius ope omnimoda omnium existentium determinatio vnice fit possibilis, ita vt quidquid reale in obiectis cogitatur, ab ipso reperi, quicquid in ipsis desideratur, per eius limitationem comprehendi possit. Hoc autem prototypum solum est, quod proprio nomine sic appellare licet; quoniam nulla praeter hanc datur possibilitas conceptum vniuersalem de re in genere per se ipsum omnimode determinandi, ita vt obiectum indiuiduum in eo repraesentetur. Hoc autem prototypum cum in finem quum cogitetur, vt necessaria in quouis ente determinatio omnimoda per ipsius ideam possit comprehendi, inde patet, ad hunc finem explendum haud requiri existentiam entis cuiusdam huic prototypo congrui, nec villo modo nos ab idea ad existentiae talis positionem posse transire. Quærit enim exemplar tantum absolutæ determinationis ratio, vt inde conditionata contingentium possibilitas quasi eotypa per limitationem summae realitatis deriuari possit. Huic autem quando personam quasi induit ratio, cuius existentiam ex meris conceptibus demonstrare praesumit, ausu fit temerario, ultra limites humanae cogitationis sese efferente.

§. 5.

Ratio in constituendo prototypo transcendentali, tanquam fundamento determinationis possibilium, secundum analogiam procedit syllogismi disiunctiui.

Syllogismi disiunctiui is est usus, ut per ipsum obiectis praedicata sua assignentur, siue logica ipsorum ex conceptibus fiat determinatio. Continet igitur propositio maior syllogismi disiunctiui diuisionem logicam conceptus vniuersalis, multitudinem praedicatorum possibilium sub se comprehendentis; ita ut eiusdem ambitus omnis in partes suas perfecte resoluatur; propositio deinde minor omnes ceteras partes demendo vnā relinquit, sub quam subiectum maioris logicum in conclusione subsumitur. Sic exempli gratia triangulum secundum angulos determinaturi, in propositione maiori vel acutangulum vel rectangulum vel obtuso dilatatum angulo dicemus, hisce enim tribus partibus conceptus vniuersalis de angulo perfecte absoluitur. Deinde triangulum nostrum nec obtuso nec acuto patere angulo contendentes, quam tertiam partem relinquimus, tanquam praedicatum ipsi assignamus in consequentia, in qua trigonon nostrum esse rectangulum statuendum erit. Pari modo in rebus omnimode determinandis a priori procedimus. Sed quoniam conceptus vniuersalis de realitate diuidi nequit a priori, (quia experientia demum edocti diuersas realitatis species cognoscimus) propterea in propositione maiori syllogismi transcendentalis complexum omnium realitatum cogitamus, *in quo* omnes realitates ut *in indiuiduo* contineantur. Loco igitur conceptus vniuersalis, *sub quo* omnia praedicata comprehendi possint, quique in suas species resolui deberet, prototypon assumitur transcendentalē, omnia haec in conceptu suo continens. Limitatur deinde haec omni-

nitudo realitatis, dum aliquae excluduntur realitates, et quae reliqua sunt elementa obiecto assignantur, si-
cuti fit in conclusione syllogismi disiunctivi, ad cuius
analogiam omnimodam rerum per prototypon trans-
cendentale determinationem institui, iam nunc de-
monstratum est.

§. 6.

*Obiectum, in quo ratio prototypon transcendentale quasi
personatum cogitat, ens est originarium, summum,
ens denique entium, simplex, unum idemque, breui
DEUS est, quare etiam esse prototypon obiectum
theologiae transcendentalis diximus.*

Demonstrata iam rationis in prototypo transcen-
dentali determinando analogia cum syllogismo disiun-
ctiuo, alterum restabat, scilicet, ut, quare in titulo
tractationis nostrae prototypon obiectum theologiae
transcendentis appellauerimus, huius quoque ratio
reddatur.

Quatenus, uti §. 4. dictum est, omnis entium
possibilitas ut derivata consideratur ab eo, quod om-
nitudinem comprehendit realitatis, propterea illud *ens
originarium* appellari posse constat, quippe ex quo ce-
tera omnia possibilitatis adeo originem repetant. Om-
nia enim, quaecumque mente concipere possumus, rea-
lia ab ente realissimo non nisi per negationes trans-
cendentales possunt distingui; praedicata autem nega-
tionem inuoluentia limites sunt maioris realitatis, quae
iterum, si imperfecta est, non nisi per summae reali-
tatis priuatiuam limitationem cogitatur. Sic igitur qui-
libet defectus realis, quem negationem transcenden-
talem vocauimus, conceptum supponit summae rea-
litatis, a quo derivatus est; pariterque in omni rerum
quae conspicitur diuersitate, multiplex tantum cerni-

tur et varius conceptum summae realitatis, quippe omnis diuersitatis commune substratum, limitandi modus: sicuti omnes figurae diuersae tantum modificationes sunt, quibus vnum idemque spatii infiniti substratum limitatur. Omnis igitur contingentium determinatio fit per limitationem prototypi transcendentalis, cuius obiectum, quod 'in cogitando ratio sibi effingit, propterea ens esse debet originarium. *Summum* autem appellatur, quoniam omnitudine realitatis nihil esse potest maius, idemque ens entium, quoniam cetera omnia conditionata sunt per ipsum, nec sine hoc possibilia. Simplex quoque ut sit necesse est, quoniam ens originarium ex multis entibus deriuatis consistere nequit, quum quodlibet deriuatum iam totalitatem entis originarii supponat. Quare quoque entia limitata ab ente summo ita deriuari censenda sunt, quemadmodum consecutio a causa, haud vero quemadmodum pars a toto, omnisque realitas obiectorum intuitionis a summa realitate ut producta ex ipsa, nec vero ut pars ipsam quasi separando comminuens cogitari debet. Sic autem prototypon nostrum obiectiue considerando, ens originarium per summae realitatis conceptum omnimodè secundum omnia praedicamenta poterimus determinare, ut indiuiduum simplex, sibi ipsi sufficiens, aeternum etc. Conceptus autem de ente sic determinato conceptus est transcendentalis de *Deo*; quapropter prototypon transcendendale esse obiectum theologiae transcendentalis diximus.

§. 7.

Conceptus prototypi transcendentalis obiectiue cogitati nihil habet in se realitatis; sed oritur fraude rationis principium possibilitatis obiectorum empiricorum pro principio possibilitatis rerum in genere inferentis.

Per

Per ideam de complexu omnis realitatis minime aliquid, quod ad existentiam obiecti seu entis realissimi spectet, inferri supra iam dictum est §. 4.. Per praedicata igitur entis originarii, summi etc. haud relationem solum obiectiuam entis vere existentis cum ceteris existentibus, sed relationem proponimus *ideas ad conceptum* de possibilitate entium omnino. Circa existentiam autem entis tam eximii nihil omnino absoluitur. Quum vero ratio non solum omnem cunctarum rerum possibilitatem ab vnica possibilitate summae scilicet realitatis vt fundamento ceterarum eliciat, sed hanc quoque summam realitatem in vno aliquo ente originario comprehendat, inde quaestio oritur, vnde iam petita ratio hoc sibiumat, siue quam inducitur specie sic iudicet. Ex iis autem, quae in analytica transcendentali proposuimus, facile quid ad hanc quaestionem respondeatur, desumere poterimus. Manat enim inde error, vnde iam saepius rationem in falsa cognitionis transcendentalis commenta vidimus induci, e neglecto scilicet phaenomenorum, vt quae sola in notitiam nostram possunt incurrere, et rerum per se siue noumenorum discriminine. Constat enim hoc quidem, nos *obiectum intuitionis* empiricum non posse omnimode determinare, nisi omnem realitatem phaenomenon siue materiam cognitionis empiricae vt in intuitionem datam supponamus. Sub hac enim conditione vnice fieri potest, vt obiectum phaenomenon secundum negationem transcender talem siue defectum realitatis perfecte cognoscatur, quoniam enim sit defectus realitatis in obiecto, non nisi ex complexu omnis realitatis potest diiudicari. Quum vero haec, quam ratio postulat, totalitas realitatis in intuitionem nequeat exhiberi, inde per prototypon transcendentalis quaerere ipsam et progressu continuo quam proxime possumus totalitatem conceptus de obiectis attingere iubemur. Quanto enim latius rerum extenditur cognitio,

eo plenior perfectiorque obiecti cuiuslibet notio efficietur. Neglecto autem eo, quod inter obiecta per intuitionem cognoscibilia et res per se siue noumena intercedit, discrimine illud, quod mere ad obiecta phaenomena spectat, principium omnimodae rerum determinationis, per limitationem summae realitatis instituendae, pro principio possibilitatis rerum omnium per se accipimus; sicque quod de obiectis sensibilibus vnice valet, ad res per se temere transferimus. Ortum igitur est prototypon transcendente ex idea de omnitudine realitatis, quam vsus intellectus empiricus postulat, quaequerecte intellecta ad obiecta, quatenus dantur in intuitionem, vnice pertinet. Huic autem deinceps ideae, quoniam per ipsam ens singulum omnimode posse determinari appareret, in substrato aliquo transcendentali realitas conciliabatur obiectiua, ita vt ens aliquod omnem in se comprehendens realitatem empiricam cogitaretur. Tum vero per subreptionem illam transcendentalem, quam meminimus, ens illud, ex quo omnem realitatem empiricam deriuandam esse censebant, pro fonte et principio possibilitatis rerum omnium omnino habitum est. Sic denique effectum est, vt ideae ad vsum mere empiricum intellectus, omnimodam conceptuum suorum determinationem quaerentis, comparatae, obiectum transcendens entis originarii supponeretur, quod in se perfectum, et omnimode determinatum, realitatisque omnis principium continens ex conceptibus meris posse cognosci, subtilius aliquanto quam ex vero metaphysici affirmauerunt.

CAPITIS TERTII

SECTIO ALTERA.

De demonstrationibus rationis speculatiuae circa entis summi existentiam.

APOTOME PRIMA.

De demonstrationibus speculativis uniuersaliter spectatis.

§. I.

Ratio ad existentiam obiectiuam prototypi transcendentis demonstrandam inducitur, dum existentiae contingentis, quam experientia praebet, causam supponit necessariam.

Quamuis naturali argumentationis progressu ratio a contemplatione entium finitorum ad ideam de omnitudine realitatis peruenire videatur, (qua scilicet ad obiectorum omnimodam, etiam secundum defectus, cogitationem ipsi opus est) indeque satis decliui tramite ad obiectum transcendens, cui omnitudo realitatis substantialiter inhaeret, statuendum deferatur, attamen quid ficti sit suppositiique in tali argumentatione, et quantum idea ab obiectiua distet realitate, ipsam nequit latere. Aliae igitur subesse debent causae magis vrgentes, quibus ratio ad existentiam entis, quale in idea cogitatur, realissimi, quouis modo demonstrandam adaecta fuit. Hae autem quae fuerint, facile est expeditu. Secuta enim ratio hoc sensus communis iudicium, existentiam nempe contingentium

non posse comprehendi nisi ens supponatur absolute
necessarium, in quo cetera omnia fundata sint, quod
supererat, hoc ens necessarium idem esse cum enter-
alissimo facile sibi persuasit.

§. 2.

*Ratio in demonstranda entis realissimi existentia sic proce-
dit in genere.*

Primum, existentiam euincere studet entis alicu-
ius necessarii siue eius quod absolute sit, et ab omni-
bus existentiae contingentis conditionibus liberum.
Deinde, conceptum aliquem quaerit, per quem ens
ab omni conditioni independens cogitari possit. Con-
stat autem, id quod ipsum omnis reliquae existentiae
conditionem sufficientem continet, siue in quo omnis
realitas coniuncta cogitatur, absolutum esse debere, nec
ab alia conditione superiori posse derivari. Inde igitur
summa realitas cum independentia existentiae in
vno eodemque obiecto conciliatur; cumque id, quod
realissimum est, et sine limite, vnum esse oporteat
et summum, propterea et esse ens necessarium simul
realissimum summumque, et versa vice, ens realissi-
mum siue summum necessarie existere conclusum est.

Haec in genere est methodus, quam ratio in pro-
banda entis realissimi existentia sequitur; satis illa qui-
dem speciosa et ad intellectum communem aptissima.
Omnis enim haec argumentatio ab experientia pro-
ficiscitur. Quotidie enim res commutari, ori, inter-
ire videmus; contingentia igitur sunt, quaecunque
sub intuitum cadunt; et dum commutantur continuo,
causam supponunt commutationis. Omnis autem
caussa, ad quam per synthesein empiricam perueniri
potest, ipsa conditionata est et contingentis existentiae;
vnde ad causam aliquam necessariam extra experien-

tiam sitam (ens extramundanum) rite concludi nobis persuademus. Quicquid enim est, aut ipsum necessarium est; aut aliud supponit necessarium, sub cuius conditione, non amplius contingenti, possit existere. Nos autem nullam aliam praeter contingentium cognoscentes existentiam, propterea ad necessariam illam debemus confugere. Sic fit, ut ratio, requiem in explorandis contingentium conditionibus quaerens, supremam aliquam mundi sensibilis causam necessariam statuatur, cuius existentiam certitudine apodictica probavisse sibi blanditur, immemor limitum cogitationis humanae, cui nihil praeter phaenomenon datum est, nec in noumenorum regione pedem certum licet figere.

Ultra mundum enim sensibilem contingentis nulla est significatio; inest enim notioni contingentiae relatio aliqua phaenomenorum, quatenus in nexu experientiae nobis exhibentur, a qua ad aliquid extra omnem experientiam situm haud valet conclusio. Simulac autem hoc potissimum modo de entis necessarii existentia persuasum est, tunc ulterius progrediens conceptum quaerit, per quem hoc ens necessarie existens perfecte possit cogitari. Nullus autem est conceptus, qui per se perfecte et omnimode determinatus sit, praeter conceptum de omnitudine realitatis, quae obiective cogitata simul absolutam entis perfectissimi unitatem inuoluit. Quum igitur hac tantum ratione ens necessarium omnimode posse determinari appareat, inde factum est, ut quod ens assumebatur necessarium ipsum simul pro realissimo haberetur, sicque prototypi transcendentalis existentia per indirectum — ab existentia scilicet entis necessarii quod idem et realissimum — probaretur.

§. 3.

Propterea quod entis realissimi conceptus conceptui de enti necessario egregie convenit, tamen ad eius realitatem ob-

obiectiuam non valet consequentia. Licet enim certum est, si sit ens realissimum, idem esse necessarium, tamen inuertere non licet argumentum, ita ut dicas quoniam est necessarium, propterea etiam idem est realissimum. Nam conceptus entis limitati, nec summa realitate praediti existentiae necessariae non repugnat.

Entis realissimi notionem, quatenus in intellectu puro cogitatur, egregie congruere cum notione entis necessarii haud dubium est. Quod enim realissimum est, ut ita dicam, omnibus numeris absolutum atque in se perfectum est, id omnis conditionati possibilis conditionem ubique sufficientem continet, nec ipsius conditio aliqua vltior, a qua pendeat, potest cogitari. Nec vllus est alius conceptus, qui tam completam independentis atque absolutae existentiae notam inuoluat. Hoc autem si concedimus, tamen inde nihil efficitur amplius, quam notionem summae realitatis maxime placere rationi, atque eam esse, quam potissimum cum cogitatione entis necessarii velit coniungere. Verum tamen propterea haud licet colligere, ens necessarium obiectiue siue quoad existentiam simul realissimum esse. Nam, quamquam ista ante alias placeat sententia, tamen, si enti necessario finitam tantum et limitatam realitatem tribuere cogitatione quis velit, nulla adest contradictio, potestque ens aliquod simul esse necessarium et non realissimum. Nam etsi non omnitudinem conditionum in ente limitato reperiatur, tamen id ipsum propterea conditionatum ut sit quoad existentiam haud necesse est. Nam plura assumere licet entia absolute necessaria, eaque omnia simul quoad realitates limitata, nec etsi conclusionem istam ab existentia contingentium ad existentiam entis necessarii concedimus, propterea simul entis quoque realissimi

Ce 3

fimi

simi existentia demonstrata erit. Est igitur coniectura ista a ratione inter ens absolutum idemque realissimum instituta mere subiectiva, nec ad existentiae entis realissimi obiectivae probationem valet. Manet itaque prototypon transcendentalis, etiam realitate entis necessario concessa, pulcherrima quidem rationis supra humilia experientiae obiecta in sublime elatae idea, at ex iis, quae hucusque dicta sunt de ente necessario, nulla ipsi realitas obiectiva potuit conciliari. Senserunt hoc metaphysici philosophi, et quo maior in probanda Dei existentia a parte speculativa apparebat difficultas, eo acrius ii omnes vires intendere, et pertinacissime insistere, omnibus modis sese torquentes, arrogantis consilio, ausu fere temerario, maiestatem divinam in tenuitate ingenii humani comprehendere, et augustissimum secretum artificio syllogismi pernoscere geltientes. Sunt tamen et ii, qui modestius et magis pro humanarum virium modulo, quae vestigia superantis omnia sapientiae in hac mundi incomparabili structura deprehenderant, legentes, a praestantia operis ad naturam opificis conclusionem institerunt; at singulari et fere incredibili negligentia factum est, ut externae omnes naturae et mundi materialis testimonium petentes, ad alstra prius vultum attollerent, quam in se ipsos sese recipientes, quem manifestissimum ibi eundemque sanctissimum divinae naturae testem invenire debuerant, interrogarent. Sed de hoc genere infra, iam de demonstrationibus speculativis vberius est dicendum.

§. 4.

Duplex est existentiae Dei modus, aut empiricus ab experientia data incipiendo, aut mere a priori ex conceptibus. Empiricae argumentationis duas sunt demonstrationes, cosmologica, et altera, quam physico-theologi.

logicam nuncupare possis: ex conceptibus una tantum institui potest, ontologica ista satis nota et celebrata antiquitus demonstratio.

Iam antea in demonstranda entis summi existentia aut ab experientia exiri, aut a conceptibus observatum est.

Ab obiectis empiricis ordientes, aut accurate definitae experientiae i. e. structurae mundi sensibilis, quatenus a nobis cognoscitur, sapientissime ac ornatissime instituta, argumentum superstruimus, aut indefinitam experientiam i. e. existentiam contingentem in genere pro basi assumimus, a qua ad ens necessarium ascendatur. Primi generis demonstratio physico-theologica est; alterius cosmologica. Superest ontologica, quoad fundamentum argumentationis plane diversa, quippe quae ex conceptibus meris existentiam evolvere conatur, quae in ipsis lateat inuoluta. Plura hisce tribus demonstrationis genera cogitari nequeunt. Iam igitur perscrutandae omnes, et cuique pretium suum erit assignandum. Ordine tantum utemur inverso, ab ontologico incipientes argumento, quoniam hoc, uti in sequentibus demonstrabitur, ceteris omnibus fundamento est.

APOTOME SECUNDA.

De insufficientia argumenti ontologici.

§. I.

In ente necessario demonstrando conceptus possibilitas logica cum possibilitate reali obiecti permutatur, quam enti necessario haud licet tribuere.

Quum, ut vidimus in superioribus, ratio ab existentia contingenti ad existentiam necessariam statendam inducatur, inde factum est, ut citius de existentia entis necessarii demonstranda cogitarent, quam an tale obiectum realiter possit cogitari, satis perspectum haberent. De logica enim conceptus de ipso possibilitate haud ambigitur, sed nominalis exstat definitio entis necessarii: esse scilicet ens necessarium id, cuius non-existentia impossibilis sit siue contradictionem inuoluat. Quatenus autem sint condiciones, per quas necessario quodam modo adigamur, ut entis alicuius non-existentiam pro absolute impossibili habeamus, siue, num aliquid huic conceptui correspondens obiectum realiter possit cogitari, an vana sit et obiecto possibili plane destituta notio, hoc per istam conceptus definitionem haud edocemur. Permutatur autem logica ista conceptus possibilitas cum possibilitate obiecti reali; quodcunque enim vere possibile esse contenditur, illud intuitibile ut sit, et cum conditionibus experientiae ita congruat, ut synthesis empirica aliquando nos ad ipsum traducere possit, requiritur. Quam late vero progressus synthescos empiricae extenditur, attamen conditionate-necessariam solummodo existentiam exhibere valet, quae semper tolli potest, conditione simul sublata; absolutam omnino nequit. Omnino igitur notioni entis necessarii, siue eius, cuius non-existentia contradictionem inuoluat, possibilitas realis decerni nequit. Cogitatur igitur problematice quidem, verum, quum extra omnem intuitionis ambitum ponatur, nihil de ipso ulterius cognosci, nec vlla conceptus obiectiua determinatio circa possibilitatem aut impossibilitatem institui potest.

§. 2.

Ad illustrandam notionem entis, cuius non-existentia sit impossibilis, (necessarii) necessitate usi sunt in propositionibus geometricis conspicua: sed temere; in his enim necessitas est iudicii logica, quae nihil facit ad realem obiecti adstruendam.

„Impossibile est, in triangulo non esse tres angulos, ergo absolute necessaria trium angulorum in triangulo existentia ex conceptu demonstratur.“ Sic ratiocinando, magni aliquid sese attulisse opinantur, ad absolutae existentiae demonstrabilitatem illustrandam. Verum haec necessitas absoluta logica est, et analytice profluit secundum principium contradictionis ex conceptu trianguli. Haec autem logica iudicii mei necessitas rei tantum affert necessitatem conditionatam, sub hypothese scilicet trianguli dati. Haud enim ab isto enunciato necessitas absoluta existentiae trium angulorum potest derivari, sed id tantum efficitur, sub conditione trianguli dati necesse esse, ut tres in ipso anguli existant, quod quidem analyticum est et per se patet. Realis autem necessitas id inuoluit, ut existentia tolli nequeat omnino, siue ut ipsam tollere principio contradictionis prohibeamur. Existentiam vero trium angulorum ut tollamus, nihil est, quod vetare possit, triangulo simul sublato. Posito enim triangulo tres angulos negare, utique contradictorium est; at triangulum ipsum una cum angulis ut tollas, nulla est, quae impediat, contradictio. Prorsus idem vero in ente summo per se necessario, uti perhibent, fieri licet. Existentia ipsius sublata, ipsum cum omnibus suis praedicatis tollitur, nec vndenam contradictio oriri possit, perspicitur. Deum, siue ens realissimum esse omnipotens, aeternum etc. necessarie consequitur, Deo existente supposito, at si „Deum non esse“ perhibe-

habeas, nihil est, quod huic obstare possit assertioni contradictorium. Necessitas enim, quae in Deo requiritur, interna est, omne vero internum simul cum existentia tollitur. Vrgent nihilominus, dari obiectum affirmantes, quod tolli nequeat; id quod idem est, ac dari ens absolute necessarium; iamque ad id retrogressum est, vnde exieramus, et probanda erit ea, quam supra in dubium vocaueramus, eiusmodi suppositionis possibilitas. Hanc autem numquam posse demonstrari, etiam vel hebetissimus statim intelliget. Quis est enim, qui ens aliquod cogitatione sibi fingere possit, quod si cum omnibus praedicatis suis tollatur, inde contradictio oriatur. Haec autem nisi demonstretur contradictio, nulla est secundum conceptus puros a priori, quibus omne nostrum transigitur argumentum, impossibilitatis non-existentiae nota; ita ut nec, quo tandem modo impossibilitas non-existentiae cogitari possit in ente aliquo, demonstrari queat. Haud tamen eo contenti, quouis modo sese conuertunt torquentque metaphysici, ratiociniis nostris factum, uti perhibent, opposcentes. Postulant enim ut ipsis concedatur, ens aliquod posse cogitari; quod omnes in se realitates comprehendat.

Huius autem conceptum perhibent inuoluere necessariam ipsius existentiam; realiter igitur cogitari ens necessarium, quoniam ens realissimum necessariam habeat existentiam. Iam igitur propius hoc argumentum ontologicum considerandum est.

§. 3.

Demonstratio ontologica a Cartesio inprimis tentata hoc syllogismo potest comprehendi. Postulatur ens realissimum esse possibile; deinceps sic concluditur:

Enti realissimo omnia competunt praedicata realia.

Existen-

Existentia est praedicatum reale.

Ergo enti necessario competit existentia;

*sicque ex notione entis realissimi, quod ut possibile supponitur, necessitas existentiae consequitur. *)*

§. 4.

Confutatio argumenti ontologici.

Egregium sane rationis humanae commentum, quo incredibili quadam facilitate a suppositione possibilitatis ad existentiam transilatur! Ut enim possibilitatem concedamus eiusmodi obiecti, quod per conceptum realissimi entis cogitatur, — quamquam absentia contradictionis in conceptu nequaquam ad realem obiecti notioni correspondentis possibilitatem probandam sufficit — **) attamen qua tandem quaeso subtilitate

*) Conf. Renet. Carresii princ. philos. Amstelod. 1644. 4to. pars I. p. 5. „Mens, quae se ipsam nouit, cogitationem suam ultra extendere quaerens, inuenit communes quasdam notiones et ex his varias demonstrationes componit; ad quas quamdiam attendit, omnino sibi persuadet, esse veras. — Considerans deinde inter diuersas ideas, quas apud se habet, vnā esse entis summe intelligentis, summe potentis, et summe perfecti, quae omnium longe praecipua est, agnoscit in ipsa existentiam, non possibilem et contingentem tantum, quemadmodum in ideis aliarum rerum, quas distincte percipit, sed omnino necessariam et aeternam. Atque ut ex eo, quod exempli causa percipiat, in idea trianguli necessario contineri, tres eius angulos aequales esse duobus rectis, ita ex eo solo, quod percipiat, existentiam necessariam et aeternam in entis summe perfecti idea contineri, plane concludere debet, ens summe perfectum existere, ad cuius ideam nobis ingentem respicientes, videmus, illum esse aeternum, omniscium, omnipotentem, omnis bonitatis veritatisque fontem, rerum omnium creatorem,„

**) A logica possibilitate (conceptuum) ad possibilitatem realem (obiectorum) non valet consequentia. Conceptus enim semper

litate ultra hanc ipsam possibilitatem ad existentiam transgrediuntur? Nonne intelligitis, vos in ente, quod ut possibile tantum debeat cogitari, praedicata ponere, tanquam per se existentia, et necessitatem hypotheticam praedicatorum sub conditione existentiae eius, quod possibile tantum erat, valentem, cum necessitate absoluta per se confundere? Eutis enim, cuius existentia problematica est et mere possibilis, praedicata omnia, quamvis ad conceptum eiusdem necessarie pertineant, tamen quoad existentiam possible sunt tantum; nec nisi supposita entis ipsius existentia necessarie cum ipso existere cogitantur. Etiam si igitur hoc vobis daremus — quod tamen falsissimum esse iam iam demonstrabitur — esse existentiam praedicatum reale, tamen nihil omnino proficietis. Sic enim syllogismus vester, remota, quam per subreptionem indideratis, existentia, resoluendus erit:

Quicumque ens realissimum possibile (hoc enim est, quod vobis largitum erat) cogitat, omnia simul praedicata in ipso realia cogitari debet.

Existentia est praedicatum reale

Ergo simul cum possibilitate existentia entis realissimi necessarie cogitanda est.

Profluit igitur sic quoque nihil, praeter necessitatem cogitationis in subiecto, ens realissimum cogitante, quae quantum distet a necessitate reali siue, ut ita dicam, personali obiecti cogitati, quis est qui non intelligat? Si enim cogitationem tollo, simul concidit existentia in conceptu meo una cum obiecto tanquam pra-

per possibilis est, quando sibi non contradicit. At tamen nihilominus vacuus est et inanis, nisi aliquod argumentum accedat, ex quo obiectiva realitas syntheseos, quam conceptus continet, deduci possit. Haec autem obiectiva realitas nec ex principiis experientiae possibilis, uti supra demonstratum est, deduci, nec ex principio analytico contradictionis potest derivari.

praedicatum eius reale cogitata; quumque ens realissimum merum sit ens cogitationis, quam ad ipsius conceptum pertinere dicitis existentiam, ea quoque nullibi est, nisi in cogitatione vestra. Inde autem quod, si ens realissimum cogito, illud non possim non ut existens cogitare, quonam modo deducitis, illud vere existere? Remouete cogitationem, tolletis existentiam; intus est in vobis, in cogitatione vestra, a qua exeuntes, quomodo obiectum ipsi correspondens extra vos inuenietis? Dicitis: ens realissimum si possibile est, etiam existens; atqui est possibile, ergo existens, sicque subiectiuam vestram cogitationem argute remouetis.

Verum illud „est possibile,“ nihil inuoluit praeter absentiam contradictionis in conceptu. Dicite igitur: ens realissimum ut cogitari possit, existentia eius simul cogitanda est, et videbitis nullam vim esse argumento vestro, quum, quod distat inter necessitatem cogitationis et necessitatem realem, explere non valeat. Haecenus ex concessis disputantes, etiamsi minor syllogismi propositio rite poneretur, nihil profici demonstraui-mus, sed simile aliquid fieri eius, qui e possibilitate trianguli absolutam trium angulorum existentiam probare studet. Iam vero propius ad argumentum ipsum accedendum est. Primum ad argumentum in genere hoc adhuc est obseruandum.

Enunciatum illud „ens aliquod existit,“ num analyticè dicitur vel synthetice? Si analytica est propositio, tunc existentia iam ad possibilitatem pertinet, a qua illam vos deducturos esse profitemini, et illud „ens realissimum existit,“ idem est, ac si diceretis, existens aliquod existit. Idem igitur demonstratis per idem, et petitionem committitis principii, id, quod probandum erat, iam antea statuentes. Si vero syntheticam esse propositionem istam nobiscum fatemini,
hoc

hoc velim meminertis, praedicatum existentiae tunc sine omni contradictione tolli posse. In analyticis enim propositionibus, ubi praedicatum ad subiectum pertinet necessarie, id sine contradictione tolli nequit; in syntheticis si tollatur, nulla est contradictio, quoniam ad conceptum non pertinet, et consequenter ab ipso separari potest. Concidit igitur ex conceptibus petita vestra necessitas existentiae; illa autem, quae per synthefin empiricam cognoscitur, necessitas existentiae, ut conditionata, in ens absolute necessarium, ut empirica in id, quod supra omnem experientiam eminet, cadere omnino nequit.

Sed iam an haec, quam praetenditis, existentia reale vocari possit praedicatum videbimus. Reale praedicatum est conceptus de eo, quod ad notionem rei cuiusdam ut eius elementum addi potest, et additum ipsum quasi nouo elemento augeat atque amplificat. Existentiam siue τὸ εἶναι non esse eiusmodi praedicatum, quod, diuersum ab aliis praedicatis, ipsorum numerum et per consequens volumen quasi conceptus augeret, in apriico est. Est enim existentia rei ipsius omniumque ipsius determinationum positio, per quam conceptui correspondens obiectum, quod aliquando in perceptionem incidere possit, constituitur. Verum conceptus ipse de obiecto prorsus iam completus esse potest, antequam de eius existentia anquiratur, nec, si completa non est notio, per existentiae positionem quod ipsi deest adiicietur. Conceptus igitur rei per positionem eiusdem ut existentis nullum incrementum accipit, alias enim ipsum hoc, quod cogitaueram, ante existentiam non fuisset complete cogitatum; quum tamen id quod non existit nihilominus complete secundum omnia praedicata cogitari posse, nemo inficias ire possit. Decem enim cogitando festertia, tam complete ipsa cogito, quam si vere da-

ta essent: fac, ut dentur sestertia, nihil ad ipsorum, quem habebam, conceptum accedet. Quid enim sit sestertium, et decem quantum faciant, perfecte noueram; sed prorsus noua oritur cogitatio de obiecto in intuitione dato, et ad nexum experientiae pertinente, quae ad conceptum meum nihil facit omnino. Haud igitur praedicatum reale, quasi ab aliis praedicatis distinctum appellare licet existentiam, sed est obiecti conceptui per se completo correspondentis positio. Concidit igitur omne illud argumentum ontologicum, ea ex conceptu existentiam deriuari vnquam posse, desperandum est. Vt enim ad existentiam peruenias, exeundum est ex conceptu, et synthetice additur existentia in praedicato. Talis autem synthesis in ea propositione, ens realissimum existit, omni fundamento destituta est. In obiectis enim experientiae intuitibus in perceptione repositum est istius coniunctionis fundamentum, qua quum obiecta noumena omnino destituantur, existentia eorum nullo modo potest probari.

APOTOME TERTIA.

De insufficiencia argumenti cosmologici.

§. 1.

Argumentum cosmologicum ab existentia entis alicuius necessaria ad eiusdem summam realitatem concludit; sicque ab experientia incipiens, fundamento satis firmo niti videtur, et rationi magis arridet, ontologico isto, meris conceptibus superstructo.

Ontologicum illud, cuius censuram iam nuncaboluimus, argumentum, originis suae vestigia secum ferens, numquam intellectui communi nec placuit nec potuit

potuit placere. Requiem enim et subsistendi terminum legitimum quaerens ratio, dum in contingebus existentibus nullibi inueniretur, necessariam aliquam existentiam supposuit, eamque absolutam et a priori certam. Haec autem nec in ea, quae omni permuabili fundamento est, substantia persistenti poni poterat. Hanc enim ut non existentem omnino cogitare seu tollere in conceptu licet. *) Quaecebat igitur ratio conceptum aliquem, qui ipse iam existentiam obiecti sui inuolueret. Hunc autem in conceptu entis realissimi inuenisse rata, artificiose magis quam probabiliter demonstrationem exarauit, quae quoque, eam veritas inuertasque, nescio quid duritatis et inconsequentiae inuoluit; dum ex idea et commento rationis existentiam posse deriuari intellectus communis numquam poterit sibi persuadere.

Argumentum cosmologicum, dum ab experientia incipit, vitium illud arbitrariae fictionis, quod in

onto-

*) Antiqui philosophi omnem quidem naturae formam contingentem, materiam vero ipsam originariam et necessariam esse putabant. Cuius quidem opinionis haec potissimum causa esse videtur, quod materiam semper respectu tantum ad commutationes statuumque ipsius vices, haud vero ut existentem perse considerarent. Quod si fecissent, absoluta simul, quam ipsi tribuebant, necessitas concidisset. Nihil enim est quod rationem impedire possit, quo minus hanc existentiam semper et sine contradictione cogitatione tollat. Hoc quidem negari nequit, esse extensionem et impenetrabilitatem, quae ambo conceptum materiae constituunt, summum unitatis phaenomenorum principium, quod empirice possit constitui; verum quum quaeuis materiae determinatio rursus ut effectus considerari debeat, qui ipse causam ulteriorem supponit, omnisque ipsius realitas deriuata tantum sit et hypothetice necessaria, inde efficitur, materiam siue in genere omne, quod ad mundum pertinet, ideam entis summi absolute necessarij haud posse explere, hoc igitur siquidem ponendum est, extra mundum omnino poni debere.

ontologico notauimus, deuitare videtur; sed videtur tantum; omnem enim in ipso neruum probationis ab ontologico argumento petitum esse intelligemus.

§. 2.

Argumentum cosmologicum partibus duabus comprehenditur; in argumentationis parte prima existentia entis necessarii probatur, altera idem esse et realissimum demonstratur.

1) Si aliquid existit, etiam ens aliquid necessarium oportet existere.

Atqui, si nihil aliud, saltem ego ipse existo.

Existit igitur ens necessarium.

2) Enti necessario a quouis praedicatorum possibilitum pare vnum tantum potest competere, quoniam nulla in ipso permutatio, nullae existentiae ipsius vices cogitari possunt. Est igitur ens necessarium omnimode determinatum per conceptum suum. Vnus autem solummodo datur conceptus, qui ens aliquid a priori omnimode determinat, conceptus scilicet entis realissimi. [Nulla igitur notio est, per quam ens necessarium cogitari possit, praeter notionem entis realissimi. Ex quo consequitur, idem quod necessarie existit ens, et esse realissimum, siue ens realissimum summum, *Deum* denique necessarie existere. *)

Hanc

*) Hoc est argumentum, quod Leibnitiu argumentum a contingentia mundi appellabat. „Alterum est principium; rationis sufficientis, vi cuius consideramus, nullum factum reperiri posse verum, aut verum existere aliquam enunciationem, nisi adsit ratio sufficiens, eui potius ita sit, quam aliter. Ratio sufficientis reperiri etiam debet in veritatibus contingentibus vel facti, hoc est in serie rerum, quae reperitur in vniuerso creaturarum. — Et quemadmodum tota haec series non nisi alia contingentia anteriora innoluit, quorum vnumquod-

Hanc demonstrationem haud sicut ontologicam istam a priori vnice deductam esse sed experientiae ipsi elementum aliquod admixtum esse, apparet. Obiectum autem omnis experientiae possibilis mundus est, idem qui Graecis *κοσμος*, ex quo vnde petitum argumento nomen cosmologico indiderimus manifestum sit. Quod ad eius partem priorem attinet, hoc in genere obseruandum est, in syllogismi propositione minori contineri experientiam, in maiori autem ab experientia omnino ad existentiam necessarii entis concludi, quae quidem consequentia notissima est, et legi causalitatis, quae pro transcendentali rerum omnium per se cognoscendarum principio per subreptionem habita fuit, superstrueta. Experientia autem in hac demonstratione ad id tantum adhibetur, vt nos ad existentiam entis cuiusdam necessarii in genere traducat. Hoc autem ens quale sit per experientiam nullo modo potest demonstrari. Deserit igitur nunc ratio cognitionem empiricam, et esse necessarium illud simul

„que simili analysi opus habet, vbi rationem reddere voluerimus, progressus nil iuuat; necesse est, rationem sufficientem, seu ultimam extra seriem contingentium reperiri, quantumuis infinita ponatur. Propterea quoque ratio vitima rerum in substantia quadam necessaria contineri debet, in qua series mutationum nonnisi eminenter existat tanquam in fonte suo. Atque istud ens est, quod Deum appellamus. Iam cum substantia ista sit ratio sufficiens omnis istius seriei, quae etiam prorsus connexa est; nonnisi vnus datur Deus, atque hic Deus sufficit. Iudicare etiam licet, quod substantia ista suprema, quae est vnica vniuersalis et necessaria, — cum nihil extra se habeat quod ab ea non dependeat — limitem capax esse nequit, et omnem realitatem possibilem continere debet. Vnde sequitur, Deum esse absolute perfectum, cum perfectio non sit nisi magnitudo realitatis positivae praecise sumpta, sepositis rerum limitationibus. Conf. Leibnit. Princip. Philos. seu theses in grat. Princip. Eugonii 32 — 41. Opp. Tom. II. p. 24. 25. edit. Geneuens. 1768.

simul realissimum et summum siue Deum, ex meris conceptibus deducere audet. Incidit igitur in argumentum ontologicum supra explosum, vti iam sequenti paragrapho vltcrius explicabimus.

§. 3.

Argumentum cosmologicum ad demonstrandam Dei siue entis realissimi necessariam existentiam vim capit ex ontologico, ideoque simul cum isto corrui.

Vt iam argumenti cosmologici partem priorem missam faciamus, age ponamus existere ens aliquod necessarium, indefinitum quale sit, et videamus, an ab hac existentia necessaria recte concludatur ad omnitudinem realitatis in ipso. Quod si secus sit, tunc esse quidem aliquod necessarium, haud vero Deum esse demonstraeritis. Transitus autem ab existentia necessaria ad realissimam eandem et summam hac potissimum ratione instituitur. Posito ente necessario ratio in intuitione nullum eiusmodi obiectum dari intelligens, ex conceptibus quale sit illud, aut sub quibusnam cogitari debeat praedicatis, deriuare studet. Inter omnia igitur entia cogitabilia vnum quaerit, quod omnia in se contineat existentiae necessariae requisita. Quoniam autem ens necessarium, vt omnis existentiae commutabilis summa conditio, ipsum commutationi obnoxium esse nequit, inde efficitur, ipsi ex oppositione praedicatorum possibilium vnum necessarie competere. Erit igitur omnimode determinatum. Nulla autem notio est, quae omnimodam obiecti sui determinationem afferat, quam notio entis realissimi, sola ea, quae absolutae necessitatis conceptum explet, siue enti necessario cogitando adaequata est. Hoc igitur argumento nila ratio eam necessarium vt realissimum cogitari debere confidit. Verum acutius subtilitatem istam perspicientes, ita nos ex hisce

sophisticationum ambagibus expediemus. Quicumque notionem entis realissimi solam atque vnicam esse contendit, per quam existentia necessaria cogitari possit, ille quoque implicite profitetur, ex notione entis realissimi ad existentiam eiusdem necessariam rite concludi. Vnde enim quaelumvis arcessitam vos synthetice istam seu coniunctionem conceptus entis realissimi cum existentia necessaria tenetis? Ab experientia non tenetis; ens enim realissimum non est obiectum experientiae; igitur ex conceptibus. Sin autem notionis de ente realissimo cum notionem entis necessarii coniungendae rationem ex conceptu ipso repetitis, tunc analytica est ambarum coniunctio, et existentia necessaria in ente realissimo iam inuoluta est, ita ut ab hac ad illam valeat consequentia.

Hoc autem idem est, quod argumentum ontologicum probare conabatur. Argumentum igitur cosmologicum indefinitam quidem sistit existentiae alicuius necessitatem, quod vero ultra est, hoc nimirum necessarie existens esse Deum, siue Deum necessarie existere, ex demonstratione ontologica repetit.

§. 4.

Confutatio argumenti cosmologici per immersionem.

Quum omnia, quae in ratiocinio aliquo peccata fuerint, per nudam et ad praescripta logices efformatam expositionem optime perspiciantur, iuvat argumentum quoque cosmologicum huic scrutinio admove-
vere. Si verum est, quod aiunt metaphysici, et in quo omne argumentum cosmologicum vertitur, esse scilicet quoduis ens necessarium simul realissimum, inde hoc iudicium, qua assertorium, inuerti per accidens posse debet, ita ut quaedam entia realissima simul esse necessaria inde emergat. Quum vero nullum ens realissimum ab altero diuersum esse possis, inde

de quod valet de vno etiam de omnibus valere debet. Propositio igitur nostra, quodlibet ens necessarium esse simul realissimum, iam nunc generaliter sic poterit inuerti: „Omne ens realissimum est necessarium.“ Hoc autem idem est, quod argumentum ontologicum postulat; quare id, quod supra posueramus, omnem vim demonstrationis cosmologicae ab ontologica repeti, illoque everso hoc simul concidere, iam perspicitur.

§. 5.

Singula quaedam vitia, quae in argumento cosmologico reperiuntur.

Singula iam nunc quaedam vitia recensere libet, quibus argumentum cosmologicum abundat, ut inde eo magis eluceat, quanta cautione opus sit, ne intellectus principia ultra obiecta experientiae, quibus cognoscendis vnice comparata sunt, extendendo in errores specie aliqua veri satis splendidos abducatur.

Primum igitur a contingenti ad causam necessariam sensu transcendentali concludi videmus. Hôc autem principium causalitatis, uti saepius iam demonstratum est, intra mundum quidem sensibilem valet, et lex est experientiae instituendae a priori. Verum extra hunc mundi, cuius ad nos notitia pertinet, complexum adhiberi nequit, nec eius ope ad statuendum aliquod ens intelligibile adiuuari possumus. Ex commutationibus quidem in mundo sensibili recte ad ipsius contingentiam empiricam siue ad dependentiam a causis empiricis hasce commutationes determinantibus concluditur. Verum hic non de contingentia empirica substantiae phaenomenon, sed de contingentia intellectuali substantiae per se (existentiae in genere) concluditur. Contingentia autem intellectualis, secundum quam existentia substantiae talis est, quae cogita-

tione tolli possit, nihil habet in se, ex quo causalis nexus efficiatur. Quodnam enim esse potest vinculum inter conceptum eius quod non-esse possit et notionem causae? Haud igitur ab hac contingencia praedicamenti ad causam aliquam extra experientiae complexum sitam synthetice licet procedere. Quum enim synthesis in enuntiato illo: „omne contingens causam habet,“ vnice per experientiam concilietur, inde hac deserta principio causalitatis nullum amplius esse significatum, emergit. Quod igitur vnice in mundo sensibili valet principium, si huius ope in intelligibilem transcendimus, perperam fit. Secundo loco *ignorantiam*, quam dicunt, *elenchi* in hac demonstratione inuenimus. Ab empirico enim regressu causarum sibi inuicem superimpositarum incipiens ad causam aliquam summam et absolutam omni conditione liberam recto itinere tendere videtur, at mox intelligens talem non inueniri in hoc regressu, deflectitur in curvas ontologicae demonstrationis ambages, quodque promiserat, empiricum argumentum, in subtilitates mere scholasticas abit. Tercio loco inest huic argumento, quod falsa aliqua requie atque illusoria rationi blanditur, dum omnis vltior perquisitio per terminum legitimum in existentia absolute necessaria positum finiri videatur. Haud vero sine magno laetis perscrutationis detrimento fieri potest, vt id, quod nullo modo intelligitur nec mente quidem concipi potest, necessitas scilicet absoluta, quam si cogitatione adeo remoueas, contradictorium sit, — pro principio omnis naturae rerum explicandae ponatur. Propterea enim etiam per se ratio ad omnia comprehendenda, nihil incognitum relinquendum, iam per se nimis inclinatur ad facilitatem coniunctionis, dummodo speciosa ipsi proponantur argumenta.

Denique, id quod haud leuissimo ipsi vicio damus, in omni hoc argumento possibilitas conceptus
logici

logici de totalitate realitatis in vno eodemque subiecto coniuncta, cum reali eiusmodi subiecti possibilitate permutatur, nec animaduersum est, ad possibilitatem logicam nihil praeter absentiam contradictionis requiri, in reali autem synthefin postulari empiricam et nexum cum conditionibus experientiae, qui in ente suprasensibili nullus potest cogitari.

* * *

Epilogus ad sectionis alterius apotomen primam et secundam.

*Exponitur causa, cur ratio tam lubenter ad fidem argumentis transcendentalibus de existentia entis necessariè addendam inclinet; simulque esse ideam de prototypo transcendentali non constitutum, quale communiter supponitur, sed regulatiuum rationis principium, quod principium conuenientiae appellare licet, *) ostenditur.*

Vtraque earum, quas hucusque exposuimus, demonstratio more transcendentali et libere a conditionibus empiricis instituta est. Quamquam enim argumentum colinologicum existentiam aliquam sibi fundamenti loco supponit, tamen non ex speciali quadam huiusce existentiae natura, quae empirice cognoscere-
tur, sed ex puris rationis principiis, ad existentiam in-
apperceptione empirica datam relatis, omne argu-

Dd 4

mentu

*) Cfrur. „De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis. Dissertatio, quam pro loco professionis log. et metaphys. ordinariae rite sibi vindicando publice tuebitur Immanuel Kant. Regiomonti 1770. Impensis Kanteri.,; ubi sic ait vir summus p. 37. „Voco autem principia conuenientiae, regulas illas indicandi, quibus libenter nos submitimus et quasi axiomatibus inhaeremus, hanc solum ob rationem, quia, si ab iis discefferimus, intellectui nostro nullam serp de ob-
iecto dato indicium liceret.,;

mentum transactum est. Quia adeo fulcro isto derelicto res omnia mox, ut vidimus, ad meros conceptus traducitur. Quærere autem iam nunc superest, quænam sit causa speciei istius, dialectices quidem, at ex intellectu communi satis naturaliter derivatae, qua decepti ideæ entis necessarii summique realitatem supponimus obiectivam? siue, quænam quasi fatalitate adacti necessarium aliquod inter existentia ponere adigamur, et simul tamen nulli argumentorum satis audacter confidamus; et quo tandem modo ex hac opinionum contrariarum incerta fluctuatione constans sibi ac quieta persuasio effici possit? Qui aliquid saltem existere supponit, naturali quodam syllogismo ad supponendam existentiam necessariam compellitur. Conditionem enim quærens, ex qua existentia aliqua empirice contingens possit derivari, hanc ipsam contingentem rursus esse inuenit. Requies igitur nulla datur, nisi in absolute necessario aliquo subsistatur. Hoc est, unde vim suam capit argumentum cosmologicum, hæc causa est, quæ rationem in ipsius assensum rapit. Ex altera autem parte nihil omnino ita cogitari posse apparet, ut necessitas adsit existentiam ipsius absolute ponendi. Pone enim qualemcunque vis de obiecto aliquo conceptum; nullus erit qui existentiam includat. Nihil enim impedit, quin sine discrimine existentiam omnem cogitatione tollam, qua sublata contradictio non adest; nihil est enim, cum quo repugnantia existat. Hoc est, quod assensum, in quem cetera satis proni deferimur, impedit ac suspendit. Videmus enim, rationem quidem dum existens aliquid ponit simul necessariam inferre existentiam, at eandem tamen non posse necessarium aliquod per se cogitare. Sic igitur *regressus* ad conditiones existentiae positæ numquam terminatur, nisi ente necessario assumpto; *progressus* autem in derivandis contingentibus ab existentia necessaria nequit institui;

stui; nihil enim est quod ut necessarium per se debeat cogitari. Si ad existentiam in genere explicandam necessarium aliquod assumere cogimur, nec tamen id in cogitationem nostram potest incurrere, quod per se foret necessarium; *inde luce clarius efficitur, nec necessitatem nec contingentiam ad res ipsas spectare.* Alias enim ens necessarium ad obiecta cognitionis nostrae pertineret, nec tamen posset cogitari; id quod contradictionem inuoluit. Nec igitur principium illud, quod rationem inducit ad existentiam absolutam quaerendam, obiectivi aliquid habet, aut pro constitutio accipi potest, sed mere subiectiuum est et regulatiuum. Dum igitur, uti supra vidimus, principium illud necessariam existentiam postulat, ubi contingens data est, sic est intelligendum: ita philosophandum est circa obiecta existentia, quasi omnium, quae ad existentiam pertinent, necessaria aliqua atque prima causa subesset, eum scilicet in finem, ut omnis vestra cognitio ad unitatem et concentum systematicis componatur, et perscrutando semper ulterius ad causas primas tendatis. Quando vero censura rationis nos monet, itam necessitatem in ente aliquo, ut existenti posito, cogitari non posse, hoc agit ut necessitatem istam esse *formale* cogitationis principium — *non obiectiuum* recordantes, omnem, quae data est, existentiam pro conditionata semper habeamus, nec completam conditionum totalitatem nos esse assecutos unquam opinemur. Est igitur prototypon entis summi nihil aliud, quam principium rationis regulatiuum, quo omnem nexum cosmicum ita iubemur considerare, quasi a causa aliqua summa et necessaria originem trahat, eum scilicet in finem, ut ad hoc principium unitas systematica et necessaria secundum leges universales in explicando rerum ordine comparetur. Tale autem principium quantum distet a positione existentiae

per se necessariae et ex notionibus demonstrabilis, in propatulo est. Omnis autem conatus rationis, cognitionem, cui prorsus impar est, arrogare sibi tendentis, ex subreptione transcendentali oritur; dum scilicet id, quod formale et regularium est, pro constitutivo principio accipitur. Sicuti igitur spatium, quamvis subiectivum sit sensualitatis principium, illusionem fere necessaria pro obiecto substantiali a priori dato habemus; sic et idea ista de ente realissimo, quae, ut unitati systematicae nexus rerum naturalium cosmici consulatur, necessarie supponenda est, in obiectum aliquod reale transformatur, quod idem, quoniam summa in ipso quaeritur rerum omnium conditio, ut necessarium proponimus.

Manifestatur autem haec subreptio, simul ac idem, quod respectu cosmico absolute necessarium videbatur, ut substantiam per se consideramus. Tunc enim absolutam necessitatem cogitari non posse, sed eam tantum esse formalem cogitationis, haud vero materialem existentiae conditionem, apparet.

APOTOME QUARTA.

De insufficiencia argumenti physico-theologici.

§. 1.

Argumentum physico-theologicum ab experientia accurate definita siue ab ordine rerum admirabili, quem compertum habet, ad existentiam entis summi concludit.

Quum iam ex iis, quae hucusque allegata sunt, id satis constet, nec ex notionibus meris nec ab experientia existentiae alicuius indefinitae supposita, existentiam entis summi demonstrari posse, hoc unum superest, ut videamus, an experientia fortassis accurate

rate instituta rerumque in mundo conspicuarum secundum certas leges disposita ordinatio nos ad entis summi existentiam possit traducere. Est enim in tali argumentatione, quod sensui communi arrideat, est quod rationem vltro sequentem in rerum omnium summi moderatoris venerabundam admirationem abripiat, nec iniuria Peripateticorum ille haud ignobilis Olympiodorus ait, naturalia primum pernoscentia, deinde ad Dei notitiam accedendum esse. *)

§. 2.

Argumentum physico-theologicum sic ferre habet.

In mundo, quanti eius ad notitiam nostram pervenit, rerum omnium forma cernitur finalis, ad adimplendos excelsioris sapientiae fines aptissime constituta, tantusque conspicitur omnium inter se ordo et singulorum decor, ut siue cuncta per immensum spatii vniuersalis complementum velis percurrere, seu singulorum concinnam dispositionem infinita partium decompositione persequi gaudeas, nulla ad tot miraculorum elocutionem lingua sufficiat, nec numerus tantae copiae comprehendendae idoneus reperiatur. Stupet enim haec tam ingentia contemplando omnis cogitatio, et admirandum silentium omni sermone disertius, quid pectus bene-constitutum sentiat, eloquitur. Vbicunque enim nos conuertamus, series cernitur causarum atque effectuum arctissime connexa, ubique fines, et ad ipsos media aptissime prouisa, rerumque ortus et interitus successionumque vices ad leges certas inuariabiliter constitutae. Quumque nihil propria vi aut virtute in eum statum, in quo reperitur, peruenerit; inde quodcunque existit respicit atque conducit ad aliud, a quo ut causa efficienti pendet.

*) Το Θεον ος φυσικον μαθηταιν και υλην θεωρειν.

det, idque ipsum eandem rursus non permittit solum, sed flagitat quaestionem, ita ut omnia suspensa sine fundamento in nihilum recidere necesse sit, ni ens aliquod existere assumatur, quod extra immensam hanc atque infinitam contingentiam positum, ipsumque a se et independenter existens hoc vniuersum sustinet, et effectuum seriem absoluta causfalitate claudit; quodque sicuti omnis contingentis originem et principium, sic et rationem durationis eiusdem sufficientem continet. Hanc autem summam huiusce vniuersi causfam, quum supra omnem, quae nobis nota est, praestantiam, ut ab ipso derivatam, longe elata sit, nihil impedit quin etiam omni possibili anteponamus, consummatum in ipso omnis praestantiae et realitatis exemplar cogitantes. Nec enim alio modo determinatum de ipso conceptum haberemus, praetereaque harmonicus huiusce vniuersi ordo concinnaque rerum omnium finitio eandem opinionem non tuerentur solum, verum etiam quodammodo praecipiunt. Hanc si argumentationem in elementa sua resolvimus, ut clarius, ad quae potissimum attendendum sit momenta, perspicitur, haec ferme sunt:

1) In mundo ubique signa reperiuntur manifestissima ordinis secundum fines propositos constituti et sapientissime stabiliti.

2) Rebus ipsis aliena est eiusmodi dispositio, nec res ipsae suapte natura seu sponte sua in aptissimam hanc cum certis finibus congruentiam concinnari potuissent, nisi ipsis principium intelligens affuisset, quod et fines ipsos constituisset, et media ad istos exsequendos idonea elegisset. *)

3) Est

*) Sic Socrates apud Xenophontem in memorabilibus, mundum sic esse *ὡς τεχνῆς ἔργον, ἀλλὰ γνῶμης*, — καὶ τεχνημα σοφῆς τῆς θεοῦ δημιουργοῦ καὶ φιλοφύου.

9) Est igitur excelsior quaedam ac sapiens mundi causa, in qua non coeca aliqua potestas et foecunda tantum rerum procreandarum natura, sed intelligentia providens et rerum sapientissimo consilio producendarum libertas cogitari debet.

4) Hanc autem liberam intelligentiam, a qua ut summa rerum omnium causa contingentia mundi derivamus, unam tantum esse, ab ea, quae in cognitis nobis mundi partibus perspicitur, unitate consilii, quamque κατ' ἀναλογίαν in ceteris quoque licet praesumere, colligimus. *)

§. 3.

Argumentum physico-theologicum intellectui communi convincendo aptissimum, existentiam summi entis persuadet quidem; haud tamen propterea certitudinem apodicticam offert, quas in demonstratione speculativa requiritur.

Peruasionem inesse argumento physico-theologico fortissimam, qua neglecta omni speculativae demonstrationis subtilitate ratio in assensum quasi abripitur, quis est qui negare possit? Habet praeterea id, quo studium naturae, unde ipsius vis desumta est, rursus alatur atque promoveatur, quo ulteriora incrementa capiente invicem nova semper accedit argumento vis atque auctoritas. Attamen hac argumenti probabilitate et obuia assensus facilitate haud contenti physico-theologi, nihil illud a favore et proclivi in assensum ratione acceptum tenere, sed dogmaticam ipsi inesse auctoritatem et certitudinem apodicticae demonstrationis.

*) In eandem sententiam Cicero sit in libro II. de natura Deorum: haec ita fieri omnibus inter se concinentibus mundi partibus profecto non possent, nisi ex uno diviso et continuato spiritu conducerentur.

strationis plerumque volunt. Sic autem provocata recalcitrat ratio, in fidem quidem satis prona, at ubi de certitudine — assensum non suadente sed flagitante — agitur, rigida et ad unguem usque examinans. Istorum igitur arrogantiam, imbecillitati humani ingenii minime convenientem comprimere, et ad modestiam rationis limites suos agnoscantis reducere, hoc est quod intendimus, dum hoc quoque argumentum rigidiori censurae submittimus.

§. 4.

Experientia ad existentiam obiecti ideae congrui demonstrandam haud sufficit omnino.

Vt igitur, quid de argumento physico-theologico iudicandum sit in genere, proponamus, primum hoc rursus monere licebit, quod saepissime allatum est a nobis, esse id ideae proprium, ut nulla unquam ipsi experientia possit congruere. Idea autem transcendentalis de ente summo siue originario tantum eminet supra omne, quod per synthesein empiricam cognosci potest, ut numquam sufficiens adesse possit, quae tam vastum conceptum complere valeat, experientiae materia, nec ea fere cogitari potest animi humani de quantulo cognitionis suae superbientis arrogantia, ut ab ea, quam ipse valet intueri, mundi magnitudine ad omnipotentiam; vel ab eo, cuius intelligendi nos capaces sumus, eiusdem ordine ad summam sapientiam; vel denique ab ea, quam nos per noscimus in hac tam exigua contemplationis area, consilii unitate ad absolutam causae primariae unitatem, recte et indubitabiliter concludi aliquis opinetur. Hoc igitur iam intelligimus, theologiae strictae sic dictae fundamentum ab argumento physico-theologico incassum repeti. Deinde hoc quoque observandum est, hanc supremam mundi causam aut in serie conditio-

ditionum comprehendendi, aut extra illam poni debere. Si ad seriem causarum naturalium pertinet, tunc membrum ipsa erit seriei, et rursus eadem institui oportebit circa causam vltiorem quaestio, quae ex lege causalitatis in ceteris explicandis proposita fuerat. Sin autem extra cetera ponitur, vt causa mere intelligibilis, tunc quonam modo ad hanc causam intelligibilem perueniri possit, haud perspicitur. Omnes enim leges, secundum quas ab effectibus ad causas transgredimur, vltra experientiam non valent, nec extra mundum sensibilem vlla exspectari potest cognitionis nostrae amplificatio. Haec in genere; iam singula videbimus.

§. 5.

Ab ea, quae in rebus naturalibus conspicitur, forma finali, omniumque quae cognoscuntur, concinna dispositione, contingentia mundi quoad formam, haud vero quoad materiam seu substantiam concludi potest. Argumentum igitur physico-theologicum proposito suo non sufficit; haud enim existentiam entis summi et realissimi, cui demonstrandae institutum erat, sed intelligentiae tantum potentis sapientisque; verbo, non creatorem sed conditorem tantum mundi et moderatorem probare valet.

Primum omnium id quidem satis apparet, eum, qui a rerum naturalium sapienti structura ad causam naturae lumine intelligentem concludit, ad similitudinem eorum se referre, quae arte fiunt et intelligentia humana. Opificia enim considerantes artis, qualia sunt horologia, domus, naues, ex ea, quae in ipsis cernitur, forma finali ad intelligentiae liberae causalitatem concludimus, experientia innisi, qua tale aliquid non nisi per eiusmodi causam producti comper-

tum

tum habemus. Verum nescio, an satis rigide exinde demonstrari possit, ea, quae in rerum natura cernuntur, istis artis humanae monumentis similia, et formam quoque finalem concinnamque ad certos quosdam usus dispositionem prodentia a pari istorum causallitate, intelligentia nimirum et voluntate libera proficisci debere. Sed ut haec quoque conclusio — satis quippe consentanea, quum ab effectibus similibus ad causas similes transeat, obtineat, iam tamen nihil exinde colligi poterit praeter eam, quae in structuris artis humanae observatur, contingentiam formae, ab arbitrio altioris intelligentiae pendentia. Contingentia vero substantiae mundi inde omnino demonstrari nequit. Ad hanc enim probandam id ostendendum foret, res ipsas per se ad ordinationem et concentum secundum leges vniuersales haud aptas esse posse, nisi etiam quoad substantiam a summa sapientia procreatae essent. Ad hoc vero demonstrandum longe alia requiruntur argumenta, quam quae ex analogia artis humanae possunt desumi, nec erit vnquam, qui se substantiae naturam adeo vsque perspectam habere gloriatur, ut hac de re aliquid audeat determinare. Id igitur, quod ex toto argumento physico-theologico, etiam argumentationis methodo concessa, profluit, hoc est: esse mundi aliquem opificem atque conditorem, cuius sapientiae eam, quae in rerum natura conspicitur, formam atque structuram acceptam referimus. Eundem tamen, qui in hanc formam rudem istam et indigestam molem redegit, huius ipsius molis siue substantiae natura satis arte circumscriptum fuisse, quum nihil efficere potuerit praeter id, cui idonea et sufficiens materiae natura aderat, fatendum erit. Ad creatorem autem mundi et realissimam omnis existentiae causam tali argumento perueniri nequit omnino. Argumentum igitur physico-theologicum, quippe probandae

bandae DEI existentiae haud sufficiens, theologiae transcendentali fundamento esse nequit.

§. 6.

Uterius progrediendo et argumentum physico-theologicum usque ad existentiam entis summi realissimi, rerum omnium fontis atque originis, perducendo in argumentum cosmologicum incidimus.

Nostram, quam de mundi structura habere possumus, notitiam haud sufficere ad adscribendam auctori ipsius summam aliquam realitatem, summamue potentiam vel sapientiam aut bonitatem, supra iam dictum est. (§. 4.) Valde quidem potentem et admodum praestantem mundi causam esse persuademur, sed haec comparatiua sunt, nec positiuam notionem suggerunt. Empirice igitur argumentantes, determinatum de suprema mundi causa conceptum conficere non possumus, et ad absolutam totalitatem nulla, quae ab experientia incipit, via traducimur. Hanc autem totalitatem quaerens ratio, postquam experientia duce ultra tendi non posse intellexerit, hanc argumentandi methodum deserit, et ad contingentiam mundi, quae supra ex ordine et forma finali in ipso conspicuo deducebatur, rursus sese confert. Hoc primum saltu facto omnia per conceptus mere transcendentales transiguntur. Ab hac enim contingentia ad existentiam entis absolute - necessarii, porroque a puro absolutae necessitatis conceptu ad eiusdem omnimodam determinationem per conceptum summae et omnia in se comprehendentis realitatis proceditur. Subsistit igitur media via argumentum physico-theologicum et ad cosmologicum transgreditur; in hoc ipso vero quum omnis neruus ab ontologico desumatur, inde rem omnem ad demonstrationem ex notionibus puris redire videmus.

mus. Hanc autem si vanam esse ex superioribus satis constat, inde rationi speculatiuae nulla esse argumenta ad probandam entis realissimi existentiam satis valida rite concludimus.

CAPITIS TERTII

SECTIO TERTIA

De censura theologiae rationalis in genere.

§. 1.

Theologia est doctrina de ente entium.

§. 2.

Theologia quoad principium cognoscendi dividitur in theologiam rationalem et reuelatam. Theologia rationalis est vel transcendentalis vel naturalis.

Quatenus notitia de ente summo siue Deo ex solo rationis fonte deriuatur, rationalem vocamus theologiam; at si praeter ipsam, aut rationis fonte plan sepósito, extraneum admittitur principium cognoscendi, quod reuelationem licet dicere, reuelata est Theologia rationalis obiectum suum cogitat, aut per conceptus mere transcendentales, quales sunt notitiae entis entium, entis originarii et realissimi, aut ipsum determinat per conceptum a natura desumptum ita vt ens entium esse summam intelligentiam definitur notione intelligentiae a natura animae humanae reposita; inde inter theologiam rationalem vel transcendentalem vel naturalem distinguitur. Ab hac autem distinctione etiam illud vulgo acceptum inter deistas et theistas, quos vocant, discrimen explicandum est.

Disflam eum vocaueris, qui soli theologiae transcendentali deditus omnem de ente summo cognitionem ad conceptus mere transcendentales restringit, nec aliud de summo ente definiri posse statuit, nisi ut omnem in se realitatem comprehendat, quam vero, qualis sit, haud propius pernoscere liceat; quare in ente originario causam tantum mundi supremam aliquam siue foecundam rerum procreandarum et aeternam naturam cogitat. Haec autem an libere agat, an necessitate quadam interna coacta operetur, in medio relinquit. *Theistarum* vero ea est opinio, ut rationem propius aliquid de obiecto theologiae posse definire contendant; naturalem enim profitentes theologiam, ens originarium ad similitudinem animi humani ut summam intelligentiam cogitant, causalitatem ipsi ex intellectu et libertate tribuentes. Autorem igitur hi et conditorem mundi rationabilem confitentur.

§. 3.

Theologia transcendentalis in cosmo-theologiam et onto-theologiam, naturalis in teleologicam et moralem diuiditur.

Qui transcendentalem profitentur theologiam, existentiam entis originarii aut ab experientia aliqua indefinita, (existentia aliqua data) aut ex solis conceptibus nulla omnino experientia assumpta deriuare praesumunt; sunt igitur vel cosmo-theologi, vel onto-theologi. Theologia naturalis a rerum naturalium dispositione, ordine ac vnitae consilii in ipsis conspicua ad existentiam atque attributa entis originarii concludit. Quum vero duplex in hoc mundo conspiciatur causarum efficientium genus, natura scilicet et libertas, inde duplici quoque modo ad entis summi cognitionem potest perueniri. Qui ens summum ut principium ve-

nerantur ordinis naturalis ad certos fines aptissime constituti, teleologicam profitentur de Deo doctrinam, quam et physico-theologiam licet dicere; qui vero idem sic tantum cognosci posse aiunt, si ipsi ut omnis ordinis et praestantiae moralis principium summumque mundi moralis rectorem consideramus, ethico-theologi sunt, a disciplina quippe ethica seu morali fundamenta theologiae repetentes.

§. 4.

Cognitio omnis est vel theoretica vel practica. Cognitio theoretica nos id, quod est, docet; practica vero id quod per libertatem esse debeat, praecepit.

Inde usus rationis duplex cogitari potest, theoreticus unus, per quem a priori, esse aliquid, necessarie cognoscitur; practicus alter, qui a priori id, quod fieri debeat, docet.

§. 5.

Respectu practico existentia entis summi postulatur per thesin, respectu theoretico per hypothesein tantum supponitur.

Potest utrumque, tam id quod esse theoretice scimus, quam id quod fieri debere practice cognoscimus, certum esse simul, et tamen conditionatum: conditionem autem utriusque aut absolute necessaria esse potest, aut contingens, et ad libitum quasi supposita. Quam conditionem ut necessariam, sine qua non, cognoscimus, eam per thesin postulati dicimus; per hypothesein supponitur ea, quae contingens est, nec necessaria sumitur. Hoc si ad leges practicas adhibemus, inde necessarium per thesin existentiae divinae postulatum deduci posse videbimus. Nam quoniam leges practicae existant

existent absolute - necessariae, ethicae scilicet, quas vocamus, inde emergit, si per hasce leges existentia aliqua ut conditio necessaria, sine qua nulla istarum legum vis obligatoria seu adstrictiva cogitari potest, supponitur, hanc existentiam absolute postulari. Demonstrabitur autem in subsequentibus, existentiam entis summi non supponi tantum hypothetice, sed quoniam hae leges absolutae sunt necessitatis, respectu pratico postulari; nunc vero hoc argumenti genus missum faciendum est. Iam enim ad id nos conferre debemus, quod paragraphi altera parte propositum est, scilicet respectu theoretico existentiam entis summi hypothetice tantum et ad usum rationis, perfectam conditionum totalitatem quaerentis, supponi.

Vbi de eo tantum agitur, quod est, haud vero de eo, quod esse oporteat, prorsus alia est suppositionis natura. Omne enim, quod ut existens et conditionatum per experientiam cognoscimus, contingens est. Nequit igitur conditio eius, quod ipsum est contingens, ut absolute necessaria cogitari; nulla enim subest causa, cur hanc conditionem sic potius vel aliter determinatam cogitemus, quum ipsum conditionatum (existentia scilicet empirice data) non necessarie determinatum sit.

§. 6.

Cognitio theoretica vel naturalis est, vel speculativa.

Naturalem eam vocamus, quae ad obiecta tantum spectat experientiae possibili, eorumque praedicata. Speculativam eam, quae ad obiecta spectat aut obiectorum praedicata, ad quorum cognitionem nulla inquam experientia potest perducere.

Illae quae ab existentia rerum siue substantiarum in mundo ad existentiam causas earum instituitur consequentia, ad usum rationis speculativum pertinet, qui ad demonstrandam ipsam non sufficit.

Principium causalitatis, secundum quod ab eo quod fit, (siue a contingentia rerum empirica) ut effectus, ad causam colligimus, ad cognitionem theoreticam naturalem pertinet, et intra limites experientiae vnicuique valet. Naturalis autem cognitio nihil cognoscit praeter id quod fit siue effectus; pertinet igitur ad statum tantum substantiarum, haud vero ad substantiam ipsam, quae qualis sit, empirice non cognoscitur. Hunc autem rerum statum siue commutationum in ipsis vices si ad causam referimus, iuste agitur, et cum usu rationis empirico congruimus. Omne itaque contingens causam habere si dicimus, haec huiusce principii iusta est significatio, „omnis, quem cognoscimus, rerum siue substantiarum status a causa pendere debet ipsa empirica.“ Contingentia enim in obiectis experientiae, vnicuique ad statum substantiarum non ad substantias ipsas referri potest, quippe quarum nulla datur experientia. Si vero hanc legem causalitatis ad substantias ipsas extendimus, ab existentia rerum ad causam aliquam ipsarum colligentes, tunc cognitione naturali relicta ad speculativam transgredimur, et subreptio fit illa, cuius iteratam iam mentionem fecimus. Quum scilicet de substantiis ipsis contingentiam empiricam praedicare non possimus, contingentia substituitur intellectualis siue praedicamenti, et ab hac ad causam fit conclusio. Verum contingens praedicamenti quum id sit, cuius non-existentia cogitari possit, inde, quo iure ad causam seu existentiam alteram transcat, haud potest intelligi. Substantia igi-

igitur contingens causam supponit, si dicis, syntheticum est; synthesis autem ista omni fundamento prorsus destituta est. Quin adeo, si ab existentia substantiarum ad existentiam alteram ut ipsarum causam transire velis, conceptus causae omnem omnino significatum suum perdit. Nam in causa id necessarie cogitur, ut effectus ipsius inceperit, itaque si causa est aliqua existentiae substantiarum, ipsa haec earum existentia ut inceperit necesse est. Hoc autem repugnat legi persistentiae, secundum quam in omni phaenomenorum commutatione persistens substratum, *substantia* scilicet, requiritur. (Conf. analytices transcend. Lib. II. Cap. II. Sect. tert. Apotom. 2. §. 4.)

Substantia igitur, cui causam aliquam vellemus supponere, haud amplius foret substantia, sed in accidens conuerteretur. Qui vero ab iis, quae ad contingentiam spectant empiricam, a forma scilicet mundi, per regressum empiricum ad causam intelligibilem concludi posse contendunt, ii empirice quamvis incipientes, hiatum transiliunt inter mundum sensibilem atque intelligibilem patentem, et deserta via empirica in speculatiuam incidunt. Regressu enim mere empirico ad ens originarium si procedimus, hoc ipsum inter causas mundi sensibilis siue obiecta experientiae ponendum est, ergo conditionatum erit et contingens; id quod ipsius conceptui repugnat. Ultra mundum autem empiricum egressis, lex causalis haud valet amplius, nec vllum habet significatum, quippe vni- ce ad complexum experientiae et obiecta in tempore dabilia spectans. Lege igitur causali ad existentiam entis summi perueniri nequit. Verum si quoque per hanc legem dynamicam relatio aliqua effectuum ad causam esset permessa, tamen ad causam tantum effectibus, quos conspiciamus, adaequatam et valde quidem eam potentem et eximiae sapientiae, haud tamen

vnquam ad eandem, qualem theologia rationalis postulat, realissimam peruenire liceret.

§. 8.

Ex quibus omnibus efficitur principia cognitionis naturalis ad nullam omnino theologiam conducere, conatus autem rationis per usum eius speculativum omnino vanos esse, theologiam igitur rationalem nullam dari omnino, nisi legibus ethicis pro fundamento positis.

Quaestionem de existentia entis summi syntheticam esse, et cognitionis nostrae amplificationem atque augmentum per ipsam intendi, sine dubio est. Quaeritur enim existentia entis ideae nostrae congrui, quam nulla vnquam exaequare valet experientia. Quoniam vero, ut quaevis huiusce libri pagina docet, omnis synthetica cognitio a priori in tantum vnice est possibilis, quatenus in ipsa conditiones continentur formales, sub quibus solis experientia potest institui, inde immanens tantum principiorum cognitionis syntheticae a priori usus est, nec nisi ad obiecta cognitionis empiricae phaenomena explicanda adhiberi possunt. Fieri igitur nequit omnino, ut, ad libitum ex conceptu aliquo exeuntes, nec empiricam secuti synthetin, huic conceptui obiectum ponamus realiter existens, sicque noua entia per nullam vnquam experientiam cognoscibilia statuamus. Sic igitur nulla theologiae rationalis constituendae spes superest, nisi aliquid forsan a legibus ethicis fundamentum solidius repeti possit.

§. 9.

Theologia transcendentalis nihilominus usum habet negativum in remouendis omnibus, quae ad conceptum entis realissimi non pertinent, et conservanda notionis puri-

puritate, quae deinceps ad summam, quam ratio practica postulat, intelligentiam applicari potest.

Ponamus in hypothesis, id quod mox amplius discutietur, existentiam Dei ut summae et absolutae intelligentiae respectu practico postulari debere, tunc sane philosophia transcendentalis gratissimo nobis et necessario ad eum usui foret. Per transcendentalem enim entis realissimi determinationem epuratam nobis et postulato practico congruam notionem praeberet, omnesque, quae sensibili adhaerent naturae, et labes et limites ab hac omnium completissima existentia remoueret. Praeterea quoque ad confutandam utilis est eorum arrogantiam, qui, quam nos more speculativo probari posse renuimus, existentiam dogmatice negant. Ipsis enim atque iisdem argumentis, quibus talem existentiam demonstrari non posse probauimus, etiam eius contrarium numquam dogmatice contendere posse, efficitur.

APPENDIX

ad Dialecticam transcendentalem.

Commentatio ad dialecticam transcendentalem accessoria, prima, de usu idearum regulatio ultimoque, ad quem in ratione humana constitutae sunt, fine.

§. 1.

Instituti ratio.

Dialectica transcendentalis id, quod iam in analytica nostra demonstratum fuerat, quasi in concreto et re ipsa comprobauit, omnes nimirum rationis cernatus ad extendendam synthetice ultra experientiae possibilis ambitum cognitionem vanos esse, rationem-

que sibi blandiri potius, quam certa supra sensibilibus possessione gaudere. Simul tamen id sumus edocti, cuius et interna apud vnumquemque adest conuictio, rationem scilicet humanam ad fines intellectui constitutos transgrediendum naturaliter procliuem esse, nec esse in ideis transcendentalibus artificiosi aliquid aut per argutias tantum sophisticæ argumentationis excogitati; verum ubi sit ratio, ibi ideas eadem necessitate inhaerere, quam ubi est synthesis per intellectum, prædicamenta simul adesse oportet. Quum vero quid in facultatum nostrarum natura constitutum conspicitur, ad finem aliquem adimplendum comparatum, et recto ipsarum vsui promouendo aptum esse oporteat, inde efficitur, esse ideas transcendentales haud incassum a natura rationi nostræ inditas, sed ipsarum præstantissimum fore vsuum, si modo recto, quid valeant, intelligatur. Vtus autem ideæ duplex præsumi potest, vel transcendens, quando ad cognoscendum aliquod obiectum ipsi correspondens adhibetur, ex quo constitutiva oriuntur principia; — vel immanens siue *regulatiuus*, quando ad obiecta experientiae sub vnitatem principii normalis comprehendenda applicatur. Vsum istum transcendentem, qui in constituendis per ideas obiectis versatur, illusorium esse, et e permutatione ideæ, cui nihil congruum in experientia dari potest, cum *conceptu* reali, per experientiam possibilem ad obiecta relato, oriundum, iam satis ex superioribus constat.

A male intellecta igitur rationis natura peruersa talis applicatio profluebat; a qua si nobis cauere volumus, ad vsuum nos regulatiuum et immanentem idearum conferre oportebit, in quo explicando iam nunc versabimur.

§. 2.

Vsus rationis in ideis proponendis hypotheticus est, nec ad constituendum aliquod obiectum reale, sed ad comprehendendam sub unitate systematico cognitionem spectat.

Rationis, si quidem facultas est specialia ex vniuersalibus deriuandi, duplex cogitari potest vsus, quem *apodicticum* et *hypotheticum* liceat denominare. Aut enim vniuersale illud, quod fundamentum constituit ratiocinii, datum est, aut non. Si per se certum est atque realiter datum, tunc subsumptione tantum opus est per facultatem iudicatiuam, vt deinde obiectum speciale secundum istam vniuersalitatem determinetur. Hic est, quem apodicticum rationis vsus diximus. Si vero vniuersale, a quo deducimus, idea est problematice tantum assumpta, ita vt id, quod subsumitur, speciale certum sit, regula autem vniuersalis, a qua deductum est, tantum experimenti causa proponatur, vt scilicet exploremus, an casus omnes speciales ab ista deriuari, sicque unitas quaedam systematica cognitionum sub principio comparari possit; tunc ille existit, quem hypotheticum rationis vsus dicimus. In quo sic potissimum procedimus, vt complures casus datos e principio aliquo deriuari posse cernentes, deinde ulterius progrediamur, et omnes, quos ad speciale subiectum pertinere nouimus, casus certos afferamus, atque, an similiter e regula ista vniuersali possint elici, perscrutemur. Quae si operatio bene procedit, inde a multitudine seu omnitudine comparatiua casuum sub principio comprehensibilium ad vniuersalitatem principii, ab hac autem deinde ad omnes ceteros casus, quae procedente experientia occurrere possent, concluditur. Hic vero rationis vsus hypotheticus est, non constitutiuus, nusquam enim experientia

tia finitur, nec propterea vnquam ex totalitate casuum datorum ad vniuersalitatem ideoque certitudinem principii licet concludere, sed regulatiuus tantum, qui ad vnitatem in cognitionum specialium multitudine comparandam instituitur. Haud igitur ab ista vnitatem principii, quam problematice tantum proponimus, ad eiusdem realitatem obiectiuam transire, nec tale aliquid, quale in idea assumimus, vnitatis conciliandae causa, vere dari in rerum natura licet contendere.

Rationis igitur obiectum, circa quod operatur, intellectus est, et sicuti intellectus multiplicia obiecti sub vnitatem coniungit conceptus, sic ratio multitudinem conceptuum sub vnitatem comprehendit collectivam ideae. Idea autem ad id potissimum comparata esse cernitur, ut quas intellectus instituit, per leges rerum in experientia possibili connectendarum, contingentium series, eas sub totalitate aliqua absoluta, quae cardo est cognitionis systematicae, comprehendat. Est igitur idea focus quasi imaginarius siue punctum aliquod conciliationis, a quo cognitionum variarum radii non exeunt quidem, sed ad quod ut centrum problematicum referuntur, cuique omnis per intellectum cognitio quantum maxime fieri potest, debet approximiari. Rectus igitur idearum usus immanens est, quando scilicet ipsis ad deriuandas ex communi principio cognitiones utimur; hoc vero usu derelicto, si quod regulatiuum est principium pro constitutiuo habentes, obiectum ideis reale, extra omnem experientiam situm, correspondere contendimus, in abusum incurrimus transcendentem, et quae rationi propria est functio, peruertitur. Haud enim ad noua quaedam obiecta cognoscenda, sed ad comprehendendas sub vnitatem systematicas cognitiones comparata est.

§. 3.

Exemplis argumentum nostrum illustratur.

Vt haec, quae de usu idearum non transcendenti verum immanente diximus, argumentis idoneis illustrentur, quaedam subinde physicorum proponemus principia, quae non a rerum natura desumpta, nec ab experientia petita, tamen ad inuestigandam naturam, promouendamque scientiam maxime faciunt. Elementa plane pura, terram videlicet aut aquam plane puram, aerem denique prorsus purum haud inueniri satis constat. Attamen hisce ideis utimur ad promouendam substantiarum decompositionem, portionemque, quae in quoduis phaenomenon de hisce elementis ingreditur, accuratius definiendam, sicque ideam sequuti mechanismi naturalis in compositione substantiarum, omnem materiam ad tria principia reducimus, quorum primum terra est siue pondus inerum, alterum salia sunt et materiae inflammabiles, in quibus vim omnem collocamus ac facultatem operatiuam, tertium denique aqua et aer, quae veluti machinae sunt atque vehicula, quorum ministerio vires in rerum natura motrices operantur. Si operationes chemicae materiarum secundum analogiam ideae explicantur, quae non a natura desumpta, sed in ipsam quasi illata, ab experientia sibi conformi omnem vim atque auctoritatem principii repetit. Similis est ratio ideae de vi aliqua simplici atque primitiua. Varium enim atque plane diuersum sese exserendi modum in vna quaque substantia animaduertendo, primo statim obtutu tam diuersam esse vnus cuiusque causalitatem siue vim crederes, quam diuersi eiusdem cernuntur effectus. Verum tamen has ipsas vires ad minorem effectibus numerum redigere conatur, effectus complures ab vna eademque vi, varie tantum modificata, derivari posse supponentes. Quin adeo vltimus progressus vim

vni-

unicam primitiuam proponimus, ad quam omnis effectuum diuersitas vt ad commune principium possit reduci. Experientia quidem de tali vi primitiua nihil docet omnino, verum problema est diuersas vires sub vnitae systematica comprehendendi. Haud igitur ideae de vi primitiua constitutiuus est vsus, ita vt tale aliquid vere existere in rerum natura statuatur — id quod nulla vnquam experientia probari potest — sed regulatiuus, vt ad homogenitatem inter diuersas vires attendentes, ipsarum principia, quantum fieri potest, paucissima ponamus, sicque cognitiones nostras approximatione continua ad perfectam systematis vnitatem, qualem idea postulat, studeamus reducere.

§. 4.

Tria sunt, quibus ratio in usu intellectus regendo, cognitionumque systemate perfecte condendo utitur, principia logica, principium puta similitudinis variorum, secundum quod diuersa rerum sub altiori ordinum vnitae comprehenduntur, principium varietatis similium, secundum quod obiecta in classes inferiores distribuuntur, principium denique affinitatis, secundum quod inter duas ordinis eiusdem species, continuum specierum intermediarum seriem quaerere, nec hiatum in rerum natura admittere iubemur. Quae tria principia breuitatis ergo principia homogenitatis, specificationis, et continuitatis formarum appellabimus.

Hisce tribus principiis omnis intellectus in amplificanda, augenda atque coniungenda inuicem cognitione vsus innititur. Primum horum principiorum nos omnes rerum varietates ad simplices classes redigere iubet; alterum ne a trunco quasi ad folia statim ascendamus, sed ad ramorum quoque diuersitates at-

ten-

tendamus, siue perfectam instituiamus specierum enumerationem, ad quas diuersa indiuidua referri possunt, postulat; tertia denique lex duas priores inter se coniungit, atque, ut a specie vna ad alteram gradatim siue per species intermedias transcamus, earumque inter se affinitatem, qua veluti rami ex vna arbore procedentes inter se connectuntur, obseruemus, locumque cuique in syllemate consentaneum assignemus, praecipit.

Haec autem principia circa res ipsas siue obiecta cognitionis nihil praecipiunt, nec enim absolute congrua ipsis in experientia rerum aut homogenitas, aut varietas aut denique affinitas reperitur formarum, ita ut ab experientia repeti potuissent: sed forma tantum proponitur syllematis, cui, quantum licet, cognitiones nostras adaptare, et secundum quam experientiam rite debemus instituere.

§. 5.

Vsus intellectus, secundum principia rationis logica instituendus, leges naturae ipsis correspondentes per hypothesein assumendas (cf. §. 2.) supponit, quo factum est, ut principiis logicis saepissime transcendentalis legum naturalium a priori valor assignaretur.

Si nihil in rerum natura principiis istis logicis analogon inueniretur, tunc etiam nec ipsa haec principia concipi potuissent, nec in genere vltus aliquis intellectus aut amplificatio cognitionis per conceptus communes daretur. Quod ut rectius intelligatur, iam tria nostra principia propius considerabimus. Primum igitur quod ad principium homogenitatis attinet, sic colligimus. Principium homogenitatis siue ordinum logicum est et tale, sine quo nullus rationis vsus cogitari posset. Vt enim ab vniuersali ad particularia con-

sequen-

sequenda possit institui, ad id representationum requiruntur notae communes, (ordines) sub quibus particularia comprehendi possint. At si in phaenomenis, qualia contemplationi nostrae praebentur, tanta diuersitas non fortunae solum sed potissimum materiae reperiretur, vt ne subtilissimum quidem ingenii acumen similitudinis aliquid in ipsis posses detegere, tunc logicum illud principium ordinum omnino non daretur, nec conceptus aliquis empiricus siue repraesentatio generalior foret possibilis. Intellectus igitur nullus, nulla est cognitio, nisi multiplicium experientiae homogenitas aliqua supponitur, secundum quam in conceptu i. e. generaliori repraesentatione comprehendi possunt; nec, hac detracta, aliquid praeter indiuiduam cuiusuis obiecti singuli per categorias cogitationem superesset. At si hac, quam principium logicum supponit, rerum similitudine ad vniuersalitatem principii obiectiui transcendentalis stabiliendam utimur, ubique et semper in rerum natura vnitatem, eamque summam adesse contendentes, tunc perperam fit et contra principii indolem. Ab ea enim, quam in rerum natura perspectam habemus, vnitatem ad vnitatem ascenditur summam principii transcendentalis hypothetici, non eum in finem, vt obiectiue eam vere reperiri statuatur, sed vt idea adsit, secundum quam utilis instituatur naturae exploratio. Quantum autem realitatis ipsi ideae decerni possit, i. e. quam late vnitatis ordinum in rerum natura pateat, ab experientiae et perscrutatione naturae expectandum est. Hanc autem vnitatem ideae transcendentalis in rerum natura inueniri, hoc a physicis semper philosophis suppositum fuit, vtilique hoc filo Ariadne naturae penetrales recessus perscrutati sunt. Antiqua regulatiuum hoc principium schola ita expressit: entia praeter necessitatem non esse multiplicanda. Et recentiores quoque, chemici ante alios, tantum huic vnitati ex-
plo-

plorandae studuerunt, ut interdum naturae vim facerent, et comprimendus potius quam excitandus eorum ardor videri possit. Haud enim eo contenti, ut v. c. facultates animi humani ad complures originarias reducerent, etiam vni eique primitivae facultati explorandae inhaerent. Pariterque in physicis. Vix enim eo peruentum est, ut c. g. salia omnia ad duos tantum ordines, acida puta atque alcalica, referrentur; iamque ultra tendentes, hosce duos ordines non originaliter diuersos, sed forsan vnius eiusdemque materiae modificationes tantum diuersas esse augurantur, atque experimenta ideae comprobandae causa instituunt. Simili modo simul ad tria vel secundum alios dua tantum terrarum genera primitiua, ad quae omnis lapidum et metallorum materia reduci potest, peruentum fuit, iam vltius progressi forsan vnum esse genus atque commune vniuersalioris materiae supposuerunt, a quo et haec duo genera et salia simul possent derivari. Quod ad alterum principium attinet, quod principium *specificationis* appellauimus, logicum est, et completam systematis perfectionem innuit, ita ut in nulla vnquam specie ut vltima subsistatur, sed continuus diuisionis vltioris quaeratur progressus. Ex ambitu enim conceptus, qui ordinem designat, quousque in eiusdem diuisione procedi possit, haud perspicitur, sicuti nec a spatio, quem materia aliqua occupat, colligere licet, quousque hanc materiam partiri possimus. Quemadmodum igitur ordo species subiunctas sibi requirit, sic species quaelibet in inferiores diuidi posse debet, quorum quum nulla sit, quae non et ambitum habeat suum, et per conceptum communem designetur, inde principium oritur logicum, quod, ne vnquam species aliqua pro infima habeatur, praecipit. Quatenus enim species conceptus est, rerum complurium communem tantum notam continens. Talis autem conceptus, quoniam non

omnimode determinatus est, proptereaque ad indi-
 dum, quale repræsentatur in intuitione, immediate
 referri nequit, semper inferiores conceptus continet,
 quare in specie quoque omni species inferiores cogi-
 tandæ sunt, nec in infima vlla potest subsistit. Huic
 quoque principio analogam in rerum natura diuersita-
 tem inueniri debere, facile probatur. Si enim nulla
 adesset rerum omnino diuersitas, tunc omnia ad vnam
 eandemque redirent intuitionem, nec cogitationi em-
 piricæ, qua diuersa secundum notas in hac diuersitate
 ipsis tamen communes sub conceptu generali com-
 prehenduntur, locus esset. Et sicuti cognitionem per
 intellectum nullam esse demonstrauius, nisi obiecto-
 rum homogenitate aliqua supposita, sic nec eandem
 cogitare licet, diuersitate naturæ non admissa. Ex
 quo transcendentalis principii oritur suppositio, se-
 cundum quod infinitam dari in rerum natura multitu-
 dinem specierum diuersarum per gradus vsque mino-
 res distantium, statuitur. Hoc vero principium si,
 apodictico rationis vsu perperam adhibito, pro obie-
 ctivo habetur, ad quod re vera omnis rerum natura
 comparata sit, limites transgredimur ipsi constitutos,
 et experientiam omnem transuolamus. Verum si hy-
 potheticè tantum et ad vsum immanentem et regulati-
 uum admittitur, modeste agimus, et ad promouen-
 dam scientiam vtiliter. Magni enim est momenti eius-
 modi norma, quam sic licet exprimere: *entium varie-
 tates non temere esse minuendas*. Nusquam enim ad ac-
 curatam completionemque rerum cognitionem perue-
 niri potest, nisi hoc edocti principio, sub omni subie-
 ctorum similitudine latere tamen disparitatem, suppo-
 namus, quam si inuenerimus, eo accuratior obiecti
 cuiusvis determinatio euadet. Hoc secuti principium
 regulatiuum chemici, etiam ante experimentum spe-
 cies rursus diuidere parati, inter alia terras absorben-
 tes in calcarias et muriaticas diuiserunt, sicque nouum
 scien-

scientiae incrementum, et accuratiori cognitioni locum dederunt.

Tertium denique principium, quod legem affinitatis seu continuitatis formarum appellauimus, pariter logicum est, et ad vsum intellectus comparatum. Oritur hoc principium ex coniunctione amborum praecedentium, quemadmodum §. 4to observatum est, et constitutis rerum ordinibus ac speciebus nos duarum semper eiusdem ordinis specierum intermedias species in infinitum supponere iubet. Cui si principio nihil analogon in rerum natura supponimus, omnis vna intellectus vsus tollitur. Haud enim species inferiores sub generaliore, generales sub ordine possent comprehendi, nisi contiguitas aliqua in diuersis atque variorum communis nota admittitur. Vnde fit, vt hoc quoque principium pro lege transcendentali habeatur, quam *legem continui in natura* nuncupare possumus. Verum eiusmodi legem haud esse constitutiuam ad obiecta ipsa determinanda, nec continuam istam formarum affinitatem in rerum natura vere posse existere, in aprico est. Si enim gradualement affinitatis specierum progressum in rerum natura pro *continuo* habemus, tunc membrorum inter duas species positorum infinitus esse debet numerus; id quod contradictorium est. Re vera igitur species naturales diuisae sunt, atque quanta discreta efficiunt; continuitas autem formarum idea est regulatiua, quae contiguitatem formarum explorare nos quantum possumus iubet, vt consentaneus cuique speciei in systemate locus assignetur, et quam perfectissima potest systematis vnitas efficiatur. — Hucusque principia rationis eo exposuimus ordine, secundum quem ratio ipsa in conficiendo systemate adhibet. Iam vero si ad eum, quem intellectus de ipsis in experientia rite instituenda facit, vsum respicimus, alius ipsorum nascetur ordo, quem sequenti paragrapho exhibendum duximus.

Intellectus in experientia rite instituenda, a principio incipit varietatis, per quod materia comparatur systematicae ordinationis; deinde, principio densus affinitatis, diuersitates omittit rerum, et similitudinis inuenta conceptus communes sibi comparat, per quos species constituuntur, membrisque intermediis, quas inter species inueniri debere expectat, locus assignatur. Deinde misso facto etiam specterum discrimine, secundum principium unitatis idea formatur homogeneity omniū phaenomenorum, per quam summa cognitionibus multisariis conciliatur unitas sub conceptu ordinis unitus generalissimi.

Videmus igitur, omneth rationis vim eo tendere, vt unitas cognitionibus, quas per intellectum comparare licet, concilietur, nec ipsius intellectus constans aliquis atque cohaerens vsus potest cogitari, nisi qui secundum ista rationis principia instituitur. Quae quanto sint vsui ad experientiam dirigendam intellectuique normam aliquam praebendam, quam persequendo saepissime ad praestantissima inuenta perducitur, vno adhuc exemplo docebitur. Omnibus corporibus terrestribus inhaerere grauitatem experientia docet, et in ea omnem vim attractionis, quam in corpora sua terra exercet, positam esse, satis constat. Vtius autem progressi, et virium in diuersis materiis unitatem quaerentes, esse hanc grauitatem omnis omnino materiae attributum commune primum, statuimus, diuersorumque tam planetarum quam cometarum motuum leges causasque ab hoc fundamentali grauitatis principio repetimus. Imo nec hoc contenti, simplicitatem structurae motuumque in toto mundo supponentes, vniuersam eidem legi naturam obtemperare

perare augoramur. Sic solem cogitamus centralem, circa quem ille, qui nostri systematis planetas temperat, sol cum omni sua sphaera ingentes orbes conficiat, sic viarum lactearum systemata, maiora illa et systematum minorum orbes infinitos comprehendentia, hasque immensae vastitatis sphaeras omnes per eandem gravitatis legem contineri, sicque vnum tantum esse coeli systema, secundum eadem principia ad harmonici ordinis concentum compositum supponimus. Idealis autem haec theoria quantum sese experientiae praebuerit, quantumque eius adminiculo incrementi cognitio ceperit, nemo est, qui Herschellii nomen audito addubitare possit. *)

§. 7.

Principiis rationis regulatiuis ad experientiam dirigendam asseritur usus per conceptum Maximi, qui analogon exhibet schematis transcendentalis.

Legibus intellectus puri, quas propositiones intellectus fundamentales appellauimus, obiectiua conciliabatur realitas per schema transcendentele, cuius ope

FF 3.

prae-

*) Conferantur inprimis tres praestantissimi Herschellii tractatus circa themata coeli, qui in commentariis societatis regiae Londinensis exstant. (philosoph. transactions Vol. LXXIV. for the year 1784. p. 437. Vol. LXXV. for the year 1785. p. 213. Vol. LXXIX. for the year 1789. p. 212.) Germanice redditici hi tractatus prodire in libro: William Herschel über den Bau des Himmels. Drey Abhandlungen, aus dem Englischen überf. Nebst einem authentischen Auszuge aus Bante allgemeiner Naturgeschichte und Theorie des Himmels. Mit Kupfern. Vörländer 1791. Eandem, quam in hisce tractatibus Herschellius proponit, coeli theoriā, observationibus accuratissimis superstructam, longe ante ipsum Kantem in libro de thematibus et theoria coeli (Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels) exposuit, omniumque primus ideam vniuersi eam secutus est, quam posterior observatio tam egregie confirmavit.

praedicamentorum ad obiecta intuitionis constituenda
 vsus atque applicatio fit possibilis. (Conf. analytic.
 transc. Lib. II. Cap. I.) Quare etiam ista intellectus prin-
 cipia constitutiva erant circa experientiam; omnis enim
 experientia iis principiis a priori necessarie debet con-
 gruere, sine quibus nulla omnino experientia foret
 possibilis. Principia vero rationis, ut ab usu ipsorum
 ad intelligibilia cognoscenda abstrahatur, ne circa con-
 ceptus quidem empiricos constitutiva esse possunt,
 quia schemate carent, nec obiectum ipsis correspon-
 dens in experientia datur. Attamen usum ipsis assigna-
 vimus regulativum, ita ut omnis ipsis, quantum ma-
 xime potest, experientia conformari debeat. Quaeritur igitur, quonam consili fundamento relationem
 eam principiorum rationis ad cognitiones empiricas
 esse statuerimus, secundum quam is supponitur ipso-
 rum habitus, ut cognitiones hisce principiis confor-
 miter disponi, et ad unitatem rationis systematicam
 saltem approximari possint? Medium itaque aliquis
 terminus constituendus, et conditio definienda est,
 per quam regulativa ista, quam statuimus, principio-
 rum rationis ad cognitionem per intellectum applica-
 tio fiat possibilis. Hoc autem quod sic postulatur
 analogon schematis ille est, quem supra posuimus,
conceptus Maximi. Sicuti enim omnis per categorias
 cogitatio absque schemate sensitivo vaga ac problema-
 tica foret, nec certum aliquod atque definitum obie-
 ctum, quod unitati obiectivae praedicamenti corre-
 sponderet, haberemus: sic et unitas rationis, sub
 quam cognitiones per intellectum comprehendi volu-
 mus, per se indefinita est, nec, *sub qua conditione*,
 aut *quousque* cognitiones intellectus ad systematis ne-
 xum redigi debeant, per solam unitatis cogitationem
 efficitur. Quare ideis nulla foret ad experientiam cer-
 to tramite ducendam vis regulativa, nisi ipsis concep-
 tus adesset maximus, qui certam legem et constantem nor-

nam praescribit. Quodcunque enim maximum est et absolute completum, hoc constans est sibi, et praecise cogitatur: absunt enim omnes conditiones restrictivae, quae indefinitam diversitatem, nunquam vero absolutam systematis unitatem sistunt. Est igitur conceptus Maximi, secundum quem in principiis rationis summam et absolutam, in summa specierum per gradus infinitos affinium varietate, unitatem quaerere iubemur, analogon schematis, per quod idels rationis usus vindicatur regulativus. Habent igitur principia ista varietatis, affinitatis et homogenitatis realitatem aliquam obiectivam; haec autem sensu restrictiori, nec ita accipienda est, quasi certa ipsis obiecta corresponsdeant, et perfecta ista systematis unitas vere in rerum natura inueniri deberet, sed eo tantum respectu, ut obiecta experientiae, quae per intellectum cognoscuntur, quantum fieri potest, sub unitate systematica comprehendantur, intellectuque constans sibi atque ad augendam amplificandamque scientiam idoneus usus vindicetur.

§. 8.

Principia, quae non a correspondenti ipsis experientiae obiecto, sed a ratione, possibilitatem completae et omnibus numeris absolutae cognitionis secuta, originem trahunt, normae sunt subiectivae rationis speculativae, non leges naturae.

§. 9.

Principia rationis regulativa, qualia hucusque exposuimus, normae sunt subiectivae, quare vera ipsis inesse aequit unius adversus alterum repugnantia, sed diversus tantum cernitur modus, quo rationi perfectum cognitionum systema quaerenti consulitur.

Si haec, quae hucusque exposita sunt a nobis, principia constitutiva essent, et in rerum natura obiectiue fundata, tunc quomodo physicorum inter se discordia conciliari possit, haud intelligitur. Alter enim principium vrgens specificationis omnia diuersa videt, characteresque distinctiuos generum ac familiarum non modo in animalium verum etiam brutorum structura a natura ipsa constitutos perhibet, quibus, ne ab unitate aliqua originaria deriuari possint, caueatur; alter omnia similia cernens unitatem vrget originariam ex proposito naturae in primordiis constitutam, omnemque diuersitatem per degenerationem contingentem inductam esse contendit. Videretur igitur natura vtrobique spectata sibi ipsi contradicere. Verum si, quod rectius est, vtrumque non de rerum natura loqui penitus sibi perspecta, quae quidem nimis abdita est, quam vt ipsam interius pernoscere, quaeque ipsius sint et consilia et leges, compertum habere fas sit, — sed diuersam tantum normam subiectiuam sequi intelligimus, tunc cessat omnis lis, et vtramque normam ad cognitionem promouendam recte adhiberi, perspicitur. Consulit enim augmento scientiae et complemento systematis vterque, tam qui diuersitatem sequi gaudet, quam qui unitatis vestigia, quae in obiectis experientiae occurrunt, potius legenda esse existimat. Haud enim omnem naturae complexum penitus pernoscere homini datum, sed quantulum id, quod scire licet, ad unitatem principiorum redigere, et perfecti systematis ideae, quantum potest, cognitionem suam approximare, hoc opus, hic labor est.

Commentatio ad dialecticam transcendentalem accessoria altera: de deductione idearum transcendentium, quoad usum ipsarum regulativum.

§. 1.

Instituti ratio.

Restat iam nunc, ut quo iure ea, quae de principiorum rationis usu regulativo dicta sunt in genere, ad ideas transcendentales applicari possint, exponamus.

Nulla conceptus cuiusdam a priori applicatio fieri admitti potest, nisi transcendentali prius ipsius deductione perfecta, qua usus eiusdem legitimus comprobetur. De conceptibus rationis siue ideis talis quidem deductio, qualis est praedicamentorum, quibus obiecta experientiae possibilis correspondere vidimus, exhiberi nequit. Verum si aliquam tamen illis realitatem, haud quidem in constituendis novis obiectis, verum in comprehendenda saltem sub unitate systematica obiectorum empiricorum cognitione, conciliare volumus, transcendentalis aliqua usus ipsarum legitimi deductio sistenda erit. Dari autem idearum usum aliquem legitimum, nec dialecticam per se ipsarum indolem esse, iam exinde concludere licet, quod rationi nostrae naturaliter inhaerent, in qua, quippe summo omnis veritatis in cognitionibus nostris iudice, originariam fraudem admittere nefas est.

§. 2.

Transcendentalis idearum rationis speculativae deductio in eo vertitur, ut ostendamus, rationem in ideis adhibendis necessariam sibi normam sequi, quoniam per positionem idealem obiecti ipsis adaequati usus rationis empiricus in concilianda unitate systematica regitur,

tur, cognitio per intellectum cohaerentia et amplificatio comparatur, ipsaque tali principio experientia nunquam repugnare potest.

In eiusmodi deductione maximi momenti est, ut probe, quid sibi velit obiecti idealis positio, intelligamus. Multum enim differt, an aliquod rationi deatur ut obiectum simpliciter, an vero idem ut obiectum in idea (ideale) exhibeatur. Quicquid datur ut obiectum simpliciter, reale est, et determinatur per conceptus, quicquid idealiter ponitur, schema est, minime ad id comparatum, ut re vera ipsi obiectum correspondere opinemur, sed cum in finem institutum, ut cetera obiecta, simpliciter data, per relationem ad eiusmodi ideam secundum nexum systematicum, cuius vinculum est idea, repraesentari possint. Hanc si observationem ad ideas, quas exposuimus, transcendentales, psychologicam nimirum, cosmologicam et theologicam, applicamus, inde haud per ipsas obiecta constitui simpliciter, sed schemata exhiberi videbimus, ad quorum ductum obiectorum empiricorum habitus et nexus ipsorum systematicus explorari debet; quare ideam haud pro conceptu ostensiuo sed heuristico (*εὐριστική*) seu exploratorio habendam esse patet. Primum igitur quoad ideam psychologicam ita institui experientiam volumus, *quasi* omnia mentis phaenomena, omnis eius et operativa et receptiva facultas, ab una penderent substantia simplici, (anima) continua personalis existentiae, saltem in hac vita, duratione gaudente, quamvis status ipsius internus, cuius conditio externa corpus est, in perpetuam fluctuet et commutetur.

Deinde per ideam cosmologicam in explorandis phaenomenorum conditionibus, tam internis quam externis, ita iubemur procedere, *tamquam* series conditio-

ditionum per se infinita sit, ne vnquam experientiae filum perpetuum abrumpatur, quamuis dari extra phaenomenorum complexum eorundem principia intelligibilia (libertatem et ens necessarium) non renuimus: id tantum prohibentes, ne haec intelligibilia in nexum caussarum naturalium introducantur. Quod denique ad theologicam ideam pertinet, ita secundum hanc instituenda est experientia, *quasi* omnia, quas in experientiam nostram possunt incidere, ad absolute vnum et in se connexum vniuersum pertineant, ipsum autem hoc mundi sensibilis vniuersum a principio intelligibili, extra eiusdem complexum posito, summo et in se constanti, pendeat: in quo quidem principio summam rebusque procreandis idoneam intelligentiam cogitantes, ita obiecta empirice data rerumque causas et effectus inter se connectere iubemur, quasi haec omnia secundum fines aptissime constitutos ab hoc omnis rationis prototypo ortum originemque traxissent.

Quibus si principiis experientia regitur, cognitio augetur, et ad concertum nexumque harmonicum reuocatur; tunc haud amplius dubitare poterimus, quin ratio haec principia vt normas subiectiuas sequi debeat, quibus et sua adest, quamuis non constitutiuas, at regulatiua tamen realitas.

§. 3.

Distinguendum est inter suppositionem absolutam et relativam. Idearum transcendentalium suppositio est relatiua ad mundum sensibilem.

Subtilis quidem eiusmodi distinctio videri posset, et scholasticorum sapere argutias. Verum ad rem facit; nec offendi debemus exactis distinctionibus et conceptuum accurata determinatione, praeter quam vbi summa subtilitate nihil agi intellexerimus; ab hac ve-
ro

ro vani sermonis suspicione subsequens nos liberabit tractatio.

Si ideam cosmologicam excipimus, in qua formanda ratio antinomiam incurrit, in ceteris nulla ad est contradictio, quae vetare nos possit, quominus hasce ideas etiam obiective et hypostatice proponamus. Nemo enim est, qui de possibilitate istorum entium, qualia in idea ptychologica et theologia proponuntur, minus ac nos nesciat.

Verum quum ad positionem obiecti alicuius haud sufficiat, ut realitati ipsius nulla obstat positiva conceptus repugnantia, inde certo iure hanc tantum ipsis realitatem vindicare possumus, secundum quam non ut res per se, sed ut analogia obiectorum existentium, naturae rerum explorandae fundamento sunt. Haec autem eiusmodi obiectorum suppositio relativa est, propter mundum sensibilem, non absoluta. Nam entis merae ideae rationis transcendentali correspondentis existentiam absolute supponere non possumus, quoniam de ipso nihil omnino nisi in relatione ad mundum sensibilem cogitare licet. Ultra enim hunc mundum nullus omnino conceptus, per quem obiecta determinantur, aliquid significationis habet, quoniam conditione omnis realitatis, experientia scilicet, simulac phaenomena excesseris, destituitur. Nec igitur conceptus realitatis, substantiae, causalitatis, etc. extra cognitionem empiricam obiectum aliquod determinare valent, sed merae sunt cogitationum formae, argumento prorsus omni carentes, simulac eorum, quae in tempore exhibentur, (in quo solo materia est cognitionis per praedicamenta) prouinciam fueris egressus. Nullo igitur mundi sensibilis respectu habito, nihil est, quo in obiecto ideae transcendentalis absolute supponendo niti possimus. Verum si obiectum idem relative tantum ad mundum sensibilem suppo-

supponitur, nec id quaeritur, quo modo per se tale noumenon comparatum sit, sed quomodo id ad systematicam huius vniuersi empirici vnitatem procurandam cogitari debeat; tunc sane ens summum extramundanum per praedicata determinari poterit, ad mundum proprie sensibilem pertinentia. (qualia sunt substantia, vis et causalitas, necessitas etc.) Prototypum enim solummodo definitur, in quo omnium, quae in hoc mundo conspiciuntur, realitatum summa contineatur; et cum quidem in finem, ut ab hac idealiter posita omnes realitates conditionatae deriuari, rursusque diuersa earum multitudo ad ipsam, tanquam communem omnis realitatis fontem et originem, reduci possit; ita ut unitas conseruetur principii, in qua maxima est ad promouendum naturale studium vis atque auctoritas. Qua propter etiam omnia, quae de summo ente cogitari possunt, ad anthropomorphismum, quem vocant, redeunt; nec nisi secundum analogiam cum realitatibus conditionatis absolutum ipsarum substratum determinari potest. Sic autem iam ipsa ratio, quid in proponendo ideae transcendentalis obiecto sibi velit, ostendit: nec latere nos potest, vsui tantum ipsius empirico in cognitionibus sub unitate systematica comprehendendis consuli, haud vero novam obiectorum intelligibilium cognitionem ambi-ri; in qua comparanda nullus conceptuum, ad vsu quippe empiricum restrictorum, vlus admitti posset. Ut quae hucusque paullo forsitan vberius disputata sunt in arctum contrahamus, *obiecta idearum relatiue supposita schemata sunt principiorum regulatiuorum*, quorum omnis vis in vltu intellectus empirico promouendo et cognitionibus apte inter se connectendis posita est. Quantum autem per eiusmodi schema recte adhibitum experientia adiuuetur, iam nunc deinceps ad ordinem idearum transcendentalium exponendum est.

§. 4.

Obiectum ideae psychologicae, (anima nimirum substantialis) relatiue suppositum, maxime est usui tam ad principia materialia, a phaenomenis sensus externi petita, ab explicatione phaenomenorum sensus interni arcenda, quam ad diuersas in subiecto cogitante modificationes ad commune principium, quantum fieri potest, reducendas.

Experientiam circa praedicata, sub quibus subiectum cogitans existit, consultando magnam quidem phaenomenorum sensus interni diuersitatem propositam nobis videmus; at unitas ipsorum systematica in communi omnium substrato desideratur, quippe quam empirica synthesis praebere nequit. Hanc autem sistere cupiens ratio, conceptum empiricum de subiecto cogitante deserit, et ad ideam intelligentiae simplicis substantialis ita transit, ut unitatem cogitationis empiricam (quae efficitur per simplex hoc enuntiatum, „ego cogito“, quod omni repraesentationi possibili necessarie inest) absolute ponat, tanquam substantiae simplici personaliter identicae et in relatione mutua cum realibus extra ipsam positis constitutae originaliter inhaerentem. Haec vero idea, si recte intelligitur, nihil aliud sibi vult, nisi ut omnia sensus interni phaenomena a communi principio, quantum licet, deriuemus: ita ut omnes eiusdem modificationes tanquam unico inhaerentes subiecto, omnes facultates tanquam deriuatae a simplici et primitiua facultate, omnes commutationes tanquam ad unam eandemque substantiam perdurabilem pertinentes, denique operationes cogitationis in genere tanquam prorsus a phaenomenis in spatio diuersae, considerentur. Sic autem subiectum psychologicum pro schemate huiusce principii regulatiui habentes, relatiuam ipsi realitatem

tem ad phaenomena sensus interni recte pernoscenda tribuimus, quae quidem suppositione studium psychologicum maxime promouebitur. Primum enim cauetur, ne in explicandis, quae ad sensum hunc internum pertinent, phaenomenis legibus utatur empiricis a mundo materiali desumptis; arcentur stolidi illa et ventosa, quibus metaphysica veterum abundauit, de generatione, morte, et palingenese animarum commenta, integraque et ab omnibus absimilibus expurgata subiecti cogitantis conseruatur contemplatio. Deinde vero, id quod maximum est, quaecunque in sensu interno occurrunt, ad unitatem reuocantur principii; quicquid in variis facultatibus cognoscitiuis aut appetituum diuersitate simile sit, et in quo sese inuicem attingant, exquiritur, ita ut ex incohaerenti alias cognitionum singularum aggregato systema inter se connexum condi possit, quod absque eiusmodi schematis, quasi existentis, positione ideali fieri nequiuerat.

§. 5.

Totalitas absoluta conditionum obiecti in intuitionis dati (qualem idea cosmologica postulat) relative supposita, maximo est usui ad regressum empiricum rite instituentum, in quo solo spes est cognitionis naturalis amplificandas.

Ratio, unitatem quaerens phaenomenorum sensus externi, schema constituit conceptus cosmici, in quo mundus ut unum totum et secundum omnes conditionum series in indefinitum ascendentes absolutum consideratur. Hoc vero schema totalitatis conditionum a schemate psychologico eo differt, quod immanens est nec intuitibilium regionem excedit, quemadmodum in obiecto psychologico videramus, quod transcendens esse debet, quoniam in ipso unitas obiectiua desinit.

terminationum subiecti cogitantis continetur ideoque absoluta simplicitas, quam intuitus praebere nequit.

Hanc vero, de qua hic agimus, totalitatem conditionum *absolute* statuentes, antinomiali incurrimus inevitabilem; *relative* supponentes, recte agimus et cognitioni naturali consulimus. Quin adeo indispensabili rationis norma talis suppositio *relative* praecipitur; nam absque illa nullus est intellectus ad cognoscendum usus. Vbicunque enim ultimam conditionem seu causam naturalem effectus in experientia dati ponimus, ibi terminus imponitur cognitioni, nec augmentum sperari potest amplius. Quare etiam male consultum fuit scientiae naturali, quamdiu omnia naturae phaenomena pro effectibus habebantur arbitrii superioris immediate et ad libitum quasi ipsos producentis, et in hoc genere mythologia veterum sanae cognitioni nocentissimo sane obstaculo fuit. Quamdiu vero principium regressus causalis in indefinitum ascendens secuti sunt naturales philosophi, mirum est, quanta inde et quam praeclara incrementa studium illud acceperit.

§. 6.

Suppositio relative obiecti ideas theologicas correspondentis contemplationi rerum naturalium, tanquam ad certos summas sapientiae fines aptissime dispositarum, prospicit, sicque teleologicam inducens explorandae naturae methodum cognitionem auget, illustrat et ad concentum revocat systematis.

Entis summi eiusdemque realissimi, in quo sufficiens cogitatur et in se perfecta serierum cosmologicarum causalitas, mere relativam esse suppositionem ex omnibus, quae hucusque in hoc genere allata nobis sunt, abundanter efficitur. Si enim a mund
contem

contemplatione penitus abstrahimus, nihil est, quo ad eiusmodi entis in se perfecti et suapte natura necessarii positionem absolutam induci possimus. *Relatiue* igitur et ad mundi sensibiliæ cognitionem perficiendam entis summi idea assumitur, quæ si recte ipsam et ex vltu regulatiuo, cui vnice comparata est, interpretamur, nihil sibi vult aliud, nisi, rationis eam esse normam necessariam, secundum quam omnem nexum cosmicum ita considerare iubemur, tanquam omnia quaecunque ingrediuntur in ipsum, ab ente vnico, in quo summam causalitatem reponimus, ortum originemque trahant, et ab ipso ad fines certos aptissime constituta sint. Eiusmodi vero suppositio relatiua quantum faciat ad experientiam rite instituendam, quantumque ad summam, quam ratio postulat, vnitatem formæ finalis in rerum natura explorandam proficit, in propatulo est. Simulac enim omnem rerum ordinem ita consideramus, tanquam a summa aliqua sapientia prouidenti consilio institutus sit, tunc noui aperiantur in contemplatione vniuersi prospectus. Vbi-
cunque enim res sunt, ibi etiam rerum supponuntur fines, in quibus indagandis ratio ad pulcherrima inventa nouasque nexus rerum finalis leges constituendas traducitur, ita vt ductu eiusmodi principii regulatiui cognitio naturalis non possit non incrementa capere, impediri corrumpiue nequeat. Licet enim fieri possit, vt interdum verum ibi constituerimus nexum finalem vbi nexus tantum physicus siue effectiuus aderat; hic tamen error auctoritati principii non derogabit, nec recto rationis vsui obesse poterit. Errore enim intellecto hunc quidem rebus non inesse, quem exspectaueramus, nexum finalem fatebitur; at omni instituto naturali formam inesse finalem supponentes alium quaeremus. Nemo enim vnquam comprobare poterit, inueniri aliquid in rerum natura quod nullo vlui comparatum sit. Vbi igitur rerum non in prom-

tu sunt fines, ibi adesse omnino tales, at nostro adhuc ingenio inaccessos, censendum est; sic enim in ipsis explorandis elaborabimus, qua quidem rationis industria studium naturale promouebitur, quod contraria huic norma assumpta prorsus corrumpit atque destruitur. Exemplo nobis esse potest physiologia, quam et teleologiam corporis organici vocare licet, quum in ipsa membrorum eiusmodi corporis finis et usus certus demonstratur. Huius disciplinae fundamentale principium a norma, quam expoluimus, subiectiua rationis profectum est, et omnes, quaecunque in corpore animali reperiuntur, partes, organa esse postulat, ad usum aliquem certum constituta. Observatio autem empirica, nimis exigua et est adhuc, et inprimis tum fuit, quum scientiae prima fundamenta iacerentur, quam ut tale principium ab experientia desumptum fuisse crederes: rationis erat ad unitatem formae finalis cognitionem empiricam componere studentis: nec unquam tantos exploratio physiologica profectus sperare potuisset, nisi hanc secuti normam physiologi experientiam eius ductu auspiciisque instituisent. Quin etiam in genere nullum in quavis parte scientiae cognitionis augmentum expectari potest, nisi scopum aliquem principii normalis ante oculos habemus, quo ducamur, et ad quem tendamus; nec intelligitur, quomodo eorum, quae in intuitum nostrum incidunt, rationabilis fieri possit experientia, nisi si formam rationabilitatis, quae naturae inhaeret subiecti cogitantis, et in principis regulatiuis exprimitur, ad obiectorum cognitionem traducimus, et quae empirice intuemur ad unitatem systematis a priori revocamus.

Haecenus de ideis transcendentalibus, quatenus per normam necessariam rationis ipsis ut principii experientiae regulatiuis inhaerere iubemur. Iam autem, quae quantaque incurramus viua, simulac re-

Ho hoc vſu relicto conſtitutiuam eis realitatem, natu-
 ae ipſarum repugnantem aſſignamus, breuiter eſt ex-
 ponendum. Vt tamen, quae fuſius in ſuperioribus
 circa obieſtiuam realitatem idearum nullo modo de-
 monſtrabilem tractata ſunt, in arctum contracta in
 minimu lectoris reuocemus, hoc in genere animad-
 vertendum eſt: ad realitatem conceptuum probandam
 ſemper intuitiones correfpondentes requiri, quarum,
 quae conceptibus empiricis adſunt, *exempla*, quae
 puris, *ſchemata* vocantur. Realitas autem idearum
 ſue conceptuum rationis nec exemplis nec ſchemata
 demonſtrari poteſt, ita vt theoretica ipſarum cognitio
 inde confici poſſit; quoniam in nulla omnino intuitio-
 ne exhiberi poſſunt. Quare earum realitatem more
 ſpeculatio velle demonſtrare, abſonum eſt.

§. 7.

*Primum quod incurrimus vitium, conſtitutiuam ideis
 realitatem tribuendo, ignaua, ſecundum Cicconem,
 ratio appellari poteſt, per quam tale intelligimus
 principium, quod rationem inducit, vt explorationem
 naturae in aliquo termino prorfus abſolutam eſſe arbi-
 tretur, et perſeruatiōe ulteriori abiecta inerti ſeſe
 ſuocordiae tradat.*

Hoc vitium fere inenitabile videtur, ſimulac ob-
 iectum conceptum rationis tranſcendentalem ad id tan-
 tum comparatum eſſe, vt experientia regatur, haud
 pro vt in ipſo tanquam ultimo fundamento ſubſiſta-
 us, relatiuam ſuppoſitionem in conſtitutiuum prin-
 cipium conuertimus. Sic enim commodè quidem ra-
 tioni ſpeculatiuae conſuli videtur, dum phaenomena,
 quae aliquid exhibent difficultatis ab incognito aliquo
 tranſcendentali fundamento repetimus; at experi-
 entia negligitur, in qua tamen ſola ſpes eſt ſolidae
 Gg 2 cogni-

cognitionis et iustae rerum naturalium interpretationis. Quare perniciosissimo sit consilio, si quod schema est unitatis systematicae pro obiecto habentes reali, neglectis causis naturalibus effectus sensibiles a causis intelligibilibus deriuamus. Saepissime tamen hoc fieri tam a spiritualismi dogmatici defensoribus quam ab iis qui pro theologia naturali physico-theologiam in explicanda rerum natura substituunt, experientia docet. Illi enim, dum *substantialem* subiecti cogitantis unitatem pro fundamento assumunt explanationis, ab hac identitatem personae per omnes diuersorum statuum vices facillime deriuant, nec non prouidam hominum circa ea, quae post eorum ex hac vita excessum euentura sunt, curam a conscientia simplicis et immaterialis nostrum substantiae procedere statuunt, commodè magis quam ad promouendam sanam scientiam utiliter. Peruertitur enim omnis psychologia empirica, a qua sola tamen istorum sensus interni phaenomenorum rationes et causae repeti debebant. Nocentius adhuc vitium illud ignauae rationis reperitur in iis, qui in explicando rerum naturalium nexu finali causas ab experientia repetendas relinquunt, et ad inexplorabile summæ sapientiae consilium prouocantes verecundiam simulantes desidia indulgent. Nulla enim accuratior scientia naturalis possibilis est, si, ubicunque aliquid exhibetur difficultatis regressum empiricum secundum leges vniuersales mechanismi naturalis deserimus, vltimam protinus causam in obiecto transcendentali reponentes, quasi nullus adesset naturalis, a quo haec phaenomena explicari possint, nexus; cum tamen hac ipsa idea assumpta nihil ad cognoscendum ordinem naturalem et nexum internum in serie phaenomenorum adiuuemur, sed omne potius abruptatur iustae cognitionis filum. Hoc vero vitium optime deuitabimus, si systematicam naturae unitatem secundum ideam summæ intelligentiae

riæ explorandam vniuersaliter proponimus: at in partibus singulis, quæ e. g. ad animalium naturam secundum certos fines constitutam, aut ad terræ structuram montiumue aut aquarum et repartitionem et usum pertinent, semper filum experientiae sequimur, naturalia ex naturalibus explicari debere pro certo habentes. Sic enim teleologicum habemus principium formæ finalis in vniuerso, secundum quod in singulis congruens aliqua cum fine certo dispositio supponi debet, hanc autem, vbi non in promptu est statim, non obtrudere quasi naturæ, sed ab ipsa diligenter et sobrie explorata expectare consentaneum est. Sic enim sanæ consulitur cognitioni, quæ quidem, si explicationi naturali causalitatem hyperphysicam substituimus, funditus evertitur.

§. 8.

Alterum, quod ex obiectiua ideæ regulatiuæ positione oritur, vitium peruersa est ratio, secundum quam existentia summæ et intelligentis causæ, quæ ex rite obseruatis demum naturæ finibus deriuari debebat, principii loco ponitur, et circulus committitur in demonstratione.

Principium regulatiuum ad id tantum institutum esse vidimus, vt eius ductu vnitas systematica in rerum natura quaeratur, quam problematice tantum supponere, et quatenus ab experientia ipsi adæquata confirmetur, expectare debemus. Peruertunt tamen rem omnem ii, qui existentiam summæ intelligentiæ, quam e rerum natura accuratius obseruata colligere licebat, anticipando, naturam ad fines certos aptissime constitutam esse debere abhinc concludunt, quoniam

Gg 2 a causa

a causa sapientissima originem trahat. Ita enim id quod demonstrandum erat, iam pro certo habentes utroque $\pi\epsilon\sigma\tau\epsilon\sigma\iota\varsigma$ inducunt rationem. Quo fit, ut saepissime in commentationibus physico-theologicis eiusmodi circulum reperiamus, secundum quem a nexu finali in quibusdam naturae partibus inuenio ad existentiam summæ intelligentiæ, et rursus ab hac summa intelligentia ad formam rerum omnium finalem, quæ naturæ necessarie inhaerere debeat, concluditur. Sic autem forma rerum finalis, tanquam a natura ipsa aliena, ab externo principio repetitur; id quod instituto argumenti prorsus repugnat, secundum quod a convenientia naturæ ipsi inhaerente ad conditoris eiusdem perfectam intelligentiam conclusio debuerat procedere. Tollitur autem atque euertitur funditus omnis naturæ unitas systematica, si quodcumque in contemplationem nostram incidit, a speciali conditoris rerum omnium consilio deriuamus, nec vero quemadmodum docebat, e legibus potius naturalibus conamur deducere.

§. 9.

Quæstionibus circa theologiam transcendentalem quomodo respondi possit.

Supra, quum de antinomia cosmologica tractarem, (Dial. transc. Lib. II. Cap. II. Sect. IV. Apotom. I. §. 4.) obseruatum est, omnibus quæstionibus quas ratio pura circa ideas proponit, etiam quod respondeatur in promptu esse debere, nec ab hac solutione excutari posse inscitiam prætexendo. Eiusmodi enim quæstiones non ad rerum naturam, quæ saepissime nos latere potest, sed ad rationis nostræ indolem spectant, cuius explorandæ in ipsa ratione principium est. Iam igitur, ne vaniter gloriatos nos effici

aliqui

aliquis existimet, — quamquam modestiae potius quam arrogantiae dari debeat assertio nostra, quae cognitionem ad domestica quasi et immanentia problema-
ta reducit — quaestiones aliquas praecipuas circa theologia transcendentalem vna cum ipsarum solutione proponamus, exemplum simul in his daturi, ad quod similis quaestionum psychologicarum solutio a lectore ipso perfici poterit.

Si quaeris igitur, an aliquid dari oporteat a mundo diuersum, in quo fundamentum contineatur rerum naturalium nexusque, in quo constitutae reperiuntur? — Immo vero, respondemus. Mundus enim quum sit summa atque complexus phaenomenorum, necesse est, vt ab hisce diuersum aliquod existat, quod non exhibetur in intuitu, sed ab intellectu vt phaenomenorum imperceptibile substratum cogitatur. Porro si interrogas, num transcendente hoc substratum substantia sit, eaque realissima et necessaria? etc. eiusmodi quaestiones sensu careere respondemus. Nam praedicamentorum nullus est vsus praeter empiricum, ad obiecta intuitibilia determinanda, quorum regionem simulac excesseris inanes remanent cogitationum formae, in quibus nihil comprehenditur praeter vnitatem obiectiuam, quae vltius determinari nequit. Vbi igitur deest materia cogitationis (obiectum intuitibile), ibi nulla formarum cogitandi applicatio fieri potest; quare praedicamentorum nullus ad substratum intelligibile determinandum vsus est. — At secundum analogiam tamen cum obiectis experientiae ens illud a mundo diuersum cogitari poterit? — Vtique potest; modo ne obliuiscamur, per talem eius determinationem schema tantum constitui principii regulatiui, ad vnitatem systematicam cognitionum, quantum maxime fieri potest, conciliandam, haud vero subiectum intelli-

Gg 4

ligi-

ligibile quale sit, exinde cognosci. Licet igitur analogia rei intelligentiae, et sicuti in intelligentia humana rerum apte componendarum causalitatem repositam esse conspiciamus, sic et in summa aliqua intelligentia causalitatem omnipotentem ad vniuersum secundum fines certos aptissime disponendum praesumere et possumus et secundum normam rationis necessariam adeo debemus. — At sic augmentum quaeritur cognitionis, nullo experimento collectae, et de suprasensibilibus aliquid statuitur? — Nequaquam. Semper enim id fixum mente tenentes, de obiecto transcendentali nullum nobis conceptum dari, relatiuam tantum instituimus ideae suppositionem, qua ratio in exploranda rerum natura ducatur. Haud igitur certa entis alicuius realissimi tanquam existentis cognitio, sed eius idea tantum in progressu empirico rite instituendo adhibetur, sicut in legibus ferendis ab idea rei publicae secundum leges aequae libertatis perfectissime constitutae egrediendum, eique, quod non obiectum est experientiae, experientia tamen, quousque licet, adaptanda est.

EPILOGUS.

Iam igitur, quod ex analytica transcendentali profluebat, ultra experientiae possibilis prouinciam nullam nobis non solum haud sperari, sed ne comprehendi quidem posse cognitionem, per dialecticam transcendentalem confirmatum videmus. Quum enim ex analytica nostra emergeret, conceptibus intellectus nullam nisi ad obiecta empirica relationem esse, spes tamen supererat, forsitan ope idearum, in quibus, si ab intuitionem incipimus, tertium est cognitionis elementum, ad obiectiuam noumenorum cognitionem perueniri posse, et ratio sibi securam hucusque possessionem

nem tot tantarumque cognitionum supranaturalium eripi non posse satis confidebat. Quaestio igitur iuris instituenda erat circa eiusmodi possessionis titulum, quem lite perorata quum suprepticium inueniamus, inde stat sententia, nullam veri nominis esse cognitionem syntheticam a priori, nisi quae solido nitatur fundamento experientiae possibilis. Quare idearum quoque rectus usus ad obiecta experientiae restringendus, et, abiecta cognitionis transcendentis vana specie, pro immanenti et regulatio habendus est.

II.

METHODOLOGIA TRANS- SCENDENTALIS.

INTRODUCTIO.

§. I.

Methodologia transcendentalis est tractatus de conditionibus formalibus systematis rationis purae perficiendi.

Tractatu elementari iam absoluto, et cognitionis mere transcendentalis siue speculativae materia acquisita aestumataque, nunc eam, quam in introductione operis (§. 8. 9.) promissimus, expositionem methodi, quae in condendo cognitionis purae systemate adhibenda sit, aggredimur. Videri fortassis quibusdam posset hanc methodologiam praemittendam et ad eius filum criticae nostrae tractatum doctrinalem redigendum fuisse. Verum si accuratius id secum perpenderit, ante aedificium condendum materiam nobis perspectam esse debere, ut quamnam ipsa compagem admittat, ex ipsius natura diiudicari possit, tunc sane hoc nobis concedent, primum cognitionum purarum naturam, ambitum et limites explorari nobis debuisse, antequam definire poteramus, quemadmodum sub nexum ex principis, qui in systemate requiritur, redigi debeant. Recte quidem monetur, ad argumentum cognitionum hic non respici, sed formam tantum exhiberi systematis, conditionesque eiusmodi formae constituendae exponi. Est autem id, quod quaerimus,

rimus, cognitionum purarum systema; quapropter a certo quidem ac definito singularium cognitionum argumento abstrahimus, verum ad notionem communem omnibus in systemate nostro connectendis cognitionibus, ut purae sint et transcendentes, semper respiciendum erit in methodo, quae tali cognitionum generi apta esse possit, exquirenda.

Aptissimae autem methodi inveniendae nulla spes erat, nisi cognitionum transcendentalium indole et ambitu prius explorato. Hoc igitur negotio peracto in logica transcendentali, nunc naturae cognitionum purarum superstructas leges normales, et certas quidem et accurate definitas eas, proponere poterimus, nec verendum erit, ne, quemadmodum fit in logices vniuersalis parte, quam applicatam siue practicam vocant, inanes tantum variarum methodorum titulos et inutilem terminorum, quos vocant, technicorum pompam ducamus.

Logica enim vniuersalis ad nullum sibi iam perspectum cognitionum genus, sed ad formam tantum cogitandi restricta, nihil certi circa methodum praecipere valet, materiae quippe systematice connectendae ignara: nos vero de definita cognitionis parte — pura scilicet, a priori constituta, — agentes, perspectamque materiae, cuius componendae ratio quaeritur, indolem habentes, ex hac ipsa leges certas methodi instituéndae repetere possumus.

§. 2.

Methodologiae transcendentalis partes sunt quatuor, disciplina, canon, architectonica, denique historia rationis purae.

Ante omnia cautione opus est, ne in concinnando cognitionum purarum systemate peruersam methodum sequamur, quae in abusum rationis inducere possit. Hanc primam curam *disciplinae* demandauimus: deinde leges constituendae sunt recti facultatum cognoscitiuarum vsus, quorum complexum *canonem* appellamus, quem deinde excipiet *architectonica*, cognitionum purarum schema exhibens systematicum, ad cuius formam systema completum rationis purae redigi debet. Coronam operi imponet *historiae* rationis purae delineatio, ex qua, quam diuersas ratio hucusque vias ingressa sit, ad cognitionem nunc amplificandam, nunc arctioribus limitibus circumscribendam, perspicui poterit.

METHODOLOGIAE TRANS- SCENDENTALIS

LIBER PRIMUS.

De disciplina rationis purae.

§. I.

Disciplinam in genere eam vocamus configurationem, per quam inhaerens menti humanae, a certo legum constitutarum tramite defleclendi, nifus coerceri et paulatim exfirpari debet.

Odit plerumque mens humana, cognitionis quippe amplificandae naturaliter auida, institutionem negatiuam, tanquam frenum huic ipsius cupiditati imponere paratam; adamat quae positiuia sunt, vt explendo huic desiderio consulentia. Attamen plerumque, vbi pauca tantum cognoscere datur, iudicia negatiua maioris fere momenti sunt quam positiuia: veritatis enim vnica tantum via est, errorum varii et multiplices recessus patent, nec illecebrae defunt et illusiones speciosae, quibus seducta ratio paulatim in sequiorem partem concedit. Quare ad iudicia illa, quae vere sunt negatiua, nec tantum secundum formam logicam, sed quoad materiam, quam forma illa logica non tangit, (iudicium enim quoduis, licet quoad in materiam positiuum sit, tamen sub forma logica negatiua exprimi potest) maxime est attendendum. Ad prohibendos enim errores comparata sunt, quos si deuitaueris, prona est ad veritatem et decliuis semita. Adhiben-

hibenda igitur est in quouis cognitionum genere disciplina, ut ab abusu caveatur, nec hac deficiente cultura ingenii aliquid prodesse poterit. Cultura enim habitus paratur ad utendum ingenii facultatibus, disciplina abusum tollit, et, quas contraximus, prauas consuetudines extirpat. *) Ad formandum igitur ingenii cultura sanæ doctrinae accedens positivum, disciplina vero negativum vltum præstabit.

§. 2.

Disciplina rationis purae versatur in legibus negativis ex ipsa rationis natura deriuandis, quibus ne falsam in condendo cognitionum purarum systemate methodum sequamur, prohiberi possit.

Liberiores ingenii facultates, qualem imaginationem dicimus seu viam fingendi, nec non similitudinis aut discrepantiae rerum inueniendae solertiam, disciplina coerceri debere, nemo est, qui non nobiscum fateatur. At rationem ipsam, penes quam ceterarum ingenii facultatum imperium esse debet ac moderamen, ipsam disciplina egere, haud ita facile nobiscum conveniretur, ni dialectica transcendentali quam nobis specie illudat, et quænam placitorum ipsius, sub rigidioris licet doctrinae forma promulgatorum, saepe sit vanitas, satis superque demonstravisset. Quamdiu autem ratio intra intuitionis vel empiricae vel purae provinciam continetur, nullus diu latere poterit error.

Quæ

*) Haud sumus ignari, in scholis plerumque disciplinam cum doctrina promiscue haberi. At quum, vti saepius monitum est, philosophi sit, imprimis, accuratae vocabulorum significationi prospicere, propterea disciplinam a doctrina sic distingui consentaneum videtur, ut per doctrinam positiva, per disciplinam vero negativa designetur institutio.

Quae enim in usu eius empirico secus iudicauerit, scrutinio experientiae rectius institutae admota mox et intelligi et corrigi poterunt, nec in mathematicis error diu latere potest; quae enim peccata fuerint, in intuitione pura spatii exhibita, mox apparebunt. At si ex meris conceptibus intuitione derelicta res omnis transigitur, in usu scilicet rationis transcendentali, ibi maxima est erroris suspicio illusionumque multifariae facies et sophismata inter se ad systematis nexum aliquem sub principiis protopseudis conciliata, feneram requirunt disciplinam, quam nunc circa rationis purae usum tam dogmaticum quam polemicum, eiusque et hypotheses et demonstrationes exercebimus.

DISCIPLINAE RATIONIS PURAE

CAPUT PRIMUM.

Disciplina rationis purae circa usum eius dogmaticum siue de methodo mathematica in philosophicis haud applicanda.

§. I.

Methodus mathematica, propter plane diuersam cognitionum mathematicarum et philosophicarum naturam, in philosophicis adhiberi nequit.

Scientiae mathematicae ea est indoles et praestantia, ut in ipsa augmentum acquiratur certae et apodicticae cognitionis nullo experimento collectae, sed pure a priori constitutae. Methodus igitur mathematica, ex hac scientiae indole deridata, ad certitudinem ducit apodicticam, quam diu ad id cognitionum genus, cui compa-

comparata est, (quantorum scilicet dimensionem) applicatur. Vnde spem cepere philosophi, fore ut eadem tantum methodo adlubita ad apodicticam certitudinem circa obiecta, quorum cognitio mere ex conceptibus petitur, perueniri possit; haud considerantes, certitudinem apodicticam in mathematicis ex ipsa harum cognitionum natura, haud vero ab abstracta methodi forma oriri. Ab hoc errore methodus dogmatica (i. e. mathematica ad philosophicas cognitiones applicata) originem traxit, quam ut male in philosophicis adhiberi probemus, *primum* quantum philosophica cognitio a mathematica distet exponendum, *deinde* vero quae propria sunt methodi mathematicae attributa in philosophicis haud inueniri ostendendum erit. Tunc enim vltima demum certae cognitionis circa intelligibilia vnquam acquirendae spes abscindetur, atque quae diuersa sunt per se cognitionum genera, sub eadem methodo non posse comprehendi patebit.

I.

De discrimine, quod intercedit inter cognitionem mathematicam et philosophicam.

§. 2.

Cognitio mathematica est cognitio rationalis per constructionem conceptuum, ergo intuitiua a priori.

Construere conceptum idem est, ac intuitionem ipsi correspondentem sistere a priori. Ad conceptus igitur constructionem intuitio requiritur haud empirica. Haec quidem, quâ intuitio, singulorum repraesentat obiectum, quatenus autem per ipsam conceptus siue generalior repraesentatio construitur, schema est vniuersale omnium intuitionum, quae sub eodem conceptu comprehenduntur. Sic v. c. triangulum con-

strui-

struitur, quando obiectum ipsi correspondens aut per imaginationem in intuitione pura repraesentatur, aut secundum normam ipsius creta vel carbone designatur, ita ut empirice fiat intuitibilis. Figura quidem, a priori excogitata, simul ac ipsam delineaueris, singula est et empirice cognoscibilis, at nihilominus vniuersalitati conceptus schematice exprimendae apta remanet. In intuitionem enim empirica trianguli in concreto exhibiti ad operationem tantum respicitur imaginationis, quam haec in construendo triangulo exercet, et a reliquis quantitatis vel linearum vel angulorum determinationibus, trianguli conceptum nihil immutantibus, abstrahitur. *)

§. 9.

Cognitio mathematica vniuersalia spectat in speciali et indiuiduo, nec in conceptu mero commorata, cum exhibet

- *) Ut accuratius haec conceptuum constructio, quae matheſi propria est, eamque a philosophica cognitione distinguit, intelligatur, pauca adhuc, quae e re esse videntur, subiicienda sunt. Omnem in genere conceptus cuiusdam exhibitionem, quae efficitur, dum intuitionem ipsi correspondentem actu imaginationis spontaneo producimus, constructionem licet appellare conceptus. Haec si instituitur in imaginatione sola, *pura* est, eaque, cui omnes mathematicorum demonstrationes tanquam fundamento communi incumbunt: quo fit ut ad hanc constructionem puram prouocans geometra omnes v. c. circuli proprietates ad figuram circuli in arena descriptam, quantumvis vaga illa ac inexacta sit, aequae possit demonstrare, ac si vel optimus pictor perfectissimam ipsi figuram delineasset. — Verum si haec, de qua agimus, conceptus constructio in materia aliqua exhibetur, *empiricam* eam vocare licebit. Priorem illam puram *schematicam* quoque, sicuti hanc *technicam* haud incommode appellaueris. Haec vero empirica seu technica constructio vel *geometrica* erit, vel *mechanica*; geometrica quando ad ipsam perficiendam circino tantum atque regula opus est; mechanica, quando alius adhuc requiritur apparatus, sicut v. c. in sectionibus conis extra elementum describendis.

bet in concreto (in intuitione scil. pura), quasque constructionis condiciones vniuersales inuenit, de ipso conceptus a priori constructi obiecto vniuersaliter praedicat.

Hic est character matheseos distinctionis, qui ipsam a philosophia, specialia duntaxat in vniuersalibus (in conceptu scilicet generaliiori), spectante, discernit, spemque abscindit felicitis methodi mathematicae in philosophicis successus. (vid. inf. §.) Simul autem, quare in mathematicis syntheticum cognitionis augmentum in perpetuum comparari possit, ex hac conceptuum constructione pura patet. Simulac enim geometrae conceptus aliquis datus est, haud in ipso solo commoratur, sed protinus ad constructionem obiecti ipsius in intuitione pura procedit. Eiusmodi vera schematica repraesentatio plura continet, quam quae in ipso obiecti conceptu cogitabantur. Quae vero sic in singulo schemate intuitiuo, a priori exhibitio, inueniuntur obiecti praedicata, rursus ad vniuersalem conceptum reducit, et de omni sub hoc conceptu cogitabili siue ad ipsius sphaeram pertinente obiecto praedicat generaliter. Nec obiicere licebit, „male quae in „obiecti repraesentatione singula, qualem constructio „exhibet, inuenta intellectaque fuerint, ad vniuersalitatem obiecti referri.“ In empiricis ista valent conceptibus, et recte monentur. Quaecunque enim in obiecto intuitionis, ad conceptus empirici sphaeram pertinente, ambitum conceptus excedentia ope perceptionis inueniuntur, ea haud licet ad omnem conceptus sphaeram referre, quoniam perceptio empirica vniuersalitatem sistere nequit, diuersorumque obiectorum diuersae in perceptione empirica notae inueniri possunt. Verum alia est intuitionis purae vis ad cognitionem vniuersalem synthetice comparandam.

Quae-

Quaecunque enim obiecti conceptus a priori construendi necessariae reperiuntur conditiones, hae tanquam omnibus ad sphaeram conceptus pertinentibus obiectis communes, de obiecto in genere siue vniuersaliter cogitato legitime praedicantur. In constructione enim, quam vrgemus, nihil inest a perceptione petum, sed praedicata spectantur obiecti in intuitione exhibendi necessaria, ergo omnibus sub eodem conceptu comprehensis obiectis a priori communia. Sic autem synthetica comparatur cognitio solido intuitionis purae fundamento innixa, quo veluti firmo aliquo praesidio ab omnibus aduersariorum aggressionibus defenditur. Hanc autem vere esse methodum, quae in cognitionibus mathematicis adhibetur, quamvis nemo harum peritus negare possit, exemplo tamen illustrare haud superfluum videbitur. Per duas lineas rectas superficiem spatii non circumscribi, ex mero harum conceptu minime consequitur. Analyti igitur conceptus omiſſa, geometra ad constructionem se confert conceptus de figura bilaterali, ex cuius primum impossibilitate, (haud vero ex interna quadam in conceptu contradictione) axioma illud geometricum deducitur. Similis est ratio axiomatis eius, in quo duas lineas rectas in pluribus vno punctis se secare negamus. Syntheticum est hoc axioma, nec ex conceptu duarum linearum se inuicem secantium analytice profluit. Demonstraturus igitur hoc axioma geometra conceptum construit, ducit lineas in imaginatione pura, et in hoc schemate ab omnibus ceteris ipsarum attributis, longitudine puta et positione abstrahens, vnice ad necessariam constructionis conditionem respicit. Ex qua quum prodeat, constructionem in pluribus vno punctis secantium impossibilem esse, inde axiomatis vniuersalitas deducitur.

Pari modo in theorematibus demonstrandis proceditur, quorum quamvis veritas haud ita immediate

quam in axiomatibus ex constructione emergit, attamen per seriem prosyllogismorum, ex concessis iam antea tam axiomatibus quam theorematibus evidenter deducitur, ita ut a quovis theoremate incipiendo usque ad primas, si placet, constructionis condiciones et necessaria postulata ascendi possit, a quibus usque ad consequentiam aliquam propositam continua procedit syllogismorum series. Sed haec obuia sunt in geometricis; verum quaeri tamen posset, quomodo haec conceptuum constructio sese habeat in ceteris quibusdam matheseos partibus, in calculo videlicet literali atque analysi.*) Huic dubio ut obuiam eatur, ante omnia id observandum est, in quo geometria ab hisce doctrinis differat. In geometria enim *quantum* consideratur determinatum secundum habitum et figuram; quare in geometricis *ostensivus* instituitur obiecti ipsius constructio; arithmeticae autem doctrinae de *quantitate* (sive mera multiplicium homogenorum synthesi) agunt in abstracto, nec omnino ad qualitatem obiecti in conceptu quantitativo cogitati respiciunt. Quare constructio quidem conceptuum in ipsis requiritur, at alius generis, quod *symbolicam* appellare possis constructionem. Claraëteres enim assumuntur certi siue symbola, quibus constructio quantitatis secundum omnes ipsius instituendae modos, (seu additionem velis, siue subtractionem, aut radicum extractionem, et quae plura sunt huc pertinentia,) designatur. Praeterea

*) Monendus est in παροδῷ videtur L. B. ne nomine deceptus analysin pro analytica habeat scientia. Synthetica est, quemadmodum omnes matheseos partes, nec explicandae sed augenda cognitioni comparata. Nomen, haud, uti videtur, commodum expressum, a methodo traxit; id enim quod quaerit, ut iam datum sub symbolo vniuersali proponitur, et regressus instituitur ad condiciones, sub quibus datum esse possit, ut in d. symbolo pretium suum constitutatur, cui quidem methodo in veterata consuetudo analyticae cognomen fixit.

res conceptus quoque vniuersalis quantorum secundum diuersas in ipsis relationes sub signis certis exhibetur; et hac demum ratione omnes quantorum vel enerandorum vel commutandorum modi secundum leges vniuersales in intuitione sistuntur. Sic ubi quantum aliquod per alterum diuidendum est, amborum characteres cum symbolo diuisionis sibi inuicem apponuntur, et ita instituta constructione symbolica paria geometricis successu syntheticum cognitionis augmentum comparatur. Ne tamen aliquis opinetur in hoc recedere methodum calculi literalis a constructione geometrica, quod non sicut in hac vniuersalia spectentur in speciali et definito, quum symbolorum vniuersalis sit valor, ita ut quemlibet ipsis numerum substituere possis; paucis ipsum monitum volumus, demonstrationem algebraicam rite attendendo omnia hac in re geometricae similia inueniri. Sicuti enim pura, trianguli conceptum construens, singula est, vniuersalis, quatenus sphaeram omnium triangulorum possibilitatum continet, sic et symbolum omni quicumque quanto exprimendo comparatum est, ac ipsum non singulum, et tanquam singulum aliquod definiuntque quantum exprimens consideratur, et in demonstratione semper cum ipso ut certo definitoque spectatur.

§. 3.

Definitio philosophica est cognitio rationalis ex conceptibus meris seu discursiua, quae specialia spectat in vniuersalibus.

Hanc si definitionem spectamus, quam opposita cognitio rationalis philosophica a mathematica susconsiderata patet, exemploque eodem, quo supra vidimus, illustrari potest. Detur enim philosopho conceptus trianguli, sua methodo tractandus. Nihil

proficiet; quoniam in conceptu ipsi subsistendum est. Euoluet elementa, conceptum quippe lineae rectae, anguli, numerum denique ternionis, singula per se considerabit, nec tamen vnquam angulorum trianguli summam duobus rectis aequalem esse demonstrabit. Ea enim, quam sequitur, methodus ad analysisin quidem conceptuum, haud vero ad syntheticam amplificationem cognitionis apta est. Ad hanc enim comparandam obiectum conceptus dati in intuitionem vel empirica vel pura determinandum est. Intuitio autem empirica vniuersalitatem et necessitatem cognitionis comparare non valet; eae enim, quae obiecto cuidam singulo *empiricae* inesse cognoscuntur, determinationes ad vniuersalitatem conceptus nequeunt referri. (conf. §. 3.) Quare vt cognitiones apodicticae acquirantur a priori, obiectum exhibendum erit in intuitionem pura, quae mathematica est methodus, vberius iam explicata. Nec vero omnis philosophiae occupatio in analysi cohsistit conceptuum, sed sua quoque philosophicae cognitioni est synthesis conceptuum, absque constructione obiecti, a priori instituta. Verum haec non ad amplificandam de obiecto quodam certo cognitionem, sed ad conditiones, sub quibus obiectum in genere in experientia possibili percipi potest, constituendas spectat, quemadmodum vberius in sequenti paragrapho exponetur.

§. 4.

Cognitionis discursivae duplex est genus; alterum analyticum, quod consistit in exponendis specialibus, quae in conceptu vniuersali implicite cogitantur: alterum syntheticum, in coniungendis a priori conceptibus conspicuum, in quorum synthesis conditiones generales experientiae possibilis cogitantur.

Ut analyticam illam, quae philosopho potissimum demandata est, functionem, obuiam quippe satis, et per se claram, praetermittamus, quaedam tamen de synthesi philosophica, cuius ceteroquin natura in logica transcendentali exposita fuit, adiicienda videntur esse. Ratio enim reddenda est de causis, quare necessario quodam modo ad duplicem in cognitionibus rationabilibus comparandis methodum, mathematicam scilicet et philosophicam, deferimur. Synthesos philosophicae a mathematica diversitas, et, quod ab hac originem trahit, duplex cognitionum rationabilium genus, a duplici conceptuum a priori argumento originem trahit. Quamuis enim omnis conceptus, quaeque ex ipso derivatur cognitio postremum ad intuitionem possibilem, in qua sola obiectum cognitionis praebere potest, referatur; attamen diuersa est admodum ista relatio. Conceptus enim a priori aut ipse iam continet intuitionem puram (a priori datam), tuncque construi potest et mathematicae est cognitionis; aut nihil in ipso cogitatur praeter synthesein intuitionum possibilem, non exhibiturum a priori, tuncque construi nequit nec intuitum comparare valet cognitionem, sed discursivae tantum cognitioni et sistendis intuitionis in genere conditionibus aptus est. Ex quibus efficitur, quum ab omnibus, quae ad intuitionem pertinent, nihil nobis datum sit a priori, praeter puram phaenomenorum *formam*, (spatium videlicet et tempus,) eos tantum, qui de hisce ut quantis a priori datis formantur, conceptus aut per *figuram*, si ad *qualitatem* respicis quantorum, aut per *numeros*, si mera consideratur *quantitas*, construi posse. Ea vero, quae ad *materiam* spectant phaenomenorum, empirica sunt et in perceptione exhibentur a posteriori; a priori autem empirica haec materia per conceptum transcendentalem rei siue obiecti in genere representatur, in quo nihil praeter unitatem obiectivam

et syntheticam intuitionum empirice possibilium cogitatur. Quaecunque igitur circa hunc obiecti in genere conceptum, nullam intuitionem a priori continentem, synthetice cognosci possunt, ad leges redeunt et conditiones, sub quibus ea, quae a posteriori in perceptione exhibentur, ad unitatem syntheticam reuocari debent, siue quod idem est, ad experientiae possibilitatem i. e. normam, sine qua cogitari nequit, constituendam. Eiusmodi autem enuntiata a priori, praedicata rerum a priori constituentia, sine quibus in experientia sisti non possent, propositiones transcendentes appellare licet; propositiones igitur transcendentes, ad rem in genere spectantes, numquam derivantur ex constructione conceptuum, quoniam nulla in ipsis continetur intuitio; sed perficiuntur secundum conceptus a priori, regulam tantum syntheseos intuitionum empiricarum inuoluentes. Conceptus transcendentes, ad rem in genere spectantes, v. c. de realitate, substantia, vi etc. nullam inuoluunt nec empiricam nec puram intuitionem, sed possibilitatem syntheseos intuitionum empiricarum ad unitatem obiectiuam determinant, seu conditionem definiunt, sine qua nullum *obiectum* exhiberi potest in perceptione. Omnis igitur propositio transcendentalis, hisce superstructa conditionibus, synthetica quidem erit ex conceptibus seu discursiua et ad cognitionem philosophicam pertinens; at ea tamen, quae non ad obiectorum cognitionem synthetice amplificandam spectat, sed principium sistit omnis syntheseos intuitionum possibilium, per quod obiecti in intuitionem empiricam dabilis determinatio primum sit possibilis. Haec sunt, quae de synthesi philosophica in genere adspargenda e re fore duximus. (conf. §. 3. fin.)

II.

De methodo mathematica in philosophicis haud applicabili propter fundamenta eiusdem in philosophicis deficientia.

Superest ut, diuersitate cognitionis mathematicae et philosophica iam explicata, ad methodi mathematicae elementa singulatim exponenda nos conuertamus; quae si in philosophicis comparari non posse intellexerimus, inde ipsam methodum ad ista perperam adhiberi, nec non philosophicam cognitionis rationem in mathematicis applicandam non esse patebit.

§. 5.

Fundamenta, quibus methodus mathematica nititur, sunt: definitiones, axiomata, demonstrationes.

De quouis genere seorsim dicendum est.

§. 6.

De definitionibus. Definire idem est ac conceptum rei alicuius intra fines suos complete et originitus sistere. (Complete i. e. secundum omnia ipsius elementa constitutiva, et originitus, ita ut a nullo altero fundamento derivata sit definitio, nec demonstratione egeat.)

Iam vero ex ipsis iustae definitionis requisitis, qualia modo exposita sunt, patet, in philosophicis nullam dari posse definitionem proprie sic dictam. Primum enim conceptus empirici non definiri possunt, sed explicari; insunt enim conceptui empirico quaedam tantum notae alicui obiectorum generi competentes communiter. Numquam igitur de completa conceptus expositione certa nobis persuasio dari potest. Sub

eodem enim vocabulo modo plures, modo pauciores notae comprehendi possunt, velut si vnus in auro praeter pondus colorem et ductilitatem adhuc id simul cogitet ipsi proprium, quod rubigine non corroditur, alter, huiusce ignarus attributi, tria tantum illa praedicata pro constitutiuis auri characteribus habeat. At si omnes quoque in expositione conceptus alicuius nunc congruerent, tamen definitionem strikte sic dictam non haberemus. Procedens enim experientia aut demit ex conceptu, quae in nouis repertis eiusdem generis obiectis desiderantur, atque ita comparatiua, qua hucusque valuerant conceptus, vniuersalitate destituuntur; aut noua addit per accuratiorem obiectorum decompositionem vel dissolutionem detecta ipsorum praedicata generalia: sicque nusquam terminis stabilibus inclusum conceptum empiricum mox intra arctiores fines compelli, mox hucusque statutos euagari videmus; quare definitioni locus non est in empiricis. Secundo loco nec conceptus a priori dati, quales sunt substantia, causa, ius, honestum et alia complura, definiiri possunt, si strictiori verbum sensu accipimus. Nam licet hac in re diuersi sint conceptus a priori ab empiricis, quod non, sicuti in hisce, conceptus ab obiecto, sed more inuerso obiectum a conceptu determinetur; attamen quae in tali conceptu inuolutae quasi sint notae atque characteres non nisi per applicationem ipsius ad exempla in concreto euolui possunt. Quare semper in hisce dubium superest circa completam eiusmodi conceptus analysin, quae exemplorum multitudine persuaeri quidem nobis, at numquam ad apodicticam certitudinem perducipotest. Quare rectius in hisce conceptibus *expositionis*, sicuti in empiricis delineandis *explicationis* vocabulo utimur.

Quare, quum neque conceptus empirici, neque qui a priori dati sunt, definiiri possint, hoc tantum
super-

superest, ut de iis videamus, qui ad libitum cogitantur, quorumque voluntaria est synthetis ex proposito intellectus instituta. Horum definitio sensu strictissimo non possibilis est solum; sed et iure optimo postulatur. Eius enim, quod nec per intellectus naturam imperatum, nec empirice datum est, sed sponte cogitatur, ratio semper reddi posse debet. Eiusmodi vero conceptuum duplex est genus; aut enim ex datis empirice collectis et ad libitum tantum compositis conceptus conflatus est, aut elementa eius ab intuitionem pura petita in eadem construui possunt a priori. Primi generis obiectiua realitas problematica est, et ab experimento subsequenti pendet, nec per eiusmodi conceptuum expositionem verum et reale obiectum definitur, sed consilium tantum declaratur obiecti, si fieri potest, constituendi; quare non definitionem eam sed *declarationem* potius *consilii* vocandum esse videtur. Definitioni igitur locus tantum est in conceptibus, quorum synthetis — ad libitum quamvis excogitata — construui potest a priori; ex qua constructione simul obiectiua conceptus realitas demonstrari potest. Quae quum ita sint, mathesis sola definitiones habet; obiecta enim ipsius ex conceptibus, in spatio constructis, conceptus ex definitione arbitraria obiecti nascuntur, vnde intelligitur, conceptum semper definitioni, definitionem obiecto congruam esse debere. Vnde colligimus:

a) In genuinis definitionibus, quae mathematicae sunt cognitionis, errari non posse, quoniam originis constituuntur; conceptusque, definitioni superstructus, semper id tantum continebit, quod in definitione cogitandum proposueris; ergo semper definitionem explebit, numquam excedet. Erratur tamen saepissime in definitionibus mathematicis circa praecisionem expositionisque sobrietatem, cauendumque imprimis est mathematicis, ne aliquanto plures

res ingerant notiones, quam quibus ad constituendum conceptum opus est. Sic e. g. plerumque in definitione circuli peccatur, dum esse circulum lineam aiunt curuam, cuius omnia puncta ab vno aliquo (centro) aequaliter distant. In hac definitione nimii aliquid cernitur in adiecta determinatione curui; eam enim lineam, cuius elementa omnia (puncta) ab vno aliquo distant aequaliter, semper curuam esse debere, i. e. nullam eius partem rectam esse posse, hoc proprio theoremate definitionem subsequente demonstrandum est. Atqui haec et talia faciliter intelligi et corrigi possunt a priori. In explicationibus autem atque expositionibus, quas diximus, facillime errari posse, aequae constat.

b) Alterum est, quod ex supra dictis consequitur, hoc scilicet: in philosophicis haud ita mathematicam methodum imitari nos debere, vt, vbi de cognitione acquirenda — non ordinanda — agitur, definitio tractationi ipsi praemittatur. Quum enim definitiones philosophicae proprie sint expositiones conceptuum obscure datorum, in quibus euoluendis omnis opera collocatur, inde emergit, ex ipsa hac industria primum completam conceptus expositionem, (seu definitionem maius philosophicam) prouenturam fore; opus igitur philosophicum coronari rectius definitione, non inchoari.

§. 7.

De axiomatibus. Axiomata vocamus principia synthetica a priori, quorum certitudo apodictica immediate constat a priori, suis euidens est.

Sic definita axiomata in philosophicam non ingredi posse cognitionem, per se patet. Est enim philosophia cognitio rationalis ex conceptibus; (conf. §. 3.)

§. 3.) conceptus autem synthetice coniungi nequeunt, nisi per intermedium conciliantis utrumque tertii; nulum igitur in philosophia datur principium immediate certum. Mathesis autem pura axiomata habet, quatenus per constructionem conceptuum obiectis praedicata sua tribuuntur immediate, in intuitione pura. Principia igitur matheseos, quatenus intuitiva sunt, axiomatum nomen rite demerentur; principia vero philosophiae discursiva sunt, et deductionem requirunt ulteriorem, quam euidencia mathematica non desiderat. Obiici quidem hoc loco nobis posset, quod ipsi in expositione principiorum intellectus puri mentionem fecerimus axiomatum intuitionis. (conf. analytic. transc. Lib. II. Cap. II. Sect. tertia praefat. §. 3.) Verum illud, quod ibi expositum est, principium ipsum non est axioma, sed ad explicandam axiomatum mathematicorum possibilitatem a priori spectat; ipsum vero syntheticum est ex conceptibus, et deductionem suam a schemate quantitatis repetit. Aliud autem est, axioma sistere; aliud, axiomatum possibilitatem, cuius in philosophia transcendentali, de possibilitate cognitionum a priori in genere tractante, ratio utique reddenda erat, deducere.

§. 8.

De demonstrationibus. Ipsum iam vocabuli stymon hoc inuoluit, esse demonstrationem probationis genus intuitivum, quod ex intuitione pura, in qua obiecta fiuntur, euidenciam certitudinis apodicticae repetit.

Omniū igitur doctrinarum sola est mathesis, quae placitorum suorum *demonstrationem* exhibere queat. Quod enim facta attinet a posteriori cognoscibilia, eorum apodictica probatio impossibilis est. Argumenta quippe probantia, ab experientia repetita, certitudinem apodicticam comparare non valent: experientia enim

enim, quomodo res sese habeat, edocemur; haud vero rem aliter sese habere non posse: hoc vero est, quod in certitudine apodictica requirimus. Quicquid autem ex conceptibus a priori in cognitione discursiva indicatur, quantumvis apodicticum sit, certitudine tamen intuitiva siue evidencia necessarie carebit. Mathesis vero, omnem cognitionem suam ex constructione conceptuum (siue ex intuitione pura, quam, conceptibus correspondentem, a priori constituit,) derivans, quodeunque enuntiauerit demonstrare i. e. certitudinem apodicticam mathematicam *intuitione* comprobare valet. Quare demonstratio ipsi soli reservanda esse videtur: philosophicis autem argumentationibus aptius fortassis *probatum acroamatarum seu discursuarum* vocabulum ponetur, quoniam verbis res agitur, obiectumque in cogitatione tantum, ad quam verbis opus est rem designantibus, haud vero in intuitione fisci potest. Methodi mathematicae nullam fieri posse applicationem ad cognitiones philosophicas constituendas, iam satis explicatum esse arbitramur. Verum ut omnis dogmaticae methodi vnumquam in philosophicis instituendae spes abscindatur, hoc restat adhuc, ut, nulla dari omnino in cognitione speculativa *dogmata*, breuiter ostendamus.

§. 9.

Propositionum directe syntheticarum, siue immediate evidentes sint, seu per deductionem apodicticas, duplex est genus: aut enim mathematica sunt, aut dogmata.

Directe syntheticam eam appellamus propositionem, quae ex conceptibus per se sine vlla restrictione propositis efficitur, atque totum conceptus ambitum explet. Eiusmodi propositiones directe syntheticas *mathematica* appellamus, quando intuitive siue per constructionem conceptuum constituuntur; *dogmata*, quan-

quando discursive secundum conceptus meros cognoscuntur; et in hoc cum usu loquendi vulgari congruimus, secundum quem nec placitis geometricis nec arithmeticeis dogmatum denominatio ponitur, enuntiationis philosophicæ cognitionis vnice reservanda.

§. 10.

Ratio quoad usum speculativum nullum continet iudicium, directe syntheticum ex conceptibus, suæ dogma; quare in cognitionibus speculativis (philosophicis sensu strictiori) methodus dogmatica applicari nequit.

Per rationem speculativam nulla constitui posse dogmata, facile est intellectu. Per ideas enim nullae omnino effici possunt propositiones syntheticae, obiectiva realitate valentes; quae vero intellectus puri conceptibus superstructa sunt principia certa quidem sunt atque apodictica, verum eadem non dogmata seu propositiones directe syntheticas appellari posse patet. Haud enim directe ex conceptibus efficiuntur, sed synthesis horum conceptuum per experientiam possibilem constituitur, nec nisi in relatione ad hanc obiectivae valet. Haud igitur sine restrictione valent principia intellectus, sed ex conceptibus efficiuntur, non quatenus hi per se considerantur, sed quatenus in relatione cogitantur ad experientiam possibilem. Hac enim conditione remota, nullum intellectus puri principium per se seu directe cognosci potest. Ut exemplo utamur, principium hoc, „omne quod fit causam habet,, non ex conceptibus ipsis eius, quod fit, et causalitatis, cognoscitur: sed sub conditione tantum, quatenus scilicet per tale principium experientia sit possibilis, apodictice certum est, de quovis obiecto, ad experientiam possibilem pertinente. Non igitur directe syntheticum est, nec totum conceptus causalitatis ambitum explet, sed ab ipso sub conditione desum-

sumtum. Ergo nec dogma est; sicque in ceteris omnibus, ad quorum intellectum tertio egemus, in relatione ad quod restrictiue valent. Quare nec dogmatica methodo uti licet in cognitionibus discursiuis, in quibus dogma non continetur; nec ad quorum possibilitatem intuitiua requiritur contemplatio, ea in discursiuis expectare, aut quae absolutum conceptuum purorum vsum et directam synthetin supponunt (dogmata), in cognitionem restrictam et conditionatam ingerere fas est.

DISCIPLINAE RATIONIS PURAE CAPUT SECUNDUM.

De disciplina rationis purae circa vsum eius polemicum, siue de critica, antitheticam rationis purae, ex qua disceptationes polemicæ nascuntur, tollente.

§. 1.

Vsus polemicus rationis purae versatur in placitis ipsius contra aduersariorum negationem dogmaticam defendendis; oritur ex suppositione rationis cum semet ipsa vere discordantis.

Vsum rationis polemicum frequenter satis hucusque in metaphysicis adhibitum, fuisse haud inficias iri potest. Propugnabant enim plerumque philosophi placitis suis circa doctrinas rationales, in dialectica nostra exhibitas; quacque dogmaticæ asseruerant, contra eos, qui eadem pari cum certitudine negari posse contendende-

tendebant, omni cum studio conabantur defendere. Sic bellum exortum est per satis longam saeculorum seriem productum; utraque autem pars apodictice se ea demonstrauisse gloriabatur, quibus e diametro opposita partis alterius placita haud minori cum evidentiae laude ferebantur. Nec iniuste tale instituitur contra aduersariorum arrogantiam certamen. Quamvis enim dogmatice ea nos perhibere nequeamus, quae isti absolute negant, tamen hanc ipsorum negationem omni fundamento carere contra ipsos probari poterit, et κατ' ἀνθρῶπον cum ipsis licet disputare, dogmaticas assertiones negationibus ipsorum opponendo; quae quamquam nostram thesin κατ' ἀληθειαν tueri nequeant, tamen istos compellunt, ut eandem neq. negari posse apodictice fateantur. Vtilis quoque partium ita conflictantium labor est ad excitandum veritatis studium; quo magis enim intellexerimus, ab utraque parte nihil agi, eo perseverantius in causas discordiae inquiremus, et ad sanam rationis criticam confugiemus, unde pro victoria pax inter utramque partem sub legibus aequis, pro incerta et inquieta cognitionum transcendentium possessione tuta intra limites experientiae scientiarum provincia, pro temerario in intelligibilia auolatu immanens et securus rationis ad phaenomenorum leges explorandas usus comparatur.

Hunc certaminis euentum praevidentibus, quicquid ab aduersariis intenditur hostilitatis, primum polemice, ut scilicet ipsorum frangatur superbia, potuit refelli. Verum nec in hoc subsistendum est, sed omnia mox ad criticae sanioris trutinam revocanda sunt: ne scilicet in eorum sententiam concedere cogemur, qui rationem vere sibi met ipsi et naturaliter discordare opinati, omnem veritatis inveniendae spem eripiunt, nec alium rationis usum, nisi ad inania et ludicra quasi certamina, relinquunt.

§. 2.

Antithetica rationis puras per criticam nostram sublata, simul omnis tollitur circa ideas transcendentes disceptatio polemica. Id enim, quod nec est nec esse poterit unquam obiectum cognitionis, nemo in posterum nec demonstrare nec refellere praesumet.

Nihil utique tristius contingere posset generi humano, quam si, veri nominis antitheticam inesse rationi humanae, i. e. e diametro opposita sibi placita utraque apodictice demonstrari posse, aliquis argumentis idoneis comprobare posset. Tunc enim desperandum protinus foret de vero unquam inveniundo, ipsa nimirum ratione, penes quam summum est omnis controuersiae iudicium, fallaci reperta.

Videbatur quidem circa cosmologiam rationalem eiusmodi antithetica vere existere in mente humana, sed idealismus criticus inuenit dissolutionem et licem reooluit. Omnis enim controuersia in male intellecta obiectorum, qualia nos cognoscimus, natura haerens; dum scilicet quae phaenomena sunt, ex opinio-
ne vulgari pro rebus haberentur, per se spectatis, in quibus completa conditionum synthesis postulabatur, ita de phaenomenis exspectare haud licet. Simulacraque ea, a qua omnis controuersia pendebat, suppositio, phaenomenon scilicet quod tale esse aliquid per se datum, re futata erat, tunc in sententiis hisce oppositis: „phaenomenorum scilicet seriem a primo aliquo „exordio absolute incipere,“; et: „seriem phaenomenorum per se datam nullibi incipere sed in infinitum „extendi,“ nulla amplius conspici poterat vera rationis ipsius discordia; sed consequentias eas esse intelligebamus ex falsa suppositione derivatas, quae una cum hoc ipsorum principio in nihilum recidunt.

Nulla

Nulla igitur amplius circa cosmologiam rationalem metuenda est veri nominis antithetica: verum quoad psychologiam et theologiam rationalem quomodo ab hoc metu liberemur, iam nunc videndum est. Harum enim doctrinarum non idem est habitus ac cosmologiae rationalis, nec eodem, quo in hac, errore decipi possumus. Hic enim non de phaenomenis agitur; sed mere noumena sunt, quae tractantur. In hisce igitur si argumenta idonea a ratione pura proferri possent, quibus usus ipsi aliquis ad noumena cognoscenda vindicaretur, tunc sane a vera nobis antithetica verendum foret, nec apparet quomodo eorum, qui, esse animam absolute perdurabilis et simplicis substantiae, et esse eas summum realissimum aut contendunt aut negant, discordia conciliari possit. Spes enim illa, quam philosophi quidam, argumentorum consuetorum imbecillitatem sentientes, fouerunt, fore scilicet ut aliquando demonstrationes euidentes cardinalium istarum propositionum, scilicet, „esse Deum et animae naturam esse immortalem,“ inuenirentur, per criticam nostram, qua cognitionem omnem adeoque usum idearum penitus immanentem esse nec cognitionem transcendentem omnino dari definitum est, prorsus abscissa et deiecta est. Itaque antitheticam rationis purae, si qua foret, per euentem aliquando demonstrationem resolui posse omnino desperandum est. At illud ipsum, quod vitio datur rationi, — scilicet omnes eius conatus ad cognitionem aliquam transcendentem comparandam vanos esse, — nos a metu verae ipsius circa obiecta transcendentia discordiae in perpetuum liberat. Quod enim cognosci omnino nequit a priori, eandem ob causam nec negari vnquam apodictice poterit. Quicunque enim apodictice demonstrare praesumeret, nec esse eas summum nec animam nostram esse substanti-

am mere intelligentem, illi probandam foret, eiusmodi obiecta plane esse impossibilia.

Pertinent enim talia obiecta ad rationem puram, nec ab experientia diiudicari possunt. Quare nec existentia eorum propter defectum experientiae plane negari poterit, sed ex obiectorum impossibilitate eiusmodi assertio comprobanda foret. At vndenam petitionem hanc quæso cognitionem asferre poterit, secundum quam quid in rebus ultra omnem possibilitatis aream positum possibile sit aut impossibile, determinare aliquis valeat, quum secundum eos, qui rationi a priori positi sunt, terminos nulla omnino realis cognitio regionem experientiae possibilis excedat? Quare de quibus nihil omnino *scire* homini datum est, nec vera vnquam antithetica constitui poterit. Neganti enim, quæ nos tantum *demonstrari* non posse contendimus, negationis incumbit probatio; hanc autem tentantem vires deficient, cerataeque ope quantumvis daedaleæ pennæ in sublime elatum sustinere non valent. Nobis vero nullam vnquam confutationem vitis semper cardinalia ista, quæ vrgemus, dogmata accipere licebit, demonstrationis tantum arrogantia abiecta. Sunt enim argumenta modeste et pro virium humanarum modulo petentibus sufficientia. Nam quæ respectu theoretico demonstrari quidem nequeunt, at respectu practico necessarie postulantur, iis satis firma semper aderit persuasio, qua aduersarii vique carent, certaue fides et inconcussa eiusmodi praeceptis poterit haberi, quamvis vano scientiae supernaturalium titulo abiecto.

§. 3.

Ex supra dictis efficitur, semper utilem veritati explorandæ libertatem opinionum oppositarum publice proponenda-

*nendarum esse; nec unquam ipsam vi externa inhiberi
coercerius debere.*

Nullam veri nominis antitheticam inesse rationi humanae, quoniam nulla ipsis circa intelligibilia cognitio datur, hucusque demonstrauimus; quare nec unquam, quae religionis sunt dogmata praecipua ab aduersario, ne acutissimo quidem, concuti euerque posse, metuendum est. At haec nobis securitas numquam obtigisset, nisi omnibus, quaecunque ab aduersa parte afferri possunt, argumentis libere expositis atque perscrutatis. Ista igitur libertas vel maxime bonae causae profuit, proderitque semper; numquam enim aduersariis vi oppressis secunda tutaque pax conciliari poterit, sed tum demum firmabitur, quum libera ante iudicem, rationem scilicet, actione forensi instituta, sententia secundum statuta criticae recte intellectae, feretur. Fuerunt autem et adhuc sunt, qui, ne quid res publica ex inceptis aduersariorum detrimenti capiat, veriti, libertatem discussionum constringere, eos, qui opiniones vulgo receptas impugnabant, externa vi prohibere, et quasi ad restringendum incendium omnia contra ipsos conuocare, consilia ipsorum ut perniciose et rei publicae funditus euertendae aptissima perstringere, in animum induxerunt. Non videbant sane talia moliti, se, dum contrarias partes tanto cum impetu impugnarent, re vera aduersariis fauere, sibi ipsis nocere plurimum. Iniquitas enim aliqua et causae propriae prauitas supponitur in eo, qui aduersariorum metuens aggressiones, clamando alterum superare, vocem eius vi reprimere, haud vero quiescente causae peroratione licenti transigere audet. Propterea ius quoque per talem inhibitionem violatur omnibus commune, secundum quod libertas ex legibus aequis constitui debet, nec restrictioni locus est, nisi quatenus libertas singulorum per libertatem omni-

um necessarie circumscribitur. Nec non iniuste culpantur ii, qui dum rem agunt rationis, et dogmaticis assertionibus aequae dogmaticam opponunt negationem, bonae causae insidiari et rem publicam proderemagno cum clamore feruntur. At quod rei publicae interest, firma videlicet de praeceptis religionis fundamentalibus persuasio, in tali certamine omnino non agitur; haec enim a parte practica per se stat, nec telis petitur in dogmaticum tantum rationis speculativae usum directis. Nec absque summa iniuria aut *Humum*, qui nullam rationi humanae de summo ente cognitionem comparari posse contendebat, aut *Priofleium*, qui et libertatem et immortalitatem animae omnino negabat, perniciosi contra salutem rei publicae consilii inculcare liceret; quum vterque hoc tantum ageret, ut ratio ad cognitionem sui reducat, nec ipsi usum aliquem ultra leges naturae materialis, quas solas perspectas habemus, permittamus. Quare libera omnibus sententiae suae publice proponendae facultas largienda est; molimina enim alterius partis per alterius argumenta satis coercebuntur, sanaeque rationi sic optima consulatur. Nihil enim tali certamine profici intelligentes, utraque pars a polemicis demum abissent disceptationibus, sententiaque rationis definitiva quietem multo stabiliorem procurabit ea, quae per vnius partis victoriam vi externa extorqueri fortassis poterat, multo acriorem postmodum oppressorum resistantiam excitatura. Quare nec eorum adoptandam censemus esse opinionem, qui iuventutem saltem, academicae institutioni vacantem, a cognitione scriptorum gravissima quaedam dogmata impugnantium arceri debere opinantur, ipsisque notitiam argumentorum tam noxiorum, qualia a scepticis passim prolata sunt, praeberi vetant. Perfidiae enim est, alterius partis argumenta proferre, alterius abscondere, nec diu eiusmodi fraus incomperta latere poterit. Perlo-

nant enim obstrepentium voces, praetereaue latet in vnoquoque pectore idem dubiorum atque obiectionum fons, vnde istorum philosophemata emanauere. Nihil igitur agitis, iuuenilem rationem sapiendo; breui excitabitur, deceptamque se videns credulitate sua abusum esse indignabitur, et quo cautius vos omnem vestrae contrariam sententiam remoueritis, eo promtius hanc vestram industriam pro stratagemate habebit, ad falsitatem aut saltem infirmitatem argumentorum vestrorum dissimulandam comparato. Sic autem verendum est, ne nouitatis specie correpta iuuentus faciliorem aduersariis aurem praebet, et nimia vestra cautione indulta vltro charybdis, quam tanto studio circumuehebamini, incurrat. Sincere igitur potius atque aperte cum iuuentute agendum esse putamus. Ostendenda sunt pericula, pateat labyrinthus, at nec filum desit ariadneum, cuius ductu ratio sese expedire possit. Breui, praeceptis criticae sedulo ratio iuuenum imbuenda erit, tuncque vtriusque partis certamina aequa fide exponenda sunt, vt ipsorum industria in applicandis criticae principiis et refellenda omni specie dialectica exerceatur. Sic maturitas quaedam comparabitur rationis, ad nullam postea nouitatem aut insolitam argumentorum speciem tremantis; et quo citius spes omnis argumentorum speculatiuorum abscindetur, eo ardentius in partem practicam omnis collocabitur industria; qua bene perspecta firmior persuasio simulque rei publicae vtilior comparabitur, quam quae a parte speculatiua vnquam expectari poterat.

Omnem itaque, sub quonam titulo exerceatur, liberi idearum commercii restrictionem abolendam esse censemus, simulque istorum improbamus iniquitatem, qui in gratiam plerumque receptarum communiter opinionum, quamuis ipsi insufficientiam argumentorum suorum sentiant, tamen eadem vrgent

semper, et evidentiae quadam specie, quam interius ipsi non agnoscunt, alios saltem student decipere. Bonae enim causae per subterfugia et subdolum astutiam pessime consulitur; semper enim renovatur quaestio, quam eludere tantum, haud verè integre apertèque resolvere studueris. Verum si, quod in argumentis speculatiuis perpendendis iure optimo postulatur, in certamine ab utraque parte probitas semper integra observata et veritatis studium, haud vero opinionum quouis modo perhibendarum pertinacia adhibita fuisset; tunc de gravissimis illis circa libertatem, existentiam Dei, animaeque immortalitatem quaestionibus quid sentiendum sit, longè citius intelligi, certaminique finis imponi potuisset.

§. 4.

Ratio cum semet ipsa discors in scepticismo nequit acquiescere.

Ad eos, qui istam, quam diximus, tam diu desideratam inter discordes philosophorum scholas pacem retinent, sceptici pertinent inprimis, quamvis quietem rationis praetendentes, quam tamen cum induciis potius ad tempus constitutis, quam cum pace firinata comparari malim. Hi enim, ignorantiam suam circa ea, quae cardinalia rationis problemata appellavimus, confessi, et in neutram partem inclinantes, arma utrique praebent, certaminisque assident spectatores otiosi, nihil euentum curantes. In hoc vero ipsorum consilio, ad praeparandam ceteroquin decisionem legitimam vtilissimo, rationem non posse subsistere, facile est intellectu. Vbi enim simpliciter ignorantia praetenditur, nec an et quare necessaria ea sit ex definitione limitum cognitionis naturalium comprobatur, ibi non sedatur, sed acrius incitatur cognoscendi studium, ut aut eam, quae sine ratione sufficienti nobis negatur, cogni-

cognitionem nihilominus adipiscamur, aut inscitiae nostrae causas necessarias exploratas habeamus. Quo fit, ut ratio cum semet ipsa discors in scepticismo nequeat subsistere, sed ad criticam, cognitionum limites constituentem, confugere cogatur. Quae ut rectius intelligantur, iam quantum scepticismus a critica nostra distet, vberius exponendum erit.

§. 5.

Scepticismus insufficientiam rationis purae ad obiectorum transcendentium cognitionem ex factis comprobat a posteriori, per argumentorum dogmaticorum censuram, et falsum esse possessionis a dogmaticis affectatae titulum demonstrat; verum spem non adimit eandem provinciam iustiori fortassis titulo rursus occupari posse. Critica vero rationis finibus certis scientiae possibilis regionem includit, et causas pandit inscitiae nostrae necessarias; quid cognosci possit, quid non, ex ipsa facultatis cognoscitivae natura a priori definiens.

Ex hac scepticismi cum critica nostra comparatione protinus id emergit, quod antea iam fuit observatum; scilicet per eam philosophandi rationem, quam sceptici secuti sunt, rationis conatus ad cognitionem dogmaticam in intelligibilium regione comparandam non reprimi, sed excitari potius. Scepticorum enim ea est methodus, ut quodcunque a dogmaticis philosophis in utramque partem vel positivae vel negativae stabilitum est, argumentis utrobique oppositis infringant. Sic autem humiliant quidem rationem, et inscitiam ipsius in lucem protrahunt; at causas inscitiae non simul reuelantes, perversum tantum rationis usum hucusque institutum esse exprobrant, haud vero rationis ipsius insufficientiam ad tales conatus ex argumen-

gumentis deducunt a priori petitis. Quare per ipsos inscitia rationis tanquam contingens repræsentatur et spes relinquitur, posse ea, quæ inepte hucusque petita esse intelligimus, rectiori fortassis via aliquando tamen nos adipisci. Quare quum in contemplatione speculativa a dogmatico et positivo rationis usu incipiamus, scepticismum, qui hunc impugnat, pro altiori iam gradu maturioris et per lapsus iudicii frequentes ad diffidendum viribus suis redactæ rationis habere poterimus. At in hoc subsistere tamen non licebit; quando enim ea, de qua certiores facti sumus, inscitia pro contingenti habetur, tunc ad ipsam tollendam eo magis impellimur. Inscitia autem est vel rerum vel terminorum cognitionis possibilis; si rerum, ad explorandam obiectorum naturam nos adigit, ut dogmatice aliquid de ipsis statuatur; si terminorum cognitionis possibilis, ad criticam ipsorum explorationem conducit, qua sola nimirum, quid cognitione attingere valeamus, atque ubinam necessaria per naturam facultatis cognoscitivæ inscitia incipiat, effici potest. Antequam vero hi cognitionis possibilis limites bene firmiterque positi sunt, nusquam requies datur, nec temerarius rationis usus tolli potest, nisi impossibilitate successus per criticam ex principiis certis demonstrata. Est igitur critica adultæ iam ac plane virilis rationis tertium et definitivum quasi molimen, in quo ea, quæ maxime necessaria est homini, cognitio virium suarum absolvitur. Quantum enim ad cognitiones a priori comparandas ratio valeat, aestimatur; quidnam scientiæ sperari possit, quid extra omnium cognoscibilium regionem litum attingi nequeat unquam, proponitur, et sana admouetur rationi disciplina, qua circumvagantibus in regione aërea et inani missis factis ad immanentem et solidarum cognitionum fertilem vltum restringitur. Quare si hanc rationis successuam institutionem, quæ in critica desinit, cum ea, quam

quam per diuersas aetates intellectus sibi format, cognitione de extensione et finibus terrae comparamus, totum cognoscibilem complexum superficiei globi assimilantes; dogmaticorum ea erit persuasio ac puerorum, qui, montibus inclusi patriis, eo, quem vident, coelo rerum vniuersalitatem comprehendi putantes, nihil sibi incognitum relictum esse, sed omnia, quae sint, a se perspicere opinantur; horizontem, quo longius procedas, eo latius extendi, et extra montes quoque dari aliquid, feliciter ignorantes. Sed iam adultior relinquit angustam plagam iuuenis, videt extendi coelum, terram in latius praeire; quoque magis vera augetur cognitio, eo magis ficta illa cognitionis vniuersalitas, quam puerilis inscitia affectauerat, in arctum contrahitur. Cognoscit nunc, multa sibi incomperta esse, et quantum vel ipse vel alii processerint, superesse semper quae nec cognita sint, nec ea, quam sequitur, semita vnumquam attingi queant. Haec scepticorum est ratio, arrogantiam dogmaticam reprimens, diffidens ipsa viribus suis; vbique dubia, nec quo certum pedem figat, intelligens. Verum certae scientiae audax peregrinator noster multitudinem eorum, quae non cognoscantur a se, considerans, quo usque tandem terra pateat sciscitatur, uti scilicet, quousque procurrrere detur et ubi necessarie subsistendum sit, perspectum habeat. Fit mathematicus et terram esse globum, superficiemque ipsius curuam siue sphaericam intelligens, ex curuatura arcus, quam in superficie ductum metitur, diameter globi, e diametro superficiei magnitudinem determinat; atque ita quousque cognitio procedere possit, intelligit; finibus terrae, in quibus necessarie subsistendum sit, secundum principia a priori exploratis. Haec est methodus percunctationis criticae, limites cognitionis necesarios secundum naturam iudiciorum syntheticorum a priori definientis; ex qua inscitiae nostrae non perceptio aliqua empirica, qualem scepticus

cismus affert, sed *scientia* comparatur principiis certis superstructa.

§. 6.

Scepticismus, dum non ex principiis sed ex falsis rationis (i. e. ex insufficientia argumentorum in hoc genere prolatorum) transcendente principiorum cognitionis usum improbat, nec, deficientis nimirum critica, hunc transcendente usum ab immanenti rite secernit, tandem eo desertur, ut ipsum hunc immanente usum in dubium vocet, eiusque universalem et necessariam a priori validitatem denegat, cum quo simul omnis constans sibi et legibus a priori adstricta experimentalis cognitio funditus evertitur.

Quantum immineat a parte scepticismi periculum videmus, et verendum erat, ne omnis omnino rationalis et secundum leges a priori constituta cognitio etiam in ea, quae relicta est nobis, experientiae provincia penitus aboleatur. Si enim nulla sunt intellectus immanentis principia constitutiva a priori, quibus in experientia instituenda ducimur, tunc omnis sane cognitio empirica in inconditum singularum perceptionum aggregatum resolvitur. Atqui quomodo sceptice philosophantes ad istos errores deferamur, facile est expeditu. *Humii* utamur exemplo, scepticorum et quoad ingenii acumen et quoad sincerum veritatis amorem facile principis, cuius profundis meditationibus iam nunc insistere, quaeque lateat errorum causa, evolvere iuvabit.

Augurabatur fortassis vir perspicacissimus, esse aliquod indiciorum genus, in quibus ferendis ultra subiecti conceptum egredimur, eique praedicata tribuimus, in conceptum istum non ingredientia; quamvis nullibi discrimen illud, quod inter iudicia analyti-

ca et synthetica intercedit, clare ab ipso expositum inueniamus. Ab obscura autem nec euoluta huiusce discriminis, quod sensisse magis quam sciuisse videtur, intellectione id necessario debebat profluere, quod, uti elucet ex scriptis ipsius, nec de possibilitate iudiciorum syntheticorum a priori nec de ipsorum realitate obiectiua rationem sibi posset reddere. Vnde prona ad hanc penitus negandam via deferebatur. Ostendit hoc imprimis circa principium causalitatis, cui intellectus puri principio vniuersalitatem, quâ de omnibus obiectis experimentalibus necessarie valet, detrahendam esse cenlebat, contingentem in ipso et subiectiuam solummodo normam, observationibus saepius repetitis superstruendam, conspiciens, cui consuetudine decepti realitatem obiectiuam perperam tribuamus. Videbat rectissime philosophus noster, nec effectus certos causarum, aut effectuum causas in casu dato posse determinari a priori, sed ab experientia derivari debere. Ceram enim liquefcentem videntes an solis radiis aut vi ignis mollita fuerit, nisi experientia docente, ignoramus, et rursus non eundem semper effectum a sole ut causa data expectare licet a priori; emollit enim ceram, argillam vdam obdurat. Hoc autem videns Hamius, effectus scilicet causarum a priori non posse determinari, hanc experientiam cum lege ipsa permutauit, et principium illud, secundum quod omne, quod fit, a causa pendere statuimus, pro empirico habuit, quod propterea nec necessarium sit nec vniuersale. Perperam igitur a contingentia determinationis causarum vel effectuum secundum legem ad contingentiam legis ipsius concludebat, nec principium experientiae possibilis considerans, a quo lex nostra derivatur, synthesein obiectorum secundum causalitatem contingentem cum synthesi conceptuum purorum, quae necessaria est et possibilitatem experientiae constituens, permutabat. Omnium autem intellectus

lectus puri principiorum sola lex causalis fuit, quam aggrediebatur, quoniam in synthefin intellectus a priori in genere haud inquirens, reliquos eiusdem modos ignorabat. Et in hoc contemplationis quam instituebat transcendentalis nimis angusto ambitu causa latet, quare praeclarum hoc ingenium in scepticifmi vestibulo subliterit, nec ad criticam ipsam penetraverit. Si enim illud inuenisset principium hodegeticum, secundum quod completa omnium intellectus puri propositionum fundamentalium enumeratio systematice potest institui, tunc natura earum interius perspecta rectius inter transcendentalem et immanentem ipsarum realitatem distinguisset, nec priorem promouendo alterum simul sustulisset. Sic vero absque argumentis idoneis rationi omnem viam ad cognitionem a priori in genere comparandam denegando, ipse communem istam scepticorum sortem expertus est, quod scilicet philosophemata eius ipsa in dubium vocarentur, nec usus quidem dogmaticus rationis aboleretur: sed potius, quae hucusque haud prospere successerant, a tempore subsequenti expectarentur. Ut igitur scepticae philosophandi methodo pretium suum dicamus, προπαυδευσιν eam esse iudicamus rationis, qua antequam ad criticam perueniatur, opus est: haud vero in ipso perfectum aliquod systema cernitur, in quo ratio possit acquiescere. Quae sunt eius partes, expletae sunt, simulac dogmatica philosophorum arrogantia per ipsius obiectiones ad diffidendum viribus suis redacta fuerit: ipse vero in vitium incidit dogmaticorum, simulac ante rationis criticam explorationem contendere praesumit, id cognitionis, quod nondum adeptum est, numquam posse comparari.

DISCIPLINAE RATIONIS PURAE

CAPUT TERTIUM.

De disciplina rationis purae circa hypotheses.

§. 1.

Hypothesin vocamus assumptionem alicuius non dati, a qua tanquam conditione fundamentalis id conditionatum, quod vere datum ideoque certum est, potest derivari.

Hypotheses non, uti plerumque credere videntur, is vltus, ea licentia est, ut quicquid fingere atque audere possis, quod interna duntaxat contradictione careat atque veri specie aliqua splendeat, secundum analogiam cum eis, quae comperta habemus, excogitata. Sed et haec quoque pars disciplina eget vel maxime, ne quod rationis esse debet institutum in vanum imaginationis temere circumuagantis lusum abeat. Egemus autem hypothese in conditionatis, quae per experientiam data sunt, quorumque conditiones non compertas habemus, explicandis, atque a fundamento aliquo cognitionis derivandis. Iam igitur quaenam in hypothese genuina requirantur praedicata necessaria, deinde quid circa hypotheses rationis speculativae sentiendum sit, exponendum est.

§. 2.

In hypothese genuina quae requiruntur duo sunt: primum, ut obiectum hypothesis possibile sit; deinde ut hypothesis ad ea, quae explicari debent, data experientiae, ex ipsa a priori elicienda, sufficiat.

Quod

Quod ad primum illud in hypothesei genuina momentum attinet, iam statim intelligimus, quum in hypothesei constituenda id agatur, ut possibilitas explicetur rerum in experientia datarum, rationem in hac explicanda nullo alio fundamento uti posse, quam quod cum conditionibus experientiae possibilis contentit. Condicio enim eius, quod vere obiectum est experientiae, simul in nexum experientiae ingredi et per consequens legibus ipsius congrua esse debet. Haud igitur licet causas inferre effectuum, ab omni, qui empirice cognoscitur, rerum habitu prorsus alienas, nec noua quaedam obiecta secundum categorias excogitare, ab omni conditione empirica, in qua tamen sola categoriae vim habent ac significatum legitimum, prorsus abhorrentia.

Quaecunque igitur contra hanc legem excogitantur vires originariae, aut praedicata rerum, — veluti v. c. intellectus, qui absque sensibus obiecta intueri valeret; aut vis attractionis absque omni contactu; substantiae porro in spatio quidem praesentes at non impenetrabiles; aut substantiarum commercia secundum alias, quam quas experientia suppeditat, leges instituta; denique rerum praesentia quidem at non in spatio exhibita; et persistencia non in tempore perdurans; — vana sunt, nec pro fundamentis explicationis in hypothesei rationabili assumi possunt. Primum enim hoc a priori certum est, ipsam, quae per hypothesei quaeritur, conditionem eius, quod in experientia datum est, in experientia possibili contineri, ergo ad ipsius leges comparatam esse debere; deinde vero talia ludentis potius phantasiae quam seuerioris rationis commenta assumendo nihil proficimus. Id enim quod datum est interius cognoscere cupientes, fundamenta inferimus explicationis ipso explicando longe obscuriora, taliaque in quibus nihil omnino intelligi comprehendue possit.

Nec

Nec igitur ideas transcendentales ad explicanda vera naturae phaenomena in hypothesi constitutiva licet assumere, sed ipsis tantum ut fictionibus heuristiciis, quae problematice cogitantur, et normali rationis circa usum ipsius systematicum regendum principio aptae sunt, utendum est. Sic igitur animam e. g. simplicem *cogitare* permissum est, ut scilicet secundum hanc ideam completa et necessaria unitas omnium mentis facultatum, quae in concreto non potest exhiberi, nobis in diiudicandis phaenomenis internis principio sit. Attamen simplicem animae substantiam ut necessariam phaenomenorum sensus interni explicandorum conditionem in hypothesi *assumere*, nec licitum est, nec cognitioni promouendae aptum. Aut enim eiusmodi substantia obiectum foret perdurabile intuitionis sensualis, igitur simplex phaenomenon. Hoc vero conditioni repugnat substantiae, quae secundum formam spatii comparata ergo composita esse debet. Aut ens foret mere intelligibile, tunc vero ne possibilitas quidem ipsius comprehenditur, ergo nec obiectum esse potest in hypothesi rationabili assumendum. Entia enim aut praedicata rerum mere intelligibilia, quorum ne possibilitas quidem comprehenditur, in hypothesi, ad explicandam phaenomenorum naturam destinata, assumi nequeunt. Alterum erat, quod ad genuinam hypothesein constituendam necessarie requirebatur, scilicet ut sufficiens sit hypothesis ad ea, quorum explicandorum causa assumta est, perfecte ab ipsa deriuanda. Quando igitur in stabilienda hypothesi aliqua, alia rursus egemus ad aptitudinem prioris ostendendam adsciscenda, tunc suspicio oritur fictionis arbitrarie ad sopiendum ad tempus rationis, perfectam phaenomenorum sibi oblatores explicationem quaerentis, desiderium comparatae, nec vinculum, quo hypothesis cum obiecto dato connexa esse debet, satis firmum persuasioni praebetur. Iam igitur hac quoque

que ex parte laborari videmus, simulque simplicem animae substantiam in hypothesein constitutive assumimus. Ab independenti enim animae substantialitate phaenomenon illud satis certum, in quo animae vigorem simul cum corpore materiali et crescere et extenuari, et in genere statum animi a mutabili materiae conditione pendere videmus, haud potest explicari; sed ad haec phaenomena cum hypothese priori concilianda novae excogitandae sunt opiniones, quibus, quo plures in auxilium vocare cogimur, eo magis auctoritati prioris derogatur. Pari modo nec assumptio causae absolute perfectae pro completa ad rerum finitiones et naturae, qualem conspiciamus, aptissimam structuram inde derivandam, hypothesei potest haberi. Nam, ut iam quaestionem de possibilitate obiecti hypotheseos praetermittamus, ad ordinem naturae explicandum non sufficit. Quatenus enim nos naturam cognoscimus, et mala dantur in ipsa et imperfectiones rerum sunt, quorum aut nullus aut noxius nobis apparet finis; sunt media, quae mala provisa et ad finem non conducentia esse videntur. Haec et similia, quae totidem obiectionibus contra hypothesein nostram ansam dedere, non nisi per recens excogitata cum ipsa possunt conciliari.

§. 3.

Speculativus rationis usus non admittit hypotheses, nec defectum explicationum physicarum per commenta rationis supranaturalia supplere licet.

Hypothesis transcendentalis rationis speculativae assumptio foret ideae rationis ad rerum naturalium explicationem ipsi superstruendam. Tales autem ideas hypothesei solidae ipsis superstruendae haud esse idoneas ex superioribus satis, ut equidem existimo, patebit. Obiectum enim ideae, cuius possibilitas non compre-

hendi-

henditur, quonam quaesumus iure ad explicandam possibilitatem obiektorum, quorum existentia data est, adhiberetur? Siue quonam modo id, cuius natura necessarie ignoratur, ad perfecte explicandam eorum, quae experimento cognoscere licet, naturam sufficeret? Stat igitur, quae naturalia sunt, e causis naturalibus deriuari debere, nec transcendentia arcessenda esse principia, quae non sanae cognitioni sed ignauae tantum rationi consulunt.

§. 4.

Ratio pura quoad usum eius polemicum ius habet afferendi hypotheses, quibus aduersariorum aggressiones a se propellat.

Sicuti aliud est, augmentum quaerere iustae cognitionis, aliud aduersarium tantum arcere, ne quod nos asseri non posse confitemur, ipse dogmatice negare praesumat; sic et transcendentales istae hypotheses, quae vsui dogmatico non sunt, vltum aliquem habent polemicum, vbi ex concessis disputatur contra aduersarium, hypothesebus aequae fallacibus nos impugnantem. Armorum loco sunt, quibus contra hostem utimur, similibus armis nos prouocantem; et sic legitimus ipsarum instituitur vlus, modo ne per hanc ipsarum positionem realitas aliqua ipsis verae hypotheseos, sed relatiua tantum assignetur contra arrogantiam hypotheseos oppositae vtilitas. Ille autem, contra quem eiusmodi arma dirigenda sunt, hostis in nobis ipsis est potissimum; est in ratione, ante purgatum per sanam criticam iudicium naturaliter dialectica, et ad transcendentalem *δογμασιν* in vtramque partem prona. Quare eradenda sunt discordiae elementa in mente humana satis alte recondita, et inprimis sinceritate contra se ipsum, rarissima illa in hac impenetrabili fere mentis humanae labyrintho virtute opus est, ne nos-

met ipsos specie quadam veri decipiamus ad tempus, et nouae semper discordiae fomentum relinquatur.

Sed redeamus iam ad argumentum nostrum; superest enim ut exemplis, quisnam hypotheseos ex concessis disputanti vsus sit, ad refellenda aduersariorum argumenta dogmatica illustremus. Ponamus igitur, esse aliquem qui immaterialem animae substantiam commutationibus naturae materialis haud obnoxiam, dogmatice negare praesumserit, argumentis innisus et facultatum spiritualium dependentia a statu corporis inutabili petitis, unde, esse omne id, quod ad cogitationem pertinet, modificationem tantum materiae organicae, gestiret deducere; tunc legitimus existit hypotheseos vsus, quem diximus. Huic enim alteram licet opponere hypothesin, qua oppositae istius vis infringatur: nimirum, esse corpus non causam cogitationis productiuam, sed eius restrictiuam potius in hac sensuali nostrum vita conditionem, ad quam omnis quidem facultatis cognoscitiuae vsus, quamdiu hisce in terris versamur, restrictus sit: verum idem hoc corpus, dum vitam animalem producat, verae et spiritualis vitae impedimentum esse; nec ab ea, qua per exiguum praesentis vitae spatium adstringimur conditione, ad vniuersae existentiae habitum vel conditionem recte concludi. Insistet forsan ulterius alter, et speciosa proferet argumenta immortalitatem animae humanae naturam impugnaturus. Quanam, inquit fortassis, satis firma fiducia vos freti sortem immortalitatem creaturae tribuitis, cuius adeo generatio et existentiae primordium, uti in ceteris, quas terra fert, animalibus, a casu saepissime fortuito pendet, saepe victu cultuque parentum, ab institutis rei publicae imo a vitiis et peruersitate hominum varie afficitur: ita ut cuius contingens adeo et libertati imo perniciem est existentia, ei aeternam nec ullo casui obnoxiam persisten-

silentiam assignetis? — Praesto est, quod respondeamus; nec, quamvis hypothesei nostrae demonstrationis auctoritatem arrogare non possimus, ab istis objectionibus aliquid nobis verendum; ad eas enim consultandas satis valebit, nec aliud nobis in ipsa proponenda consilium est. Licet enim hoc adducere: omnem vitam per se esse intelligibilem, temporis vicibus haud subiectam, et hanc proprii nominis vitam nec incepisse per generationem nec morte terminari; hanc nostram vitam nil praeter phaenomenon esse verae illius vitae spiritualis, et esse omnem mundum sensibilem nihil praeter imaginem naturae intelligibilis ad praesentem nostrum cognoscendi conditionem aptam. At hisce nos vinclis aliquando exsolutos, in commercio nos versari cum naturis spiritualibus esse intellecturos, nec veram istam vitam intelligibilem a phaenomenis, quibus nunc circumuolitamur, pendere: quare quae de contingentia et ortus et interitus hominum dicuntur, nihil ad purum istum et diuinae naturae participem spiritum spectare. *) Haec et talia contra aduersarios recte inonentur, sicque semper excogitata partis vnus per hypotheses alterius debilitari poterunt, donec omnia, rationis purae natura critice explorata, firmata tandem pace concilientur.

*) Fuit haec Platoni proptia et ingeniose ab ipso exculpta hypothesis. Conf. ex multis, Plat. Phaedon.: εαν μιν ψυχη κατὰ τας ἀπαλλαγμένας, μηδεν τῷ σωματιος εὐτεφιλῆσκα, αἷτε ὅθεν ποινώσασα αὐτῷ ἐν τῷ βίῳ ἔχουσα εἶναι, ἀλλὰ φεύγουσα αὐτοῦ, καὶ συνῆροισμένη αὐτῇ εἰς αὐτὴν, αἷτε μελεῖσθαι αἷτε γέλο. (τῷ δὲ ὅθεν ἄλλο εἶναι ἢ οὐδὲν φιλοσοφουσα, καὶ τῷ ὅτι τείναναι μελεῖσθαι χάρις — ἢ ὅ τῷ ἐν εἰῃ μελετῇ θανάτου; — — πανταπασσῇ γε. — —) 'Οὐκὲν ὅτι ἔχουσα, εἰς τὸ ὁμοίον αὐτῇ τὸ θείον ἀπερχεσθαι, τὸ θείον τε καὶ ἀθάνατον, καὶ φρονιμον, ὅτε ἀφικόμενη ὑπαρχα αὐτῇ ἐνδαιμονίᾳ εἶναι, πλατῆς καὶ ἀγνοίας καὶ φόβου καὶ ἀγῆρας ἐρεθίσαν καὶ τῶν ἄλλων πᾶν τῶν ἀνδραγαθῶν ἀπηλλαγμένη.

DISCIPLINA RATIONIS PURAE

CAPUT QUARTUM.

Disciplina rationis purae circa demonstrationes.

§. 1.

Primum rationis purae circa demonstrationes transcendentales praeceptum sic habet: demonstrationem transcendentalem ne coneris instituire, antequam de principiis, quibus eiusmodi demonstratio superstruatur, satis constet; alias enim ne irritas sint demonstrationis fundamento instabili impositas verendum est.

Vltra conceptum obiecti cuiusdam egressis a priori, in iudicio synthetico componendo vinculo aliquo opus est, per quod inter duos conceptus synthetice appositos legitimus comprobetur nexus. In mathematicis intuitionem puram ad conceptus synthetice coniungendos ducimus; quo fit ut in hoc genere argumenta immediate ab evidentia intuitionis procedant. Quae vero sunt iudicia transcendentalia sunt simul et synthetica, in iis, antequam ad demonstrationem ipsam accedas, obiectiva conceptuum purorum realitas et syntheseos possibilitas a priori est ostendenda. Quatenus autem de immanenti conceptuum intellectus puri usu agitur, synthesein ipsorum legitime fieri, ab experientia possibili facile deducitur. Ut exemplo rem adstruamus, onine quod fit a causa pendere non ita probari poterat, quasi conceptus eius quod fit directe ad conceptum alium, causae nimirum, necessarie cum ipso connexum, nos traduceret. Nulla enim vique-

quam

quam argumentatione eiusmodi saltum legitime fieri comprobabitur. Verum ostendendum erat, quod et in analytica fecimus, experientiam de obiecto per eiusmodi synthesein primum fieri possibilem, proptereaque, ut obiectum aliquod experientiae cogitare queamus, non aliter fieri posse, nisi quatenus idem ut effectus consideratur cum causa necessarie praecedenti connexus. Sic demum in relatione ad experientiam possibilem necessaria sibi poterat phaenomenorum obiectiua secundum nexum causalem syntheseis. In qua uis igitur demonstratione transcendentali simul principium ostendendum est, secundum quod a priori ad cognitionem aliquam syntheticam circa obiecta perueniri possit, quae in conceptu dato non continetur. Qua cautione neglecta verendum est, ne subiectiua aliqua idearum associatio pro obiectiua et necessaria perperam habita in errores nos et dialecticam transcendentalem inducat; unde paralogismi emanuerunt et antinomiae cosmologicae et ontologiarum demonstrationum sophismata. Vbi enim non conceptibus utimur, quatenus experientiam determinant a priori, sed absolutum ipsis idearum ambitum assignamus, circa mere intelligibilia, demonstrationis transcendentalis speciem affectantes: ibi, quo remotius hoc cognitionum genus ab intuitiua euidencia foret, eo certiori principio opus foret, quo eiusmodi conceptuum synthesein obiectiue realem esse ante ipsam demonstrationem conuinceremur, ita ut suspicio voluntariae in ipsa et subiectiuae tantum, in fauorem fortassis receptarum communiter opinionum excogitatae, assumptionis remoueretur. Cuius principii ante demonstrationem directam ex conceptibus proponendi necessitatem indispensabilem si prae oculis habuissent metaphysici philosophi, certe sophismata rationis speculatiuae aut non commissa aut longe citius detecta fuissent. Quaecunque enim circa obiecta idearum demonstrare praesumimus.

minimus, aut ex legibus intellectus puri (lege causalitatis) aut ex principiis deriuanda sunt rationis. Quod ad leges intellectus attinet, earum circa intelligibilia nullus omnino significatus, nulla est realitas, quippe vnice ad experientiam rite instituendam comparatis. Quae autem sunt principia rationis purae, eorum vltimum obiectiuum affectari quidem, ratione per speciem transcendentalem decepta, at ista detecta ir. nihilum recidere, nec vllam praeter normalem ipsis inesse vim ad systematicam experientiae vnitatem comparandam pariter intelleximus. Quodsi igitur ante initam demonstrationem transcendentalem principium possibilitatis eiusdem sistendum esse cogitauissent, tunc maturius sane in intelligibilibus per omnes rationis purae conatus nihil agi sensissent. Quae autem ante demonstrationem non adhibita fuit cautio, saltem post factum a nobis adhibeatur, atque vbicunque nobis speculatiua offertur demonstratio, ibi deductio postuletur principii, quod ipsi fundamento sit. Quae si principia ex ratione pura petita esse asseruntur, eiusdem critica rite intellecta nihil a demonstratione expectari posse sciimus, remque omnem neglectis sophismatibus, licet ex telis arachneis callide concinnatis, ad ipsius tribunal reiicere licebit.

§. 2.

Alterum, quod disciplina rationis purae circa demonstrationes transcendentales monet, hoc est: propositionis transcendentalis plures vna demonstrationes non dantur.

Vbi non ex conceptibus sed ex intuitione conceptui correspondente argumenta procedunt — (siue pura illa sit intuitio, vti in mathematicis, seu empirica, quemadmodum in scientia naturali,) amplissima datur

tur propositionum syntheticarum opportunitas, quae variis modis inter se connecti possunt, ita⁴ vt diuersa ingressis via ad vnain eandemque propositionem pervenire liceat. Omnis autem propositio transcendentalis a conceptu mero proficiscitur, et de ipso conditionem, secundum quam obiectum conceptui correspondens possibile sit, synthetice praedicat. Quapropter, quoniam praeter conceptum nihil datur amplius, ex quo obiectum determinari possit, vnica tantum dari potest eiusdem demonstratio, in qua quomodo conceptus datus possibilis sit, ostendatur, et abhinc ad obiectum ipsum per eiusmodi conceptum cogitandum fiat conclusio. Sic v. c. in analytica transcendentali principium causalitatis (in quo id quod fit a facto anteriori (caussa) pendere statuitur) ita demonstravimus, vt conceptum eius quod fit seu positionem obiectiuam facti alicuius in tempore plane non possibilem esse, nisi eiusmodi nexus dynamicus constituatur, ostenderemus, vnde factum ipsum, quatenus obiectum est experientiae, hac lege teneri rite profluebat. Haec autem vnica est huiusce principii demonstrandi methodus. Obiectiua enim facto alicui dato realitas siue veritas conciliari nequit, nisi conceptui de eo quod fit obiectum secundum legem causalem determinetur. Omnia reliqua argumenta, quae principio nostro comprobando inuenta fuere, ad hanc nostram demonstrationem redeunt, et ab hac vim repetunt et neruum probationis. Adeo dialectica ista, quae circa obiecta idearum tentata fuerunt, argumenta omnia ad vnum redeunt, a quo solo successus speratur. Sic in psychologia transcendentali, vbi id quod cogitat simplex esse, demonstrandum praesumitur, omnia ex conceptu simplici subiecti cogitantis (ego qui cogitat) deducuntur; in argumentis theologicis omnia ad reciproabilitatem conceptuum entis realissimi et necessarij redeunt.

Sic autem in arctum contractum videmus argumentorum transcendentalium orbem; id quod in diiudicandis sophismatibus principiis rationis purae, uti sunt, superstructis maximi sane momenti est. Solent enim insistentes dogmatibus suis metaphysici, et insufficientiam argumentorum suorum plerumque sentientes, id quod nervi in ipsis minus est, per argumentorum copiam compensare, caussidicis haud ablimiles, qui infirmo iudicium ingenio freti, multam proferunt plerumque rationum farraginem, ut ex pleno aceruo quid unicuique commodum sit possint depromere. Quare quingentis argumentis propositionem transcendentalem tueri molitum, nullam veri nominis demonstrationem habere, iure optimo suspicamur.

§. 3.

Tertium disciplinas rationis purae circa demonstrationes transcendentales praeceptum sic habet. Demonstrationes transcendentales semper ostensivas, numquam apagogicas esse oportet.

Huiusce praecepti quatenam sit ratio, facile est expeditu. Propositionis enim transcendentalis ea est natura, ut veritas ipsius non nisi ex *possibilitate* cognitionis, de qua agitur, syntheticae comprobari possit. Demonstratio autem directa seu ostensiva sola est, in qua una cum persuasionem veritatis fontium quoque ipsius aditus recluditur. Demonstratio apagogica certitudinem quidem afferre potest cognitionis; at nexum eiusdem cum conditionibus possibilitatis non sistit. Apagogica methodo in iis tantum scientiae partibus uti licet, in quibus vitiosae illi representationum subiectivarum pro cognitione obiectiva rei ipsius subreptioni, quam saepissime in ratiociniis dialecticis inuenimus,

locus

locus esse nequit. Vbi vero a tali subreptione metuedum est, ibi saepissime fiet, ut id quod contradicere propositioni cuidam videtur, subiectiuis tantum cogitandi conditionibus, nec vero obiecto ipsi repugnet, aut ut duae, quae absolute contradicere sibi censentur, propositiones, tantum sub conditione aliqua subiectiua (perperam *obiectiue* sumta) repugnent, qua falsa ambo oppositae propositiones simul concidunt. Tunc vero realis repugnantia non existit, et methodus apagogica, quae a falsitate oppositi ad veritatem alterius concludit, perperam adhibetur. In mathematicis eiusmodi subreptio committi nequit; obiectum enim ipsum in hisce per constructionem conceptuum a priori definitur; quo fit, ut apagogica demonstratio in hisce communiter felici cum successu adhibeatur. In scientia naturali, in qua non nisi per saepius resumtam experimentorum observationumque repetitionem a vicio isto subreptionis cauere nobis possumus, non securus satis methodi apagogicae sit usus. Quorsum tamen factum sit, ut plerumque apagogicas demonstrationes admauerint philosophi, facile est explicari. Vbi enim fundamenta veritatis cuiusdam nimis alte latent, quam ut deductione a primis inde cognitionis principiis ita facile attingi queant, ibi plerumque ex consecrariis ipsam solemus probare, et regressum, ut ita dicam, instituere argumentationis. Ex consequentiis autem ad cognitionem aliquam duplici more concludi potest, per modum scilicet aut *ponentem* aut *tolentem*, ita ut aut veritas cognitionis ex veritate consequentiarum, aut eiusdem fraudulentæ species ex consequentiarum falsitudine demonstretur. Quod ad modum *ponentem* attinet, eius usus sensu strictissimo fere impossibilis est. Quisnam enim vtrquam omnia, quae ex cognitione aliqua derivati possint, consecraria se perspecta habere gloriatur? nec tamen antequam hae
con-

consequentiae omnes computatae veraeque repertae sint, ad veritatem hypotheleos, ex qua velut ex communi principio deriuantur, licet concludere. Attamen indulgentia aliqua in hoc genere concludendi adhibetur plerumque, ita ut, si omnes, quas cognitae habemus, consequentiae ab hypothesi aliqua commode deriuentur, ceterarum possibilium suppleatur consensus, et hypothesis secundum analogiam pro vera accipiat. Nihilominus tamen hac via hypothesi numquam vim demonstrati axiomatis accedere posse patet. Quare faciliori et securiori plerumque utuntur modo *tollente*; in quo una tantum consequentia falsa ex propositione aliqua recte deriuata, opus est, ut ipsam propositionem falsam esse iudices, et per consequens eius contradictorie oppositum verum esse cognoscas. Haec demonstrandi apagogica est methodus, quae ubi recte adhibetur, ostensiva illa firmiorem comparat persuasionem, quoniam principio sustinetur contradictionis, et propius euentiam tangit. Vbi vero principium contradictionis propter suppositiciam tantum nec realem oppositorum repugnantiam adhiberi nequit, ibi methodum apagogicam, quae hoc innititur fundamento, admittere non posse in aprico est. Tentata tamen fuit, uti vidimus, in quaestionibus transcendentalibus rationis purae circa obiectiuam idearum realitatem enodandis; ibique illusoria ista speciosae quidem at inanis dialecticae ratiocinia peperit, in quibus refellendis tam longe morati sumus. Sic e. g. ens necessarium propterea negandum esse quidam opinati sunt, quoniam eiusdem positio legi aduersetur causalitatis, nec non mundum esse finitum inde apagogice demonstrare voluerunt, quod opposita sententia, scilicet mundum esse infinitum, per consequentiam tollatur. — Si enim infinitus esset mundus, inde aliquod infinitum altero infinito maius esse proflueret; quod cum sibi ipsi re-

pug-

pugnet, inde mundum non esse infinitum, ergo finitum, conclusum est. Ex qua nos labyrintho haud aliter expedire poteramus, quum et altera pars iisdem armis apagogicae demonstrationis procederet, quam ut nullam veri nominis in diuersis hisce sententiis repugnantiam esse ostenderemus. Illi enim, qui ens necessarium negant dogmatice, seriem considerant contingentium tanquam per se datam, et repraesentationes phaenomenorum tanquam obiecta realia per se existentia, atque ut quodlibet huiusce seriei membrum condicionatum sit postulant, ne lex caussalitatis infringatur. Verum recte de phaenomenis sentientes, in eo quod non datum est per se, sed in regressu dinamico vnice consistit, totalitatem nullam posse cogitari, ergo quaestionem de ente necessario ad mundum sensibilem relato nullum omnino significatum habere, nec igitur sententiarum realem conflictum esse intelligimus. Quod autem ad intelligibilia attinet, super haec nec lex caussalis nec alia vlla intellectus puri regula (quippe immanens et semper ad vsum tantum experimentalem comparata) extendi patitur, quapropter nec ens necessarium noumenon negari potest dogmatice.

Similis est species, quae nos decipit, dum realem repugnantiam in sententiis istis inuenire putamus, secundum quas mundus aut infinitus aut finitus esse asseritur. Foret ita, si mundus hic sensibilis esset aliquid per se datum; at quum intra nos in regressu tantum repraesentationum existat, propterea istud notum, „non entis nulla esse praedicata, applicare licebit, et nec finitum nec infinitum hunc mundum esse, quum non per se existat, asserendo, antinomialam istam ex falsa suppositione oriundam reloluere. Haec paullo fortassis vberius a nobis allegata sunt, quo clarius nullam demonstra-

strationibus apagogicis in quaestionibus rationis purae fidem assignandam esse, quum nulla detur conceptuum directa oppositio, intelligamus. Directe igitur et per deductionem conceptuum transcendentalem res agenda est; quod si semper intellectum fuisset, sane difficili studio et sudori in exornandis eiusmodi demonstrationibus, quales hucusque refutatae sunt a nobis, saepe effuso, parum fuisset.

METHODOLOGIAE TRANS- SCENDENTALIS

LIBER SECUNDUS.

De canone rationis purae.

INTROITUS.

Rationis purae non datur canon nisi respectu practico.

Ex iis, quae in superioribus de philosophia rationis purae exposita sunt, satis id quidem constabit, esse eam non organon aliquod novarum cognitionum comparandarum, sed disciplinam potius ad reprimendos conatus irritos rationis, idearum suarum realitatem obiectivam more speculativo demonstrare studentis, institutam. Vltus igitur philosophiae purae praecipuus negatiuus est, et in definiendis legitimae cognitionis terminis versatur; ipsa enim, quae principiis rationis purae assignabatur, vis regulatiua non nouae scientiae acquirendae apta est, sed ad eam, quae per intellectus vltum empiricum datur, sub vnitatem systematicam comprehendendam spectat. Quamquam autem vna ex parte humilietur ratio, per omnem speculationis industriam nihil agi, sed hanc potius seueriori disciplina competendam esse intelligens, tamen a parte altera sibi ipsi rursus confidit, dum per hanc disciplinam summam ipsius in omnibus quaestionibus decidendis auctoritati iudiciali nihil derogari agnoscit, quoniam non aliena ipsi admouetur censura, sed ipsa legem sibi et legitimi vltus terminum constituit.

Attamen nescio quid semper superest haesitationis, et inexpletum sentitur cognitionis vacuum, quod

ra-

rationem impedit, quo minus spem positivae cognitionis aliquo modo comparandae penitus abiciat. Sunt enim, quae circa recte sentire rationis interest maxime, extra omnem experientiam possibilem posita, quaeque per usum ipsius speculativum attingi posse desperandum est. Ad quae quum naturali et indelebili desiderio feratur, inde oritur praesumptio, latere alicubi fontem cognitionum positivarum ad rationis purae provinciam pertinentium, qui quoniam per usum eiusdem speculativum non inuenitur, in *practico* quaerendus erit. Iam igitur de hoc vberius est dicendum.

§. 1.

Canonem appellamus in genere complexum principiorum, ad quorum normam rectius facultatis cuiusdam cognoscitivae usus in comparanda cognitione debet institui.

Sic logica uniuersalis, quoad partem eius analyticam, canon est intellectus et rationis, leges exhibens generales, usus harum facultatum formalis recte instituendi. Quod vero ad intellectum, quem purum diximus, (quatenus in eo fons est cognitionum syntheticarum a priori comparandarum) attinet, eius canonem exhibuimus in analytica transcendentali. Vbi vero legitimus facultatis alicuius usus ad cognitionem syntheticam comparandam non datur, ibi canonem eiusdem nullum dari omnino, per se patet.

§. 2.

Rationis purae quoad usum speculativum non datur canon.

Examine hucusque usum rationis speculativum submisimus, et inualidum ipsum ad cognitiones syntheticas

theticas comparandas inuenimus; quo factum est, ut omnia, quae de ratione speculatiua allegari poterant, ad disciplinam redirent. Si quis igitur rectus huiusce facultatis usus, si cognitionis per ipsam comparandae, et per consequens canonis eiusdem condendi spes est, in parte practica, ut diximus, vnicuique veritabitur.

§. 3.

Tribus capitibus tractatio nostra circa canonem rationis purae absolue ut. Primum enim, quanam sit rationis purae finis ultimus, siue quae sint problemata, ad quorum solutionem omnes demonstrationum ipsius conatus, omnia meditationum commenta tendant, exponendum, nec non quam ex parte tantum hisce problematibus pondus ad excitandum rationis studium concilietur ostendendum est. Deinde, quidnam ratio pura secundum principia practica ad problematum istorum solutionem afferat, exponemus; tertio denique loco, qua in re differant opinio, scientia, fides, enodabitur, ut scilicet, qualis cuique cognitionum generi adhaesionis conueniat gradus, pateat; ne qua in re scientia requiritur, subiectiua contenti simus fide, aut ubi fidei tantum locus esse potest, scientiam frustra sequelemur aut stolidis verbis arrogemus.

CANONIS RATIONIS PURAE

CAPUT PRIMUM.

De fine ultimo rationis purae.

§. 1.

Tria sunt problemata cardinalia, in quibus resolvendis enumerationis purae studium consummatur, et ad quas tanquam ad scopum aliquem ultimum omnem speculationis industriam dirigimus, liberum videlicet arbitrium, immortalitas animas, existentia Dei.

Iam supra allatum est a nobis, eam, quam a parte speculativa ideis transcendentalibus tribui vidimus, significationem non sufficere rationi, sed naturalem studio ad id deferri, ut realitatem ipsis obiectivam sensu strictissimo competere demonstret. Omnium autem idearum praecipuae eae sunt, quas in paragraphi titulo enunciaimus, ceterarumque realitas in tantum a nobis expetitur, quantum arctiori cum hisce nexu cohaerere videntur. Iam itaque quam ex parte tanta accedat hisce ideis dignitas, et hoc tam graue momentum, quo ad haec studia ratio accendatur, videndum est.

§. 2.

A parte speculativa leue est problematum transcendentium momentum, nec, si realitas ipsorum demonstrari posset, magna inde ad cognitionem promouendam caperetur utilitas. Quare eximium illud, quod ipse tri-

*tribuitur, pondus a parte practica siue nexu eorum
necessario cum conditione hominis morali deriuandum est.*

Si quid rationis in explicatione problematum transcendentalium interest, a parte speculatiua siue secundum vim ipsorum ad cognitionem theoreticam promouendam spectatur; haud sane, ex felicissimo licet percuntationis successu, tantae operae in spinosas transcendentalium meditationum quaestiones collocatae pretium consentaneum redundare posset, nec stimulus afforet tam infatigato rationis studio excitando idoneus. In concreto enim siue ad explorationem naturalem confirmandam nulla inde perciperentur phaenomenorum explicandorum emolumenta. Licet enim demonstratum sit, voluntatem hominis esse liberam, tamen haec libertas ad intelligibilem volitionis causam vnice pertinebit. Quod enim actionum est, in quibus haec voluntas *κατὰ Φαινόμενον* sese exserit, eas sicut omnia cetera naturae phaenomena secundum inuariabilem causalitatis legem a rationibus determinantibus in indefinitum deriuandae erunt. Licet quoque spiritualis animae natura, simplex ea aeternaque, a priori comprehendatur, tamen ab hac certitudine nullae consequentiae deduci poterunt, quae vel ad huiusce vitae phaenomena explicanda vel ad conditionem futurae pernoscentiam adiumenti aliquid afferant. Conceptus enim de natura immateriali negatiuus est, proptereaque cognitioni promouendae aut consequentiis legitimis ex ipso eliciendis haud idoneus. Nec maior foret, quae a positiua ideae tertiae demonstratione redundaret utilitas. Si enim compertum haberemus a priori, existere summam aliquam intelligentiam, exinde quidem finitiones rerum in hoc vniuerso obuias, et ordinationem omnium generalem ad firmum aliquod principium reuocare liceret: at nihil hac cogitatione

L l a

ad

ad nexum singulorum et habitum explicandum adiuvaremur; nec propterea ubi difficultas datur in explorandis causis naturalibus, ad voluntatem summæ intelligentiæ, a qua hæc ita constituta sint, provocare permissum foret. Vetant enim hoc leges congruentis experientiæ, quæ, contingentium condiciones semper in serie phaenomenorum per regressum dynamicum nos explorare iubent. Nihil igitur per constitutionem mundi sensibilis ad causam noumenon siue intelligibile substratum relationem, etsi talis demonstrari posset, proficeretur in cognitione naturali; nullus enim cognitionis transcendentalis ad experientiam legitime instituendam immanens usus fieri potest.

Aliud igitur hisce ideis pondus et gravius, quam quod a parte speculatiua deriuetur, momentum inesse oportet, quo excitata ratio nihil se egisse nec generi humano bene consuli omnino existimat, nisi de realitate earum persuasum habere possit. Hoc autem, quod ipsius in hoc genere interest maxime, in nexu harum idearum cum usu rationis practico consistit, de quo iam nunc dicendum est.

§. 3.

Practicam in genere vocamus id, quod per libertatem possibile est, atque cum libero arbitrio tanquam eiusdem vel conditio vel consequentia necessarie cohaeret.

§. 4.

Præceptum aliquod vocatur practicum, quando id, quod fieri oporteat, per ipsum definitur. (Cont. Dial. transc. Lib. II. Cap. III. Sect. III. §. 4.)

Præceptorum practicorum duplex est genus: aut enim præcipitur, quisnam usus liberi arbitrii fieri debeat, sub conditione empirica, ut finis certus ad libitum constitutus

tutus obtineatur: aut absolute imperatur, quid fieri oporteat, semper et ubique, nulla subiectioni cuiusdam propositi, quod obtinere velimus, ratione habita. Prioris generis praecepta leges vocantur pragmaticae seu regulae prudentiae, secundi ordinis praecepta obiectiva sunt, et leges purae practicae aut morales appellantur; imperatiuae quoque, quoniam absolute iubent nec ad conditionem ullam restringuntur. In hisce constituendis usus rationis purae practicus versatur.

Vbi conditiones liberi arbitrii exercendi adsunt empiricae, ibi rationi nullus relinquitur usus praeter regulativum, qui ad unitatem et concentum legum empiricarum sub fine aliquo conciliandarum spectat. Sic, ut exemplo utamur, omne rationis in constituenda doctrina prudentiae negotium in eo versatur, ut omnes, qui per appetitus nostros proponuntur, fines singulos sub vno et ultimo felicitatis fine comprehendat, et media ad summum hunc finem obtinendum conducentia eligat et systematice coniungat. In hoc genere igitur quae constituuntur leges, non purae sunt, nec prorsus a priori determinatae, sed ab experientia tenent, et sub conditione fecilitatis, a sensibus expetita, feruntur. Leges autem practicae, ab omni conditione empirica alienae, in quibus ipsis finis iam continetur a ratione prorsus a priori constitutus, quarumque ob id ipsum absolutum est imperium et obiectiva universalitas — purae sunt; dumque in mente exhibentur, usum rationis purae practicum produunt, quapropter ipsarum canon potest constitui.

§. 5.

Finis ultimus rationis purae ad regendum secundum leges morales libertatem spectat; hac enim ex parte summa philosophiae purae problemata (paragrapho 1ma

expolita) omne pondus suum repetunt, atque eorum resoluendorum necessitas oritur.

Non ut *scire* possis recte, sed ut *facias* recte, in hoc omnis, quem a solutione cardinalium rationis purae problematum expectare licet, usus vertitur. Ad cognitionem speculatiuam leue esse in quaestionibus rationis purae momentum, supra iam indicauimus (§. 2.) At respectu practico maximum ipsis inesse pondus, perse patet. Nisi enim liberum sit arbitrium, lex moralis prorsus aboletur, si non est Deus nec vita futura, consequentiae tolluntur legitime ex ipsa deductae, nec ipse superest eius, quod per ipsam ostenditur, summi boni vnquam adipiscendi; id quod in sectione subsequenti pluribus erit ostendendum.

§. 6.

Quaestio circa liberum arbitrium ad canonem rationis purae non pertinet; libertas enim practica, de qua sola hic agitur, in mente legis moralis sibi conscia, ut eiusdem conditio, necessarie supponitur, et ab experientia comprobatur.

Dari in mente humana leges practicas puras, quibus quod facere aut omittere fas sit, (omne in genere liberi arbitrii in ente rationabili exercitium) obiectiue a priori determinetur, quaeque *absolute* et sine vlla propositi cuiusdam empirici obtinendi conditione necessarie, quid fieri debeat, imperent: huius loci non est deducere; sed hoc negotium criticae rationis practicae reseruamus. Hoc loco realitatem legis moralis iure optimo supponimus, ad conscientiam vniuscuiusque ratione praediti prouocantes, in qua, quando de honesto et officio cogitat, imperatiua moralis ab omni principio empirico proliis distincta exhibebitur; assen-

su

su ceteroquin, si quid in hoc est momenti, omnium, qui hoc in genere elaborarunt, philosophorum freti. Atque eadem, quae legis sibi moralis conscia est, ratio libertatem practicam immediate cum ipsa coniunctam esse intelligit. Consistit enim, uti ad locum de libertate transcendentali monuimus, (conf. Dial. transc. Lib. II. Cap. II. Sect. V. Apotom. III. §. 3.) libertas practica in independentia arbitrii ab impulsu sensualitatis, secundum quam causalitati rationis in determinando arbitrio locus relinquitur. Lex vero moralis, dum contra sensuum affectus quid fieri *debeat* praescribit, perfici hoc quoque *posse* a nobis, aperte supponit. In eo enim, quod facere aliquid *debeas*, adstrictio intenditur ad vnum aliquod ex multis, quorum faciendorum potestatem habeas. Quem igitur legis moralis sibi conscius esse supponis, eum libero arbitrio praeditum esse ut existimes, analyticum est. Conspirat in eundem sensum omnis quoque experientia; id enim quod sensus afficit, propterea non in necessarium nos assensum rapit, nec appetitus ad obsequium nos indispensable constringit, sed locus est reflexioni circa id, quod respectu totius nostrae conditionis bonum atque utile videtur, in qua reflexione causalitas rationis, voluntatem libere ab impulsu sensuum determinantis, siue libertas practica cernitur. An vero haec rationis causalitas seriem, quam inchoat, phaenomenorum, libere per se siue absolute incipiat, vel ipsa a causis remotioribus mundi sensibilis rursus determinetur haec quaestio mere speculativa est, nec ad usum rationis practicum pertinet. Quae nam vero de hac libertate transcendentali nostra sit sententia, in antinomiae cosmologicae solutione expositum fuit; hanc igitur tanquam a proposito nostro prorsus alienam dimittimus, libertatem tantum practicam, quae ab ipsa legis moralis conscientia necessarie profluit, stabiliences.

§. 7.

Duae igitur tantum sunt, quarum in canone rationis purae solutio postulatur, quaestiones; haec scilicet, an Deus sit, et vita futura?

Iam igitur, quidnam ratio pura secundum nolum, in quo haec problemata cum usu ipsius practico constituta sunt, de ipsis statuatur, videbimus.

CANONIS RATIONIS PURAE

CAPUT SECUNDUM.

De prototypo summi boni tanquam principio quaestionum rationis purae resoluendarum.

§. 1.

Omne quod rationis interest cognoscere, respectu tam speculativo quam practico, ad haec tria momenta redit, scilicet ut cognoscamus, 1) quantum scire possimus, 2) quid facere debeamus, 3) quid sperare nobis liceat, secundum legem moralem, quod oportet, scientibus.

In hisce tribus momentis omnis, ad quam expetendam ratio naturaliter defertur, cognitio absoluta est. Prima harum quaestionum mere speculativa est, et in ea resoluenda omnis in hoc opere tractatio nostra versata fuit. Inuenimus autem eos scientiae nostrae per facultatum cognoscitiuarum naturam constitutos limites, intra quos respectu mere speculativo libenter contine-

tinere nos possimus, verumtamen istorum, quae a parte practica pernoscere nostra interest maxime, problematum nullam inuenimus solutionem, adeoque eius more demonstratio vnquam adipiscendae spes omnis per naturalem virium nostrarum ad obiecta transcendentia cognoscenda insufficientiam prorsus adempta est.

Altera quaestionum practica est et ad rationem quidem puram pertinet, quatenus per ipsius vsum practicum lex moralis constituitur; at quoniam non transcendentalis est, sed ad conditionem hominis moralem spectat, ad hanc operis nostri critici partem proprie non pertinet. Quare secundae ipsam parti reueruamus, quae in censura rationis practicae instituenda versabitur; summam tantum aliquam rei, quatenus ad argumentum nostrum facit, hoc loco anticipaturi. Tertia vero quaestionum propositarum, quae ad ea spectat, quae legi practicae obtemperantem *sperare* permissum sit, practica est et theoretica simul: practica, quatenus spes omnis ad conditionem animi ad legem moralem bene compositi restricta est; theoretica vero, quatenus cognitio aliqua sortis futurae, in quantum haec cum habitu entis rationabilis erga legem practicam cohaeret, intentatur. Hanc igitur ad quaestionem respectu practico institutam at theoreticam tamen cognitionem spectantem si, quod constanter responderi possit, habemus, inde solutio problematum supra (cap. I. §. 7.) propositorum expectanda est, ita vt quae scire demonstratiue fas non est, propter rationes practicas firmiter tamen sperare permissum sit, spesque rationabilis respectu practico eas partes sustineat, quas scientia in cognitione speculativa tuetur.

§. 2.

Omnis in homine spes ad felicitatem adipiscendam spectat ; hanc quomodo obtineamus ; leges pragmaticae docent : lex vero moralis ita agere nos iubet , ut digni simus felicitate ; quae quidem dignitas conditio est necessaria felicitatis secundum principia rationis dispensandae.

Felicitatem in genere eum appellamus statum, quo omnium appetituum, tam secundum multitudinem ipsarum (extensive) quam gradum (intensive) perfecte expletorum, continuo atque invariabili sensu (proten-sive) fruamur. Huiusce conditionis adipiscendae leges feruntur praedictae, at empiricae simul, quia quales insint homini appetitus, quaeque ipsorum exple-dorum media dentur, ab experientia petendum est, et secundum varia subiecta varium esse debet ne-cessarie.

Prorsus ab hisce diuersa est lex moralis, quae non id facere nos iubet, quo participes fiamus felici-tatis, sed ita agere imperat, ut digni fiamus felicitate. Haec lex moralis, quam quare in homine quouis sup-ponere liceat supra ostendimus, — a priori consti-tui et per rationem puram cognosci potest, quoniam nihil per ipsam petitur, quod ab experientia pendeat, sed libertas tantum entis rationabilis in genere regenda, et ad conditionem eam necessariam (dignitatem) componenda praesumitur, ad cuius normam solam distributio felici-tatis, secundum principia rationis instituta, potest cogitari.

§. 3.

In idea rationis purae systema moralitatis cum effectibus felicitatis necessarie connexum est.

Ratio, dum in usu ipsius practico felicitate nos dignos fieri vult, necessariam proponit conditionem, sub qua sola distributionem felicitatis ex legibus aequis institui posse agnoscit. Nullam igitur probat felicitatem, quae non cum hac conditione congruat aptissime. Eadem igitur necessitate, qua legibus practicis se adstrictam sentit ratio, etiam respectu theoretico accipere cogitur, unicuique felicitatem pro modulo dignitatis sperandam esse.

Necessitas praeterea *praecepti* et vis cogendi sentitur in lege morali, qua omnino destitueretur, si nulli cum praecepto effectus praeiniorum poenarumque connexi essent a priori; et interna aliqua contradictione laboraret lex moralis, nisi hic inter moralitatem et felicitatem nexus a priori constitueretur. Nam quum dignitatem pro principio statuatur felicitatis legitime possidendae, et absolute, huic ut dignitati studeatur, imperet, eadem flagitat quoque, ut conditionis compos id vere nanciscatur, quo dignum sese reddiderit, spemque ita facit felicitatis per dignitatem obtinendae. Sic in idea rationis, quae ipsa sibi aduersari nequit, vincolo necessario connexam moralitatem cum felicitate videmus.

§. 4.

Dignitas moralis et felicitas, ad hanc entium rationabilium dignitatem nequissime accommodata, summum bonum constituunt, quod in mundo morali necessarie cogitur.

1) Quaestionem illam de summo bono, a veteribus imprimis philosophis agitatam, quamvis propius ad criticam rationis practicae pertineat, tamen hic perstringere, summamque ipsius exponere necesse est, quoniam ab hac pendeat potissimum, quid circa problema-

blemata ista, quae respectu practico resoluta habere necesse est, statuatur. Duae sunt oppositae sibi circa summum bonum philosophorum sententiae, dum scilicet una pars (Epicureorum atque Eudaemonistarum in genere) in voluptate (ἡδονή) illud seu omnis generis felicitate ponendum esse existimant, altera (Stoicorum, eorumque communiter, qui philosophiam morum tractauerunt) in virtute sola siue animo ad legem moralem perfecte composito perfectum illud bonum consistere censent. Nos neutri partium fauentes, quid constanter dici possit perscrutabimur.

Felicitas sola nondum perfectum illud bonum est, quod quacrimus. Ratio enim, penes quam summum est hac de re iudicium, felicitatem non probat, nec iuste ipsam possideri censet, nisi *dignitas* quoque adsit e recto erga legem moralem habitu oriunda. Nec vero haec mens recti honestique tenax (moralitas quam dicunt in genere), et ob id ipsum dignam se felicitatis esse sibi conscia, sola per se pro summo bono haberi potest. Sed et ad hoc consummandum effectus dignitatis siue felicitas ipsa accedere debet, quam, dum ea dignos nos reddere debemus, per rationem sperare sine dubio iubemur. Ipsa enim ratio, ab omni privati commodi studio aliena, si felicitatis distributio ipsi demandata esset, haud aliter sibiipset ipsi consentire videretur, nisi in ea largienda modulum sequeretur dignitatis, quacum felicitas in idea practica ita connexa est, ut ratio dignitatem pro principio habeat, sub qua sola felicitatis possessio ab ipsa iusta et legitima censeri possit, in quouis alio possessionis titulo iniquitatem aliquam et iniuriam sibi siue, quod idem est, legi practicae illatam dolens. Ex quibus omnibus emergit, summum bonum constare in felicitate secundum legem dignitatis entium rationabilium moralis conformiter distributa.

2) Hoc autem summum bonum in mundo morali necessarie cogitari, ex ea, quam ratio sibi de mundo morali format, idea probandum est. Mundum appellamus *moralem*, quatenus tanquam cum legibus moralibus absolute conformis consideratur; id quod secundum libertatem entium rationabilium esse *poteſt* et secundum imperativam practicam esse *debet*. Hic igitur mundus moralis intelligibilis est, quoniam in eius idea tam ab omnibus subiectivis actionum conditionibus (finibus empiricis,) quam ab impedimentis perfectionis moralis, in imbecillitate ac impuritate humanæ naturæ conspicuis, abstrahitur. Haud tamen propterea mundus moralis pro diverso aliquo a nostro hoc mundo, seu obiecto quodam intuitionis intellectualis haberi debet, quale omnino cogitare non possumus; sed idem est, in quo versamur, mundus, quatenus in hoc vnice ad libertatem individuorum rationabilium respicitur, quæ sub imperio legis moralis tam cum semetipsa quam cum libertate ceterorum omnium perfecte conspirat. *Intelligibilem* igitur hunc mundum vocamus, quatenus non existit, (libero scilicet arbitrio contra sensum legis moralis affecto) at *practicam* tamen ipsi *realitatem* tribuimus, quatenus exister eum et posse et debere per legem practicam docemur: quæ quidem ita nos agere tanquam in tali mundo constitui simus, atque quantum in nobis est, ad ipsum vere efficiendum afferre iubet.

In hoc, qualem nunc definiuimus, mundo morali systema felicitatis ad amussim dignitatis moralis vere distributæ, atque cum hac necessario effectus cum causa vinculo coniunctæ, obtinebit realiter. Libertas enim per leges morales modo excitata modo constricta ipsa per se causa foret felicitatis vniuersalis, ipsaque sibi ductu horum principiorum entia rationabilia immotæ perpetuæque omnium prosperitatis forent autores.

§. 5.

Elementa summi boni, quas in mundo intelligibili tanquam necessarie connexa cogitantur, in mundo sensibili separata sunt, in quo nullus eorum nexus a priori concipitur.

Systēma moralitatis, per semet ipsam felicitatem tanquam effectum necessarium producentis, ex niti conditione patet indispensabili, ut omnes et singuli, quae per legem moralem imperantur, faciant, omnesque actiones tanquam ab una eademque voluntate morali deriuatae secundum legem vniuersalem finibus omnibus priuatis remotis peragantur. Haec autem conditio cum in mundo sensibili, — in quo affectus obtinent, rerumque cupidines aut metus et colluctantes sibi inuicem fines priuati, naturaque ipsa saepissime liberiores animi facultates adeoque rationis exercitium impediens, — expleri nequeat vnquam; inde nexus quoque, qui in mundo morali necessarie cogitatur inter legem moralem et felicitatem, in sensibili nullus est. Obtinēt igitur duo diuersa in hoc systēmata; alterum *sapientiae*, quod dignitati studet, alterum *prudētiaē* felicitati inserviēns, quorum quis sit nexus inter se, nec a natura rerum nec a causalitate actionum liberarum ipsa (quam in regno morali necessarie felicitatis effectiuam esse vidimus,) colligi potest. Naturam igitur, qualis est, in principis ponens ratio, summum bonum quonam modo effici possit, haud intelligit.

§. 6.

Nihilo tamen minus summum bonum propter vim legis moralis obligatiuam speratur rationabiliter.

Quam.

Quamuis autem in mundo sensibili non omnes legi morali conformiter agere inueniantur, tamen inde nihil debilitatur huiusce legis vis ac virtus imperatiua; sed vnusquisque ita se gerere iubetur, quasi in mundo intelligibili, in quo omnia secundum legem libertatis puram transigantur, vere constitutus sit, nec aliorum inobedientia, quaeque ex ipsa in nos redundare possunt incommoda, nos a fide erga legem moralem dispensare valent: omnis potius eiusmodi transgressio a ratione absolute praecipiente seuerè reprimitur. Vnde colligimus, non sensibili huic solum, sed mundo intelligibili nos esse natos, quem etus legibus iam nunc obtemperando, quantum in nobis est, debemus efficere. Vidimus enim, rationem, dum, vt dignitati (quae principium est felicitatis dispensandae in mundo intelligibili) studeamus vnice, hoc praecipit, spem ostendere certam euentus cum hac conditione aliquando correspondentis, siue felicitatis secundum gradus dignitatis adipiscendae, et ab hac spe omnem pendere legis moralis tamquam *praecepti* vim et cum consequentiis nexum legitimum. At in hoc mundo haec non reperitur systematica felicitatis cum moralitate unitas, quare eam tanquam futuram sperare, omniaque supponere per rationem ipsam adigimur, sine quibus id, quod summum est bonum, (quodque nobis, quippe ad intelligibilem rerum ordinem pertinentibus, propositum esse sentimus) sperari non possit.

§. 7.

Vt spem rationabilem fouere possimus summi boni vnquam obtinendi, duo sunt, quas necessarie supponi debent: primum suprema intelligentia, a qua tanquam prototypo summi boni elementa eiusdem perfecte derivari possint; dein vita futura, in qua ipsorum coniunctionem exspectamus.

Quum

Quum natura, qualem percipimus in mundo sensibili, non per se cum lege morali ad efficiendum summum illud, quod agimus, bonum conspirare cognoscatur; ratio verò nexum postulet, inter moralitatem et felicitatem aliquando conciliandum: inde efficitur, huic si spei euentum aliquando congruum expectare velimus, supremam aliquam intelligentiam supponi debere, a qua natura omnis ut ab ultima causa intelligibili originem trahat, ita ut ipsa omnia sub imperio secundum leges morales comprehendens, mundum sensibilem legibus intelligibilibus conformare queat. Ideam autem eiusmodi intelligentiae, a cuius perfectissima voluntate morali una cum summa sufficientia causali felicitatem secundum dignitatem moralem distributam speramus, prototypon appellamus summi boni, quippe in quo solo huius elementa, qualia mundi moralis idea postulat, coniuncta inveniuntur. Summa igitur et huic prototypon adaequata intelligentia siue DEUS necessarie postulatur, siquidem mundi moralis unquam perficiendi spem per rationem ipsam excitatam euentu carere non posse persuasum habemus. Huius autem summae intelligentiae effectus in mundo morali constituendo quum in hac vita sensibili nondum cernantur, inde altera nobis post hanc postulatur conditio futura, quae eius, quod hic frustra desiderauimus, vere nos participes reddat, in quantum ipsi, in hoc mundo idoneus nos praestiterimus felicitatis in mundo morali secundum principia dignitatis obtinendae.

Deus igitur et vita futura necessarie supponuntur a ratione pura, quae, dum legem nobis fert absolute imperatiuam, huiusce legis effectum legitimum sperare nos iubet, imo necessarie postulat. *)

. §. 8.

*) Leibnitius mundum, quatenus in ipso vnice ad entia rationalia eorumque nexum secundum leges ethicas sub imperio se-
pre

§. 8.

Principium practicum theologiae moralis eo omni principio speculatio praestantius est, quod nos ad entis summi ut unius intelligentiae, perfectissimae, conceptum ultro deducit, simulque firmum physico-theologiae constituendae fundamentum praebet.

Rationis speculativae censura, quam supra institimus, nos docuit, nec theologiam a parte transcendentali tentatam, nec eam, quae a contemplatione naturae derivatur, satis idonea nobis afferre argumenta, quibus ad suppositionem *entis unius* eiusdemque *perfectissimi*, quod ut principium causarum naturalium ab ipso prorsus dependentium considerandum sit, rite deducamur. Hic vero defectus a theologia morali, cuius principia iam nunc exposuimus, egregie suppletur. Si enim unitatem moralem tanquam legem mundanam universalem consideramus, ad quam omnis natura conformari, et in qua omnia conspirare debeant, quae ad hunc mundi complexum pertinent; tunc ab unitate finis ultimi (summi boni efficiendi) ad unitatem causae supremae, a qua effectus huic legi consentaneus expectatur, rite concludimus. Una igitur eaque suprema esse debet voluntas, quae mundum secundum leges morales regit. Omnipotens simul haec voluntas esse

premae intelligentiae respicitur, regnum appellavit gratiae; ipsamque regno naturae opposuit, in quo iisdem quidem legibus subiectae sint naturae rationabiles, ac nullum actionum suarum eventum sperare possint, nisi quem leges physicae mundi sensibilis afferant. In hoc igitur regno naturae constituti regnum cemen gratiae ut speremus firmiter, eadem nos ratio iubet, quae ita nos in omni vita agere, ita legibus practicis morum gerere vult, quae ciues regni illius gratiae vere iam instituti decet,

esse debet, ut omnis ipsi natura subiecta sit, et ad fines ipsius morales conformari possit, pariterque omnia, ut mentem interius cognoscat rationabilium, quaeque ipsis sit moralis dignitas aestimare possit. Omnipraesentia quoque atque aeternitas ipsi tribuendae sunt, ut ubique quod ad summum bonum pertinet expleat, nec in vilo vnquam tempore consentiens naturae cum libertate harmonia deficiat etc. etc.

Sic vero quem a parte speculatiua frustra speraueramus, a parte morali vere constituitur conceptus de ente summo omnimode determinatus, isque, qui ab argumentis practicis deductus desiderio rationis, quod respectu *practico* adeo vrgens esse cognouimus, amplissime satisfaciat. Vnitas autem systematica mundi morales, in quo omnia secundum eandem legem practicam reguntur, et ad eundem finem (summum videlicet bonum) conspirant, nos ad unitatem finium (siue *teleologicam*) in omni hoc nexu cosmico secundum leges naturales praesumendam immediate conducit. Ut enim summum bonum efficiatur, propterea omnis natura, uti supra indicauimus, ab ente summo, tanquam ipsius *autore* deriuanda est. Mundus igitur ut ex vnus summae intelligentiae idea ortus atque enatus, totum nobis offert systematice connexum, cuius ob causas morales suppositam unitatem indagando persequentes, principium habemus omnis scientiae naturalis ad systema teleologicum redigendae; vnde rursus, unitate finium empirice magis magisque perspecta ad unitatem auctoris confirmandam retrogredi licet. Ita quemadmodum *transcendentalem* summi entis determinationem tum demum aliquid capere realitatis vidimus, quando a parte practica postulatur, sic *physico-theologicam* tum demum recte condi posse apparet, quando fundamento morali incumbit. Egregie autem cum hac nostra sententia consentiunt omnia, quae de cognitionis diuinae incrementis historia docet. Ante

quar

quam enim conceptus morales satis stabiliti expurgati-
que essent, nec cognitio naturalis, quamvis satis bene
iam perspecta, nec in genere rationis per aliarum sci-
entiarum studium acquisita cultura, dignam stabilem-
ue de DEO sententiam perficere valuit; nec adeo
magnum aliquod tali quaestioni pondus adiicere valuit.
Simulac autem, inprimis per purissima, quae in reli-
gione a Iesu promulgata continentur, morum prae-
cepta, sensus hominum moralis acui incipit, tunc
quantum rationis interfit, ut recte de Deo et rebus di-
uinis sentiat, intellectum, et in hac parte ardentissime
laboratum fuit, quo studio demum is de Deo concep-
tus effectus est, quem pro iusto et consummato ha-
bemus, non quasi propius ad cognitionem obiecti ip-
sius more speculatio accessum sit, sed quoniam hic
conceptus solus est, qui cum principiis practicis,
(propter quos solos de Deo aliquid sentire necesse est)
aptissime congruit. Sic igitur rationis purae usus pra-
ctico omne, quod recte de Deo sensum fuit unquam,
quamquam mere speculativum esse apparet, vnicui de-
bemus; optimeque semper ibi de Deo sentiri inuenie-
mus, ubi lucidior est de bono et honesto cognitio, et
studium in ipso promouendo ardentius.

§. 9.

*Cauendum est, ne, theologia a morum principiis deducta,
ordinem inuertamus, atque, quasi demonstratiue ad
cognitionem entis summi peruentum sit, leges practi-
cas a voluntate eius suprema derivare conemur.*

Admonitione adhuc opus esse videtur, ne, quan-
do per rationis usum practicum usque ad necessariam
causae supremae intelligentis suppositionem accessum
est, principii, quod ad summum hoc fastigium nos
perduxerat, penitus obliti, leges morales ipsas a vo-

luntate diuina, quali fundamento cognitionis deriuemus. Sic enim philosophando nobismet ipsis contradicimus, et vim ipsam legum moralium per se necessariam peruertimus. Contradictionem incurrimus, quoniam legum moralium cognitio conceptum de voluntate aliqua diuina necessarie praecedit; quaecunque enim de Deo et voluntate eius statui possunt, propter legem moralem eiusque nexum necessarium cum summo bono statuuntur, nec aliud datur praeter practicum istud in hoc genere cognoscendi principium. Vim quoque debilitamus legum moralium per se imperatiuam; contingens enim est earum et conditionata auctoritas, simulac a voluntate aliqua deriuantur, de qua tamen nullum omnino conceptum habemus, nisi quatenus secundum ipsas has leges practicas formatur. Periculosum praeterea tale est inceptum, dum scilicet voluntate diuina a legibus practicis sic separata, fines huic voluntati suggerere licet, ad arbitrium imaginationis humanae excogitados, et noua officiorum genera proponere, quorum vis omnis obligatoria a voluntate suprema Dei (tamen haec per se et more speculationis cognosci posset) repetitur; qui noxiarum suppositionum pessimorumque errorum fons ad euertendam sanam morum doctrinam, et religionem vitiosis theologiae monasticae commentis prorsus corrumpendam vberissime fluxit. Ab hac iniquissima petitione principii vt nobis caueamus, id pro certo constat, vt ad omnis generis officia haud propterea nos obligari opinemur, quoniam praecepta sint diuina, verum e contrario ea pro praeceptis diuinis propterea habeamus, quoniam interne nos ad ipsa obligatos esse intelligimus. In genere igitur sic nos officiis omnibus incumbere, sic voluntatem diuinam reueteri atque explere putandum est, si legem moralem, qualem ratio nos practica docet, sanctam atque inuiolabilem ducimus, atque quantum in nobis est, summo, quod ab ipsa no-

his præponitur, bono ubique et semper promouendo studemus. Vnde efficitur, rectum theologiæ moralis usum immanentem esse, ut scilicet in ultimo naturæ nostræ sine explendo adiuvemur; haud vero transcendentem, in quo arrogantia est cognitionis speculatiuæ, quæ ad arbitraria rationis commenta deducit, et a recto disciplinæ practicæ tramite in deuia atque infructuosæ argutiæ plena philosophemata deflectitur.

CANONIS RATIONIS PURÆ

CAPUT TERTIUM.

Exponitur, qua in re differant opinio, scientia, fides.

Iam igitur id aggredimur, quod ultimo loco exposituros nos fore promissimus, scilicet ut gradus adhaesionis varios, secundam quos id, quod rationis usu seu speculatio sine practico decretum est, pro vero habetur, exponamus. Talis autem expositio a canone rationis puræ iure optimo postulatur, ne scilicet in usu rationis aberrantes speculationem ibi instituamus disquisitionem, ubi in fundamenta fidei practicæ inquirendum erat, aut opinari ad libitum nobis permittamus, ubi obiecti, quod tractatur, indoles scientiam a priori certam flagitat.

§. 1.

Assensus omni quod pro vero habemus, placito, duplex præberi potest, aut propter rationis obiectiuas, aut

Mm 3

sub.

subiectiuam Priorem conuictionis, secundum persuasionis assensum vocamus.

Quando id, quod pro vero habet aliquis, ab omni ratione praedito similiter iudicatur, tunc rationes assensus obiectiue sufficientes sunt, et conuictioni locus est. Vbi vero causae assensus in singulari subiecti assentientis dispositione reconditae sunt, a subiectiua idearum associatione originem trahentes, ibi per suam assensum, non conuicti, et assensus varius est, atque mutationi obnoxius.

Persuasio haud ita facile a conuictione certa distinguitur, quamdiu ad assensum vnice respicimus subiectiue in mente nostra excitatum. Hic enim parilis est utrobique. Multum tamen refert, an rationum aliqua subiectiue tantum in nobis concinnata specie inducti aliquid pro vero habeamus, quod per se falsissimum esse potest, an propter correspondentiam cognitionis cum obiecto ipso; in qua sola veritas est, quae omnium intellectu praeditorum consensum vniuersum postulat, secundum notissimum illud, quod consentientia vni tertio inter se consentire pronunciat. Quare ut obiectiuam conuictionem a mera persuasionem discernamus, et quantum persuasio conuictioni propior sit aut distet ab ipsa, experiamur, quid de re aliqua iudicemus, aliis tradendum erit. Quorum si intellectu per rationes a nobis expositas ad eundem quem ipsi fouemus, assensum rapitur, tunc iure reputabimus, hunc complurium nobiscum consensum ab obiectiuis rationibus deriuari, et iudicio nostro plene iam confidere licebit, quamquam perfecta inde conuictio non deriuari queat. Vbi vero hoc aliorum consensu prorsus destituimur, ibi subiectiuas rationes non pro obiectiuis habuisse et persuasioni simplici pondus adieciisse conuictionis pro certo est.

§. 2.

*Affensus, quatenus secundum obiectiuum in ipso momentum in relatione ad conuictionem consideratur, tres dantur gradus, opinio, fides, scientia. *)*

§. 3.

Opinionem vocamus assensum, quem ipsi a parte tam obiectiua quam subiectiua insufficientem esse iudicamus: talis vero assensus, in quo subiectiue quidem rite acquiesci censemus, quamuis ad obiectiuam conuictionem ipsum non sufficere simul agnoscamus, fides est. Tertium genus est scientiae, in qua assensus est, tam subiectiue quam obiectiue prorsus sufficiens. Vbi rationum assensus obiectiuarum sufficientia adesse cernitur uniuersalis, consensum omnium intelligentium necessarie prouocans, ibi certitudinem praedicamus cognitionis; ubi vero rationum obiectiuarum subiectiua tantum sufficientia adest, ibi conuictio interna oritur, cui tamen certitudo externa non competit.

§. 4.

Opinio semper tamen nexum cum veritate aliqua obiectiua requirit. Circa cognitiones puras opinioni locus esse nequit.

Quamuis problematicam prorsus et ab vtraque parte insufficientem esse opinionem constat, tamen nexus in ipsa aliquis cum veritate quadam certa requiritur; alias enim nolum in ipsa assensus excitandi mo-

Mm 4

men-

*) To scire, credere, non scientia illa, quam verum appellare liceret.

mentum foret; et vanus tantum imaginationis ludus cerneretur. Eorum vero, quae prorsus a priori statuuntur, omne experientiae adminiculum excludentia, aut necessaria est et certa cognitio, aut nulla omnino. Quare nec in mathematicis opinari licet, nec actionem aliquam committere, quoniam eam esse permissam opinamur. In hisce enim cognitionis partibus quid valeat nec ne, quoniam sciri potest, idem sciri quoque, non supponi oportet. Quod vero ad rationis usum transcendentalem oportet, in hoc quoniam sciri numquam aliquid posse pro certo habemus; ab omni iudicio, respectu speculativo instituendo, abstinendum est penitus, rationes enim assensus subiectivae, quae fidem faciunt, respectu speculativo nullius sunt momenti.

§. 5.

Vt fides ad sit, rationes requiruntur subiectivae sufficientes.

Vbi vero respectu theoretico rationes assensus non sufficere intelligimus, fides tamen respectu practico datur, defectum assensus subiectivi in iudicio mere theoretico explens.

§. 6.

Respectus practicus, propter quem iudicio alicui theoretico haud sufficienti fidem habemus, duplex cogitari potest: vel technicus, quando fines expetuntur ad libitum propositi et contingentes, vel moralis, quando finis propter quem sententiam amplectimur, necessarius est et a ratione ipsa constitutus. Quapropter distinguendum est inter fidem pragmaticam contingentem et instabilem, atque fidem moralem, quae necessaria est et immutabilis.

Simulac finis aliquis propositus est, etiam conditiones eiusdem obtinendi hypothetice necessariae sunt. Haec autem necessitas subiectiua est, si ego tantum, qui ad agendum provocor, nullam aliam finis obtinendi conditionem novi. Tunc ei, quam scio, conditioni fides a me habetur practica, cuius normam in agendo sequor: at quae, quoniam alii tamen alias finis obtinendi conditiones scire possent, contingens est. Haec est quam *pragmaticam fidem* appellamus, quam v. c. medicus sectatur in adhibenda medicina, ubi circa morbi latentem naturam dubia supersunt, at aliquid tamen remedium properandum est. Vniuersalis autem est absolutaque necessitas, quando id obiectiue constat, neminem alias conditiones finis propositi efficiendi posse cognoscere. Tunc fides conditioni habetur respectu practico necessaria eaque, quam *moralem* modo diximus. Huius quae sit natura vberius explicabimus, paucis tantum de fide doctrinali praemonitis.

§. 7.

Affensum, quem iudiciis quibusdam theoreticis praedemus, propter rationes subiectiue sufficientes fidem appellare licet doctrinalem. Huius quam firma sit persuasio, quamque propinqua conuictioni, per commoda vitae in medium posita, quas errantibus nobis perdenda sint, diiudicari potest.

Haec quam sic descripsimus doctrinalis fides, analogica est fidei practicae; in quantum, licet circa cognitionem aliquam de obiecto theoreticam actioni quidem secundum persuasionem nostram instituendae locus non sit, verum tamen in imaginatione aliquid possumus concipere, ad quod vel peragendum vel patiendum nosmet ipsos obligamus, si quae pro veris habuimus, falsa esse

sa esse reperiantur. Quare, si quis firmam atque immortalem prae se fert de re aliqua, circa quam obiectiue nondum constat, conuictionem, propone commodam vitae in casu erroris demonstrati ipsi perdenda, aut labores cruciatusque suscipiendos, et videbis, quanti ipse persuasionem suam aestimauerit. Hac fide doctrinali quae amplectamur, multa sunt. Vt vnum e multis afferamus, habitari planetas, quas terrae nostrae similes, orbes pariter solem circum describere videmus, ita harum rerum peritis persuasum est, ut, si possibilitas certitudinis obiectiuae explorandae detur, certe quouis pignore certarent, multaque hac super conuictione vitae commoda in aleam conicerent, errore demonstrato sibi perdenda.

§. 8.

Decretis de existentia Dei atque vita futura fides est doctrinalis, quam theologia naturalis excitat, at contingens ista, nec ad firmas conuictionis assensum in omnibus comparandum satis apta. At eorundem quas a parte practica habetur, fides moralis necessaria est, et assensum omnium, qui conditionis sibi morali conscii sunt, efflagitat.

Vt rerum in hoc mundo finitiones explorare, atque rationem sapientis, cuius tot vestigia occurrunt ordinationis reddere mihi possim, nulla est, qua rectius ducar in inuestigando, conditio, nulla, quae tot exemplis illustretur, tot difficultates resoluat, tam utiliter studio proffit, sententia, quam ea, quae a summa atque qua intelligentia hoc mundi vniuersum ad fines sapientissimos conditum compositumque esse statuit. Quare assensus, quo tale decretum etiam respectu speculatiue amplectimur, opinionis vim atque pondus longe excedit; quare fidem rectissime doctrinalem vocabimus.

quae

quae etiam circa vitam futuram per considerationem praestantissimarum animi facultatum et terrestri nostrae conditionis breuitatem ad istarum euolutionem usumque, vti videtur, male comparatam sapientique in ceteris naturae ordinationi repugnantem, facile excitabitur. At haec fides, etsi satis obuia, tamen mutabilis est, nec ad firmam, quam de re tam graui iure optimo postulare videmur conuictionem sufficiens. Sunt enim quae a parte speculatiua conturbare nos poterunt, et contra talem explicationem finitionis naturalis (cuius in physico-theologia intelligibilis tantum causalitas supponitur; quoduis enim phaenomenon datum ab altero in eadem serie posito deriuari debet) obiici possunt satis constanter, ita vt quae *mihi* ad conuictionem subiectiue sufficere possent fidei doctrinalis fundamenta, assensum *alterius* haud aequaliter excitent, atque vniuersalis in istis vis atque autoritas desideretur. Longa alia vero est *fidei moralis*, qua decretis istis adhaeremus, natura. In hac enim constituenda a necessitate finis cuiusdam, quae absolute cognoscitur, ad necessitatem conditionis rectissime concludimus. Quatenus enim nos tanquam in regno morali constitutos necessario considerare debemus, absoluta nobis lex a ratione ipsa proposita est, scilicet vt summo bono, in quo vltimus continetur naturae rationalis finis, promouendo, quantum in nobis est, studeamus. Hunc vero nobis, quatenus ad moralem nostram naturam respicimus, necessario propositum finem vt obtineamus, nostro studio, nostra industria effici nequit. Vt enim, legi obtemperantes, ita nos geramus, quemadmodum ciues regni intelligibilis, per libertatem supra mundi sensibilis conditionem elatos decet, tamen effectus iste, qui in regno morali necessarie cum dignitate coniunctus esse concipitur, sub nulla alia conditione sperari potest, nisi vt Deus sit, qui naturam, per se, quatenus a nobis cognoscitur, cum liber.

libertate haud congruam, secundum leges morales regat, et vita futura, in qua finis ultimus, cuius causa naturam omnem rationabilem existere per legem moralem constat, obtineatur. Esse igitur Deum et vitam futuram credimus, quoniam legem libertatis ad exemplar mundi moralis regendae latam nobis esse scimus a priori. Haec vero fides moralis firma est et immutabilis, propterea quod ea, quibus hanc fidem damus, rationis decreta conditionem continent, sub qua sola is, quem necessario effici debere cognoscimus, finis vere aliquando potest obtineri. Quem igitur pectore gerimus mundum moralem aliquando effici debere eadem ratio postulat, quae iam hisce in terris ipsius legibus nos adstringit; quare quae unica est huiusce vitae constituendi conditio, ea ab omni ente morali fidem sibi postulat certam et irreuocabilem, quoniam nulla vnquam alia, sub qua summus naturae finis obtineri possit, poterit excogitari. Dubium igitur illud, quod in fide tam pragmatica quam doctrinali superest, scilicet posse alias a perspicaciori ingenio finis obtinendi conditiones excogitari, aut rectiorem phaenomenorum theoretice explicandorum modum inueniri, in hanc fidem moralem omnino non cadit. Aut enim hic esse aut nullibi, quod quaerimus, secundum principia rationis effectibus expetitis causas convenientes assignantis, a priori constat.

Haud igitur scire nos aliquid de Deo aut vita futura, licet gloriari; in hoc enim arrogantia est demonstrationis speculativae, sed firmiter nos ita credere et certitudinem haec circa dogmata moralem habere dicendum est. Haec enim non obiectivam aliquam rerum experientiae regionem excedentium cognitionem, sed nexum cum eo, quod respectu practico certum est et absolute imperatur, (lege morali) necessarium requirit. Obuia autem quamvis sit unicuique ratione praedito et ad uniuscuiusque assensum excitandum prorsus sufficiens haec

haec fides moralis, attamen subiectiua est; quatenus moralis sensus siue mens ad gravitatem sanctamque autoritatem legis practicae agnoscendam aliquo saltem modo conformata, in hoc genere argumentationis requiritur. Mens enim erga id quod honestum sit vel turpe plane indifferens, nec dum moralis suae altiorisque dignitatis sibi conscia, habitu omni ad hanc probationis methodum foret destituta. Quare cum ipsi existentia Dei argumentis speculatiuis probanda foret, propterea numquam ad certam et immutabilem persuasionem posset peruenire; nec vero ipsius, quid hae de re sentiendum sit, multum interesse posset. At facile intelligitur, esse neminem, qui, etsi a recto isto sensu morali absit longissime, non magnum tamen hisce quaestionibus momentum adiiciat. Nam ratio tamen sufficiens erit, quae ipsum inducat ut Deum esse et vitam futuram vereatur; quum etiam ex rationibus speculatiuis horum contrarium demonstrari nequeat omnino. Ergo fides aliqua *negatiua*, etiam in maxime peruersis inuenitur, quae, licet haud e puro sensus moralis fonte profluxerit, tamen ad coercendas prauas cupidines et retinendos impetus vitiosi excessus virtutisque aliquod simulacrum in hominibus culturae moralis adhuc inexpertes efficiendum, utilis erit. Quo vero magis excoletur sensus moralis, quo promptior ad quoduis bonum honestumque voluntas, quo paratior ad cuncta virtutis causa et facienda et sustinenda animus erit, eo maius fidei morali incrementum accedet, eo faciliorem argumentis practicis aurem praebebitur. Quare ut recte credamus, recte agatur necesse est, quoque magis praeceptis moralibus imbutum pectus habebimus, eo certius nobis persuasum erit, alii nos quam huic mundo natos ad altiore rerum ordinem pertinere, in quo omnis perfectior moralis natura conuenienti sibi sorte gaudere possit.

Sic absoluto canone id effectum est, ut ultra experientiae provinciam egressis non scientiam sed fidem tantum, hanc vero sufficientem, firmaeque persuasioni aptissimam, quatenus in subiectis sensus moralis supponitur, praebere intelligamus. Ex autem, quae hac fide amplectimur, dogmata, semper a sensu communi quasi per divinationem aliquam inhaerentem ipsi agnita fuere: unde quam arête ipsorum suppositio cum necessitate morali cohaereat comprehenditur. Grato autem animo agnoscere et reuereri oportet providam, quae humano generi consulit, curam, cuius sapientissimo sane consilio effectum est, ut ea, quae ad hominum vitam recte instituendam et ad spem solatiumque in rebus aduersis pertinent, dogmata non ita abscondita remotaque sint, ut argumentis ad ipsa intelligenda speculatiuis et magno profundioris doctrinae apparatu opus habeamus: quanta enim foret hominum pars, quae sic abdita eruere, aut ab aliis in lucem prolata comprehendere et in usum conuertere posset? — Verum e contrario aditus ad istas veritates facilis et in omnibus idem, quatenus omnes sensu morali praediti sunt; nec philosophus vel acutissimus de iis, quae cognoscere hominis interest maxime, plura sapiet, quam comunis quilibet sensu, recte a iuventute inde excullo, praeditus comprehendere valet. Ab ea enim parte, in qua philosophus excellit, speculatiua scilicet, haec circa obiecta nihil effici potest, nisi forsan hoc in computum adducimus, intelligentiae nostrae necessitatem ab hoc a priori demonstrari posse.

METHODOLOGIAE TRANS- SCENDENTALIS

LIBER TERTIUS.

De architectonica rationis purae.

§. 1.

Architectonicam vocamus artem systematis condendi. Est autem systema unitas variarum cognitionum sub idea. Idea vero, a qua deducit partes systematis in uno cohaerent, est conceptus rationis de forma totius, variorum in hanc totius compositionem ingredientium copiam partiumque loca respectiva a priori determinans.

§. 2.

Unitas systematica character est formalis scientiae, a cognitione communi (per aggregatum) distinguendas.

Idea scientifica siue principium scientiae a priori delineandas finem continet totius, et formam cum hoc fine conuenientem.

§. 3.

Unitas finis, ad quem communis est partium relatio, et a quo habitus ipsarum respectivus determinatur, completam totius systematici delineationem possibilem reddit, ita ut quibusdam partibus datis, quas adhuc desiderantur, cognosci possit a priori.

Vnde

Vnde efficitur, idea scientifica satis perspecta, atque euoluta, in compositione systematis nec additioni arbitrariae locum esse, nec aliquas partes ad libitum adimi posse; sed esse scientiae systema corpori simile organico, articulado, non coaceruato, quodque crescere possit per intus susceptionem, haud vero per appositionem, omnibus scilicet partibus in idea veluti embryone iam inuolutis.

§. 4.

Ad condendum totum schemate opus est, siue partium a priori, ex principio finis, constituta et quantitate et dispositione.

§. 5.

Schema, secundum conceptum empiricum et fines ad libitum constitutos delineatum, unitatem comparat technicam, et contingentem: secundum ideam vero redactum, et omnes partes a priori comprehendens, unitatem comparat architectonicam.

Veri nominis scientia non technice componitur propter variorum similitudinem, aut contingentis cognitionum usus in concreto ad fines externos convenientiam; sed conditur architectonice, propter affinitatem partium internam communemque omnium a summo per ideam constituto fine derivationem. Quo fit, ut monogramma scientiae institui possit a priori, delineationem totius secundum membra constituturum continens, obiectumque suum ut totum per se suisque terminis inclusum a quouis alio distinguens.

§. 6.

Omnibus scientias condendas conatibus semper idea fundamento fuit. Verum uti fieri solet in principiis, hac ideam non satis perspectam euolutamque, huc illuc euagatum fuit, nec euentus ideae protypo adaequatus prodit.

Haec

Hæc in genere fors esse solet humana, ut quid in quouis genere recte aut cogitari aut effici possit sentiant prius, quam perspiciant. Lahorem autem haud ita leuem illum veriti, qui in eo impendendus erat, ut ideas operatione analytica penitus eunuentes, quid tandem velint aut quatenam res agatur, sibi ipsis rationem sufficientem reddant, confusis aut saltem haud satis explicitis notionibus ratiocinia et scientiarum adeo systemata superstruere solent communiter, eo-que confidentius, quo eius, quam tractant, scientiæ fundamentum solidum magis ignorant.

Ideam igitur semper secuti sunt, qui scientiæ condendæ autores fuere: at ea in primordiis non satis explicata, materiam systemati condendo vni-que allatam congestere, et male inter se coherencia respectu vario technice composita sunt; vique dum ex naturali partium congestarum vnitæ clarior ideas lux affulsit, tumque separatis, quæ ad rem non pertinere visa sunt, cetera secundum nexum internum sub principis rationis ad systematis organici solidam compagem redigi potuerunt. Quare in scientiæ cuiusdam systemate iudicando non ad eam, quam ipse autor proposuit, instituti sui declarationem potissimum attendendum est, verum inuestiganda est secundum partium ab ipso allatarum idea, quæ præformata in mente ipsius latebat, et pretium ipsi secundum congruentiam ædificii sui cum hac dicendum est.

§. 7.

*Architectonica rationis puræ monogramma exhibet philosophiæ rationis puræ; sive cognitionum rationalium *) ex conceptibus.*

Exclu-

*) Adnotata hoc loco opus esse videtur, non omnem cognitionem, quæ obiectivè rationalis est, etiam subiectivè rationalem fieri.

Excludit igitur tam cognitiones mathematicas ex constructione conceptuum, quam cognitiones a posteriori siue empiricas.

§. 8.

Philosophias conceptus est duplex, doctrinalis unus, (conceptus scholae) alter cosmicus, in quo ad universale eiusdem pondus respicimus. (Quatenus ea tractat, quae

fieri. Quando enim omni cognitionum argumento relicto, non, vndeam petire aut cuius sint ponderis, sed quomodo in singulo, a quo tenentur, subiecto cogitante consistant, perpendimus; tunc respectu mere subiectiuo cognitio aut rationalis est ex principiis, aut historica ex datis. Cognitio obiectiue siue per se rationalis, tamen in subiecto mere historica esse potest, quando scilicet aliquis hoc tantum tenet cognosciturque, quod ipsi alicunde datum traditumque fuit; et memoriter tantum retenta rursus depromere, haud vero ex principiis ipse deducere potest. Ex quibus efficitur, cognitionem philosophicam obiectiue rationalem tum primum subiectiue quoque rationalem fieri, quando principiis interius perspectis ipsi systēma inde deducere possumus, quod proprio Marte fiat, quasi a ratione nostra per eruditionem praeuiam tantum excitata, conditum atque excogitatum. Animaduertendum tamen est, mathematicam cognitionem eo differre a philosophica, quod nunquam mere historica esse potest, sed in eo, qui ipsi discendae operam impenderit, simul subiectiue rationalis eundem, ita ut mathematicam propositionem haud aliter tenere possimus, ac si ipsi primum eam propria meditatione inuenissemus. Huius autem discriminis ea potissimum causa esse videtur, quod cognitionum mathematicarum principia certitudine euidenti valent, nec nisi simul cum schemate suo, in intuitione pura constituto, in meptem renocari possunt, in quo schemate et obiectiua cognitionis realitas et demonstrabilitas intuitiua simul exhibentur. Philosophiae autem cognitio discursiua schemate omni caret, nec eiusdem demonstratio intuitiua dari potest: vnde saepissime fit, ut memoriter eiusdem placita retineantur, ad rationem vero adimiculo sensitiuo destitutam non transiant; sicque historica cognitio aggregentur, quae intus suscipi atque in propriam rationis legislationem conuerti fas erat.

quae scitu rationabilium dignissima sunt, et ad quae cognoscenda per ipsius rationis naturam compellimur.)

§. 9.

Philosophia secundum conceptum doctrinalem est systema perfectum cognitionis discursivae; secundum conceptum cosmicum vero teleologia rationis humanae fuit scientia de finibus principalibus rationis humanae omniumque cognituum ad hosce relatione communi.

Conceptum doctrinalem acuratus examinantes, systema illud, quod in ipso cogitatur, sensu obiectivo ideale esse intelligemus. Sensu enim obiectivo eiusmodi philosophia vniuersalis foret, et prototypon, secundum quod omnes subiecti in systemate concinnando conatus diiudicari deberent et aestimari. Huiusce vero philosophiae exemplar nusquam adhuc in concreto exiit, sed idea est scientiae possibilis, ad quam quisque propria sibi via properamus omnes, usque dum eitypon vitiosum illud ac defectuum prototypo, quatenus per humanam sortem licet, simile effectum sit. Eo autem antequam peruentum sit, philosophiam (a subiectivo aliquo systemate probe discernendam) dicere non possumus; vbi enim est aut quibus notis dignoscitur? sed philosophando ut assuescamus, et rationem in applicandis principiis generalibus ad ea, quae tentata fuere in philosophicis, molimina exerceamus, in hoc omnis, qui ab institutione percipi potest, fructus consistit. Illa autem doctorum hominum in systemate condendo studia ad scientificam cognitionum unitatem seu perfectionem logicam siue formalem, quae per se expetitur, respiciunt. Quatenus autem argumentum philosophiae secundum eiusdem conceptum cosmicum consideramus, unitas cognitionum philosophicarum constituitur systematica secundum nexum

vel propiorem vel remotiorem cum finibus, quos ratio necessarios et summos agnoscit in natura humana, et ad quod omnis cognitio ut ad ultimum aliquod punctum conciliationis referri debet. Hoc respectu philosophus non artifex amplius est systematis cognitionum rationalium concinnandi, sed legislator rationis humanae, quatenus quid fieri debeat, et ad quem scopum omnes facultatum cognoscitivarum conatus dirigendi sint, praecipit.

Quantum igitur in mathematicis, aut in logica vel physica scientia, quantum speculatio studio in metaphysicis effectum est, ab hoc philosopho, rem gerente generis humani, tanquam medium consideratur, ad summos naturae nostrae fines promouendos aptum, et secundum internam ad hosce fines relationem in systemate teleologico comprehendendum. Eiusmodi autem philosophus, quemadmodum sapiens Stoicorum, nullibi quidem est in concreto; at eius idea in ratione individui cuiuslibet invenitur, dum, uti iam monstratum fuit, cognitioni philosophicae quisque tantum respectu practico dignitatem atque momentum adiungit, atque omne, quod sciri inveniriue potest, ex relatione cum summo, quem ratio humana sibi constituit, fine metitur.

§. 10.

Omnes rationis humanas (quippe perfecte systematicae quare et in ea sola systematis fons et origo est,) fines sub uno summo et ultimo fine conciliari debent, in quo cetera omnia ut media concurrunt, veluti radii in peripheria communi circuli (quo circumscriptam omnem cognoscibilis provinciam cogitare licet) ad commune centrum tendentes.

§. 11.

Finis supremus, ad quem natura omnis rationabilis constituta est, in eo vertitur, ut rationi imperium liberi arbitrii, per leges ab ipsa a priori sancitas (morales) regendi, contra impulsus sensualitatis, secundum fines empiricos voluntatem determinantis, vindicetur. (Conf. Can. rat. pur. Cap. I. §. 5.)

Ea autem, quae de hoc summo fine, in quo humani generis ultima destinatio cernitur, tractat scientia, *ethica vocatur sine philosophia morum*. In systemate igitur philosophicae cognitionis, respectu teleologico instituto, huic centralis debetur locus, ad quem cetera omnia, seu metaphysica sint ea, siue ad cognitionem naturalem pertinentia, quaeque ad intellectus et rationis regimen in genere (logica), quaeque ad rem publicam secundum principia constituendam pertinent (politica), referri debent.

§. 12.

Omnis philosophica cognitio, cui summum, ad quem referri debet, finem iam nunc indicauimus, vel pura est vel empirica.

Philosophiam puram appellamus eam, quae a puro rationis fonte omni experientia praetermissa haeritur: *empirica est rationalis quidem cognitio, ac principiiis empiricis superinstructa*. Hanc in architectonica rationis purae praetermittimus.

§. 13.

Philosophiae purae secundum duplicem rationis usum, vel theoreticum (speculatiuum) vel practicum, obiectum est duplex: natura et libertas. Philosophia naturae

ad id quod est, philosophia circa libertatem, ad id, quod esse debet, suae legem moralem respicit.

Duo igitur in primordiis diuersa videmus cognitionis philolophicae systemata, quorum vnum leges naturales, alterum leges morales comprehendit: ambo autem respectu teleologico ad vnum philosophiae systema completum reuocantur.

§. 14.

Philosophias puras praecursoria est propaedeutica siue critica rationis purae, quae in facultate rationis purae ad cognitionem puram a priori constituendam exploranda versatur. Quam deinde insequitur scientia ipsa rationis purae, omnem tam veram quam speciosam cognitionem philosophicam, quatenus ex ratione pura derivatur, nexu systematico comprehendens. Haec est quam metaphysicam scientiam appellamus.

§. 15.

Metaphysica secundum duplex rationis purae obiectum vel metaphysica est naturae, vel morum.

Metaphysica naturae siue metaphysica sensu arctiori continet principia pura ex conceptibus circa theoreticam rerum omnium cognitionem. Metaphysica morum exponit principia rationis, quae quid faciendum omittendumue sit (vsum libertatis in genere) a priori determinant: quare et ethica pura vocari potest, ab omni anthropologiae principio empirico aliena.

§. 16.

Metaphysicae sensu arctiori partes sunt duae: ontologia siue philosophia transcendentalis et physiologia rationis purae.

Harum quae prior est pars, ontologiae nomine insignita, systema exhibet omnium ab *intellectu et ratione* determinatorum tam conceptuum quam principiorum ad res in genere spectantium, nulla adhuc obiectorum datorum ratione habita. Haec est ea, quam in introductione philosophiam transcendentalem seu philosophiam rationis purae mere speculativae diximus. Physiologia autem rationalis *naturam* seu complexum obiectorum, per intuitionem (seu sensician illa sit aut quocunque alio modo possibilis) praebitorum, considerat.

§. 17.

Physiologia rationalis concipi potest respectu duplici, quem immanentem et transcendentem licet appellare.

Respectu immanenti natura consideratur, quatenus, quae ipsius cognoscuntur a priori, applicationem patiuntur in concreto ad experientiam determinandam; respectu vero transcendenti, quatenus ad eum respicimus obiectorum nexum, qui omnem experientiam possibilem superat atque excedit.

§. 18.

Physiologiae immanents partes sunt duae, physica rationalis et psychologia rationalis. Transcendentis similiter dichotoma est divisio, secundum quam et cosmologiam et theologiam rationalem complectitur.

Physiologia immanens naturam ipsam considerat, qualis a nobis concipitur secundum condiciones a priori, sub quibus solis dari atque a nobis percipi potest. Natura autem cum duplex sit, seu corporea, quatenus in sensum externum cadit, siue cogitans, quae obiectum est sensus interni; inde metaphysicam naturae duplicem esse oportet, vel corporeae vel cogi-

tantis naturae. Eam, quae naturae corporeae cognoscendae principia exhibet, a priori constituta, physicam; eam vero, quae de subiecto cogitante et secundum analogiam de spiritali natura in genere agit, psychologiam rationalem appellauimus. Physiologia autem transcendens, quae in nexu naturae, qui ultra omnem experientiam possibilem cogitari potest, inuestigando versatur, aut nexum sistit obiectorum internum inter se, aut vniuersae naturae nexum dynamicum cum ente extra et supra naturam omnem posito. Vnde duae ipsius partes, cosmologia nimirum et theologia rationalis, constituuntur.

§. 19.

Haec sic subdiuisa si faciliori obtutu ut iuxta se posita considerare volumus, quatuor inde efficiuntur schematis metaphysices proprie sic dictae partes principales: ontologia, physiologia rationalis sensu angustiori, (physicam et psychologiam rationalem complectens) cosmologia denique, et theologia rationalis.

§. 20.

Haec, quam sic exposuimus, metaphysicas scientias distributio architectonica est, quippe ab originaria philosophiae purae idea deriuata; proptereaque immutabilis. Varia autem atque instabilia, quas passim in philosophorum systematibus inueniuntur, metaphysices schemata ex confusa nec satis determinata eiusdem notione profluxere.

Quamdiu rationis speculatiuae vsus aliquis existit, tam diu etiam de metaphysica scientia cogitatum fuit. Est autem hoc omni naturae rationabili proprium, ut ab eo, quod percipitur in sensu, ad ea quae sunt in intellectu ascendat, primaque exquirat cognitionis

tionis principis; unde metaphysicam aliquam omni rationi inesse naturaliter per se patet. At simul hoc quoque certum est, differentiam specificam elementorum cognitionis, quorum unam a priori plane nostrum est ac immutabile, alterum vero, quod a posteriori siue ab experientia petitur, varium atque mutabile, numquam satis clare perspectam fuisse, ita ut partes cognitionis heterogenae passim coaceruarentur, unde instabilis metaphysicae et definitio et distributio originem traxit, et puritas scientiae corrupta est. Ut quaedam e multis afferamus, sic saepissime metaphysicam definierunt, ut sit scientia de primis cognitionis humanae principiis. In qua definitione hoc notandum est, quod non, uti fas erat, distinctum aliquod ac plane discretum, ab aliis cognitionibus genus, sed nobilitas tantum aliqua secundum vniuersalitatem principiorum designaretur. Hoc vero criterio metaphysicam scientiam haud satis ab empirica cognitione distingui, in propatulo est. Sunt enim et empirica principia alia aliis altiora; sicque finis certus non datur, quo metaphysices dominium ab aliis separetur cognitionis partibus. Ut exemplo rem illustremus, si secundum istam definitionem a metaphysico querimus, num conceptus extensi ad metaphysicam pertineat? Imo vero respondebit, At corporis quoque? — Concedit adhuc. Num vero corporis etiam fluidi? — Haerebit dubius; iam enim hoc more si progredimur, omnia in metaphysicam pertrahi posse intelligitur. Unde patet, non gradum aliquem subordinationis particularium sub generalibus, sed originis tantum absimilitatem et differentiam genuinam, distinctioni inter varia cognitionum genera stabilendae aptam esse. Hac autem non satis perspecta vaga sunt omnia, atque incerti in definienda scientia conatus, quo factum est, ut mathesin puram ad metaphysicam pertinere non posse sentiretur quidem, at ex

certis principiis demonstrari non posset. Eadem limitum transgressio etiam admixtioni empiricae in metaphysica systemata causa fuit, quum plerumque psychologiam empiricam in ista pertraherent, quae tamen sicuti physica empirica siue proprie sic dicta ad philosophiam applicatam siue empiricam referri debet.

§. 21.

Dubium circa Physiologiam rationalem remouetur.

Sin autem forent, qui e nobis quaererent, quonam modo physiologia rationalis possibilis sit, quum obiecta tamen a posteriori dari necesse sit; quid ad hoc respondeatur, in promptu est. Nihil ab experientia desumimus, nisi quod ad obiectum sensus vel externi vel interni constituendum requiritur. Hoc autem fit, quoad sensum externum, per conceptum materiae (exporrecti impenetrabilis), quoad sensum internum per conceptum subiecti cogitantis, quale per repraesentationem internam: cogito, cuius empirice mihi conscius sum sistitur. Substratum igitur vnice quaerimus obiecti possibilis: ceterum in metaphysica de hisce obiectis cognitione ab omni principio empirico, per quod hisce nudis conceptibus experimentale aliquod addi possit, penitus est abstinendum.

§. 22.

De metaphysicas scientias vi ac dignitate.

Quantum in hac, de cuius schemate hucusque tractauimus, metaphysica scientia profici possit, quidque in ipsa verae cognitionis reperiatur, quacumque ad speciosam atque illusoriam dialecticam pertineant, in critica nostra satis expositum esse arbitramur. Fuit autem haec a primis inde primordiis ipsius fors, ut limitum cognitionis humanae ignari, nimiam de ipsa exten-

expectationem fouerent, et *transcendenti* eius vsui demonstrando inhiantes *immanentem* et genuinum ipsius vsum praeter meritum negligenter: ac deinde spe illa detrusi omnem penitus metaphysicam ingrati ponerent, atque aspernarentur. Attamen ea est ipsius et vis et dignitas, ut nulla principiis ab ea petitis scientia carere possit. Obiectiua enim in hac mathecos realitas (siue axiomatum mathecos ad obiecta data demonstrabilis applicatio), nec non physicae omnis atque moralis philosophiae principia pura continentur. Immo religionis cognitio adiumento metaphysico carere nequit. Quamquam enim — quod frustra hucusque tentatum fuit — cardinalia religionis dogmata demonstrari metaphysice nequeant; attamen necessarius est ipsius aduersus antagonistarum dogmaticorum aggressiones vsus, praetereaque conceptibus, quorum realitas aliqua alicunde asseri potest, accurate determinandis inseruit. (Conf. Dial. transsc. Lib. II. Cap. 3. Sect. 3. §. 9.) Censuram praeterea exercet utilem in cognitionum principiis distinguendis, et unicuique vsus vimque particularem assignando, abusus rescindendo. Quo fit, ut quamuis contempta ad tempus, semper in auxilium vocetur iterum, quoniam nisi per ipsam cultura rationis numquam consummari, atque, quod maximum est in homine, ad cognitionem sui perfectam ratio conduci nequit.

ADDITAMENTUM.

Quamquam hoc loco tantum metaphysicae monogramma nobis exhibendum erat, attamen haud ingratum lectori facere opinamur, si omnis philosophiae cognitionis schema, ad principia Kantii accommodatum, breui obtutu perspicendum exhibemus.

Philosophia est

Pura		Empirica		
Formalis (Logica)	Materialis (Metaphysica) (eius praepae- deutica Critica)	Physica proprie sic dicta	Psycho- logia empiri- ca	Anthro- pologia, sive ethi- ca appli- cata.
Naturae		Morum Ethica pura.		
Ontologia, Physiologia rationis purae				
Immanens,		transcendens		
Physica rationalis.	Psychologia rationalis.	Cosmologia rationalis.	Theologia rationalis.	

METHODOLOGIAE TRANS- SCENDENTALIS

LIBER QUARTUS.

Historia rationis purae.

§. 1.

Instituti ratio.

Non expositionem aliquam completam historiae systematum, quae in scientia rationis purae condenda a primordiis ad nostra usque tempora tentata fuerunt, exhibere in animo est, sed indicare potius locum, qui aliquando in systemate philosophiae purae explendus est, et grauissima, ad quae in eiusmodi historia enarranda attendendum est maxime, momenta sistere volumus.

§. 2.

De philosophiae speculativae originibus.

Omnis speculativa philosophia inde exorsa est, in quo eam terminari rectius existimare possemus, a theologia nimirum et doctrina morali. Hoc vero etiam si historia testis non perdoceret, tamen ita fieri debuisse censendum foret. Sensit enim mature intellectus communis, quam ex parte omne, quod sciri potest, ipsius vere intersit cognoscere, rectumque vitae huiusce transitoriae pretium statuens, quid ultra ipsam sperari aut sciri possit, investigavit; ac mature iam, inuisibili illi, quod mundum regit, numini non posse

posse placent, nisi hac vita bene recteque gesta intelligens, quid facto opus sit examinavit. Sic theologia atque ethica causae primae atque stimuli fuerunt scientiae speculativae instituendae. Sic excitatum philosophiae speculativae studium varios deinde casus subiit, in quibus enumerandis potissimum ad diuersas philosophorum circa *obiectum*, *originem*, et *methodologiam* cognitionum purarum sententias attendendum est. Si circa fata philosophiae inquirimus, quae secundum varios principum philosophorum ideas mutabilia fuerunt, ad haec potissimum tria momenta attendendum est.

§. 3.

Circa obiectum cognitionis purae duplex datur schola; una philosophorum sensualium, cuius Epicurus princeps est, altera intellectualium, cuius Platonem autorem nouimus.

Iam a primis inde philosophiae exordiis inter sensibilia et intelligibilia discrimen in scholis ventilatum fuit, et magna semper et ad nostra usque tempora producta lis existit, quam scilicet ex parte realitas sit obiecti, aut vana species. Quos sensuales appellauimus philosophos, ii duce Epicuro rebus sensibilibus solis inesse realitatem, cetera omnia ad vanas imaginationis species redire, quibus nulla praeter logicam veritas insit, contendebant. Qui a partibus oppositis stabant, Platonici, obiecta tantum per intellectum cognosci posse aiebant, in quo sola sit veritas, in sensu nihil inesse praeter speciem, puram intellectus cognitionem perturbantem, quaeque primum meditatione secerni debeat, antequam obiectum intelligibile cognosci possit.

§. 4.

Circa originem cognitionum rationalium inter se decertarunt schola Empiristarum, ab Aristotele condita, et Noologistarum Platonica.

Empiristae omnem cognitionem ab experientia, tanquam fundamento deriuandam esse censent; Noologistae dari rationem puram, quae per se fons sit cognitionum profitentur. Aristotelem inter recentiores Lockius, Platonem Leibnitijs secutus est. Laudandus in hisce Epicurus, qui cum obiecta tantum sensibilia statueret, nullum sibi circa obiecta in experientia non dabilia iudicium permittebat. Haud ita constantes sibi fuere Aristotelici, et Lockii schola, dum, quamuis omnis conceptus omniaque cognoscendi principia ab experientia deriuarent, tamen eorum dogmaticum instituerent usum, circa obiecta suprasensibilia, adeo ut Lockius posse existentiam diuinam vitamque futuram mathematice demonstrari perhiberet, quae tamen obiecta in nulla vnquam experientia sisti possunt.

§. 5.

Quoad methodum duplicem hucusque viam ingressi sunt, aut naturalisticam aut scientificam.

Naturalistas circa methodum rationis purae eos voco, qui id sectantur principium, per intellectum communem absque scientia summas istas, quae obiecta sunt metaphysices, quaestiones multo melius rectiusque resolui posse, quam per disquisitionem speculatiuam. Horum ea est ratio, ac eorum, qui quantum luna a sole distet multo melius simplici aspectu quam per ambages mathematicas aestimari posse contenderent. Eiusmodi autem omnis methodi neglectum et affectatum rationis odium (*μισολογίαν*) tanquam

CORRIGENDA.

Quamvis in plurimis laudanda sit nobis in hoc volumine excudendo tam typographi quam correctoris solertia, attamen pleraque passim irrepperunt vitia, quibus nos, a loco impressionis videlicet longius remoti, medelam ipsi adhibere non potuimus. Quapropter lectorem sedulo monendum esse censuimus, ut *antequam ad librum perlegendum accedat*, haec, quae subinde recensentur, errata corrigere velit; quod ni fecerit, in contrariam nostrae sententiam ne abripiatur, vix poterit cauere.

Pag. 3. lin. 15. atque inseperabile, lege *inseparabile*, verbum „atque“ dele.

- 7. — 1. Sun lege *sunt*.
- 7. — 8. ut lege *ut*, (commate adiecto,).
- 7. — 12. mus l. *us*
- 10. — 19. Arithmetica et lege *Arithmetica videlicet, et*
- 10. — 30, 31. Quanti quantitatum, l. *quanti* (voco „quantitatum“ deleto).
- 11. — penultima ($a -$) l. ($a = a$)
- 11. — ultima ($a + b$) $7a$ l. ($a + b > a$)
- 13. — 9. constituae l. *constituat*.
- 13. — 4. (ab infra) de l. *in*
- 14. — 7. Methaphysica l. *Metaphysica* (et sic al. passim loc.)
- 14. — 22. spectare in l. *spectare, et in*
- 15. — 11. derinavit l. *derinavit*
- 20. — 11. producit l. *procreat*
- 23. — 5 (ab infra) Ab l. *Ad*
- 31. — 16. quidquid l. *quid*
- 31. — 17. dentur, penitus delendum est.
- 31. — 18. alterna l. *altera*.
- 32. — 7 (ab infra) illimitatem l. *illimitatum*.
- 41. — 7 (ab infra) ludi. l. *indi-*
- 41. — 8 (ab infra) quae intuitionem l. *quae per intuitionem*
- 43. — 3. na. l. *no*.
- 43. — 18. iam l. *to*
- 54. — 4. (ab infra) compellere l. *compellare*
- 61. — 7. quodam l. *quodam*
- 63. — 7 (ab infra) datis l. *fatis*
- 66. — 1 (ab infra) ita l. *bita*
- 68. — 3. subiecti iudicis l. *subiecti in iudicis*
- 73. — 8. a priori; exhibita l. *a priori exhibita;*
- 97. — 16. eum l. *cum*
- 108. — 11. speciosa haec l. *speciosa, haec*
- 117. — 15. naturae, quoad l. *naturae, (natura materialiter spectata) quoad*
- 121. — 11 (ab infra) suescant l. *suesciant*.
- 126. — 5. quantitatis l. *quantitas*
- 133. — 2 (ab infra) cogitationi locus l. *cogitationi reali locus*
- 134. — 2 (ab infra) differant l. *differant*
- 150. — 1 (ab infra) minor sit; distantia l. *minor sit distantia* (commate deleto)
- 154. — 11 (ab infr.) omnimode l. *omnimodo* (et sic plur. loc.)
- 156. — 7. haberet l. *habere*
- 158. — 5. (ab infra) iudicauimus l. *iudicamus*
- 160. — 9. (ab infra) quod l. *quos*

Pag. 161. lin. 10. progrediamur l. progrediamur.

- 168. — 19. scilicet aut l. *scilicet unus aut*
- 171. — 9. inueniendus et l. *inuenimus, in aliis definitum est*
- 182. — 5. (ab infra) *successivam l. successivam*
- 193. — 18. *experientias l. experientias*
- 196. — 13 (ab infra) *positione vanum l. positione, vanum*
- 200. — 1. realium maior l. *realium copia maior*
- 200. — 16. instructas sunt l. *instruita, sunt*
- 206. — 8. Possibilitatis l. *Possibilias*
- 215. — 11. Cogitari l. *Cogitare*
- 215. — 5 (ab infra) *adhibere l. adhiberi*
- 228. — 4. multorum l. *multarum*
- 231. — 12 (ab infra) *oppositas l. oppositas*
- 248. — 5. sit l. *fit*
- 257. — 15. nec l. *et*
- 258. — 12. qualem l. *qualis*
- 270. — 11, 12 (ab infr.) *relatione ad, l. relatione repraesentantium ad*

- 273. — 8 (ab infr.) *consequentur l. consequentur.*
- 281. — 7. haberi, debeat l. *haberi debeat,*
- 284. — 5. intenterum l. *instanterum*
- 289. — 9. praestantissima illa l. *praestantissimo illa*
- 289. — 10. quam l. *quem*
- 296. — 13. cunctarum l. *cunctorum*
- 296. — 14. singularum l. *singularum.*
- 300. — 10 (ab infr.) *certis l. ceteris*
- 305. — 12 (ab infr.) *ab l. ad*
- 313. — 8 (ab infr.) *se ipsum l. ipsam se*
- 329. — 11. incipere l. *incepisse*
- 341. — 6. enim ipsa pars l. *enim pars*
- 342. — 13. reposita l. *repositam*
- 347. — 10 (ab infr.) *possibilitas l. possibilitatis*
- 358. — 13 (ab infr.) *parte l. pars*
- 360. — 6 (ab infr.) *experientia posse l. experientia dari posse*
- 363. — 16. determinaretur l. *terminaretur,*
- 403. — 11. conditioni l. *conditione.*
- 406. — 4 (ab infr.) *Dei modus l. Dei probandae modus*
- 412. — 10 (ab infr.) *cogitari l. cogitare*
- 414. — 17. ipsum l. *ipsam*
- 422. — 3 (ab infr.) *coniunctionis l. coniunctionis*
- 443. — 3 (ab infr.) *quas l. qui*
- 445. — 20. Si l. *Sic.*
- 470. — 19. docebat l. *decobas*
- 478. — 6. ingenii l. *ingenium*
- 497. — coge. mur l. *cogamur.*
- 498. inde a linea 16 ita legendum est: at idealissimus criti-

cus inuenit terminum, et litem resoluit. Omnis enim controuer-
sia in male intellecta obiectorum, qualia nos cognoscimus, natura
haerebat; dum scilicet quae phaenomena sunt, ex opinione vul-
gari pro rebus haberentur, per se spectatis, in quibus completa,
conditionum synthesis postulabatur, quam de phaenomenis ex-
spectare haud licet. Simulac itaque ea, a qua omnis controuer-
sia pendebat, suppositio, phaenomenon scilicet, qua tale, esse
aliquid per se datum, refutata erat,

Pag. 501. lin. 3. ipsis lege ipsius

— 222. — 10. ipsis lege ipsius





10187573

